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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Na osnovu službene evidencije o prisutnosti narodnih poslanika, konstatujem da sednici prisustvuje 96 narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja tačnog broja narodnih poslanika prisutnih u sali, molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u poslaničke jedinice.

Zahvaljujem.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da je u sali prisutno 120 narodnih poslanika, dakle, više od 84 i imamo uslove za dalji rad.

Obaveštavam vas da je sprečen da sednici prisustvuje narodni poslanik Ratko Nikolić.

Nastavljamo pretres u pojedinostima o 4. tački dnevnog reda – Predlogu zakona o Visokom savetu tužilaštva.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika obaveštavam vas da su pozvani da sednici prisustvuju: Maja Popović, ministar pravde, potpredsednici i ministri u Vladi Srbije, Vladimir Vinš i Jovan Ćosić, pomoćnici ministra.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Aleksandar Olenik, Enis Imamović i Šaip Kamberi.

Podnosilac nije tu.

Niko se ne javlja za reč.

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Hoćete da se javite za reč?

Znači, tu je gospodin Olenik.

Dobija reč.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, poštovani građani Republike Srbije, poštovani građani Vojvodine, politički uticaj u tužilaštvima je do sada išao preko predsednika suda i preko vrhovnog javnog tužioca, odnosno javnog tužioca republičkog, kako smo ga pre zvali. Sada će to biti uloga Visokog saveta tužilaštva, odnosno istaknutih pravnika koje će direktno partije da biraju za članstvo u ovim savetima.

Taj politički uticaj se ogleda najviše u nečinjenju, neradu, tako da kažem, da građani razumeju, tužilaštva ili radu tamo gde ne treba da ga bude. Na primer, imamo, već je neko pomenuo predmet Miroslava Miškovića gde je tužilaštvo radilo ono što ne treba da radi. Sada građani to plaćaju 30 miliona.

Takođe, primer za to je i veliki broj postupaka za zaštitu sigurnosti, odnosno ugrožene bezbednosti predsednika Republike putem društvenih mreža, gde je ljudima određivan pritvor, masovno, skoro u svakom predmetu. Svi ti ili većina tih predmeta je došla do oslobađajuće presude i sada država plaća naknadu štete.

Međutim, najopasniji je nerad, kada tužilaštvo prosto neće da radi svoj posao. Ovde su kolege već rekle veliki broj tih predmeta, ali ja ću reći jedan novi, a to je postupak za lekarsku grešku sa smrtnim ishodom gde je optužena Danica Grujičić, ministarka zdravlja. Žao mi je što ne dolazi češće u Skupštinu. U tom postupku tužilaštvo četiri godine nije uradilo ništa. Znači, ni jedna jedina radnja nije urađena. Nakon četiri godine na zahtev suda u Strazburu, pošto smo se obratili Evropskom sudu za ljudska prava, tek onda su uzeli predmet u rad. Tada im je bilo dosta godinu dana da završe sve. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Po amandmanu reč ima Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se, dr Orliću.

Kao što vidimo, amandman uopšte nije ono što treba da bude. Zakon je stvarno na svom mestu. Pozivam sve kolege, normalno, da se ne prihvati amandman.

Mogu da kažem jednu dobru stvar, a to je da današnjeg dana predsednica Vlade, Ana Brnabić, je u Nišu gde zajedno sa svojim Kabinetom obilazi i Niš i jednu veoma lepu opštinu, odakle dolazi kolega Ignjatović, opštinu Gadžin Han. Vrlo brzo, tačnije u petak biće i 100 dana Vlade, gde sam veoma zadovoljan zato što će ta sednica Vlade biti održana na jugoistoku Srbije. Voleo sam da to bude u Svrljigu, ali biće u Lebanu. To je isto dobar znak, jer Vlada Republike Srbije daje veliku podršku jugoistoku Srbije i to je za sve nas koji tamo živimo velika i dobra stvar.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i Radmila Vasić.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi predsedniče, koleginice i kolege, uvaženi predstavnici ministarstva, uvažena ministarka, Srpski pokret Dveri je u svim ovim amandmanima potencirao ono što smo dobili tek juče na osnovu zahteva za objavljivanje podataka, a to mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije koje je prema članu 35. Zakona o sprečavanju korupcije Ministarstvo imalo obavezu da traži. Mi smo svo vreme, i svi ljudi koje napadate, ovih dana ovde, i predstavnici advokature i profesori prava, govorimo o tome da je prekršena procedura donošenja ovih ovako važni zakona jer je transparentnost donošenja ovih zakona bila upitna.

O tome govori i ovo što smo dobili juče, a to je mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije o setu ovih zakona koje navodi da postoje rizici od korupcije u mnogim odredbama i to su, gle čuda, odredbe o kojima pričamo svih ovih dana i zbog kojih nas napadate i da smo izdajnici i da smo napali predsednika Republike, što je sve apsolutno netačno.

Na sednici na kojoj je izbio onaj skandal radilo se o tome da nas je, kao i svih ovih dana, predsednik Skupštine sprečavao u tome da govorimo i da govorimo da je povređen Poslovnik.

Reći ću vam takođe za građane Srbije na koji način je ministarstvo postupalo tokom donošenja ovih zakona i zbog čega je procedura prekršena. Radi se o tome da je i Ministarstvo pravde, a bogami i predsednik Skupštine bio dužan da se obrati Agenciji za sprečavanje korupcije i da traži mišljenje o svim ovim predlozima. To je učinjeno, ali znate li kada? Onda kada je javna rasprava već završena. Ministarstvo se obraća Agenciji za sprečavanje korupcije 16. januara, dok 17. januara to mišljenje stiže, ali toga dana Vlada već usvaja sve ove zakone i šalje ih narodnim poslanicima.

Predsednik Skupštine se nije obratio Agenciji za sprečavanje korupcije, ali mi imamo ovaj tekst i tekst Agencije za sprečavanje korupcije, odnosno mišljenje o koruptivnim rizicima je istovetno, kao i sve ovo što svih ovih dana iznosimo.

Što se tiče člana 20. Zakona o Visokom savetu tužilaštva, Srpski pokret Dveri je dao amandman kojim traži da se odblokira odlučivanje u ovom savetu jer se u Predlogu zakona kaže da je većina za donošenje odluka osam članova, osim za odluke o disciplinskoj odgovornosti članova. To je kvalifikovana većina, jer ovo telo ima 11 članova. Ako tražite osam članova kao većinu vi ćete blokirati donošenje odluka. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Dve stvari, pošto ste se i meni obratili.

Prva, niko, apsolutno niko vama od početka ovog saziva nije rekao da ste izdajnici, nikome od vas, a vi ste na tu sednicu koja se ticala Kosova i Metohije došli ovde upućujući takve uvrede i takve optužbe na račun drugih ljudi, sa sve onim transparentima na kojima ste baš to napisali. To je prva stvar.

Drugo, što se tiče odnosa prema Kosovu i Metohiji, dakle, vi ste sramnim ponašanjem, svojim sramnim ponašanjem tog dana, bez da vam je iko za to kriv, pokazali prvo da vam je Poslovnik srce Srbije, to je bila vaša glavna poruka tog dana, onda Tviter vam je srce Srbije, a juče i danas smo došli do toga da vam je, kako kažete, vaše pravo da ne bude u ovoj sali i eventualno pravo da ležite ispod klupa srce Srbije. E, to se desilo.

Reč ima ministarka Popović.

(Tamara Milenković Kerković: Poslovnik.)

Bez vikanja, dobićete reč, dao sam reč upravo.

MAJA POPOVIĆ: Prvo bih odgovorila poslaniku Oleniku. On se uopšte nije izjašnjavao vezano za amandman, već za određeni postupak koji se vodi protiv dr Grujičić. Kao što znate, vi ste advokat, u takvim postupcima gde su eventualno prekršena pravila medicinske struke su neophodna veštačenja i vi jako dobro znate koliko ta veštačenja medicinske struke traju i koliko treba da ih bude u nekom sudskom postupku i zato su te vaše insinuacije upravo na kriminalizaciju državnog rukovodstva Republike Srbije. To je jedna stvar.

Druga stvar, što se tiče ovog drugog pitanja koje je koleginica iznela, mišljenja na zakone traži predlagač zakona pre Odbora za pravni sistem i, naravno, pre zakazivanja sednice Vlade. Tako da su sva mišljenja koja su pribavljena, ona su pribavljena pre Odbora za pravni sistem i pre Vlade. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Morate da se prijavite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi predsedniče, razumem da je čitavog jučerašnjeg dana bila jako velika nervoza i među vama kao članu SNS i među vašim kolegama partijskim zbog svih dešavanja, a ja zbog člana 100, koji ste povredili, koji vređate neprestano, a to je da se obraćate narodnim poslanicima kao narodni poslanik, a ne kao predsednik Skupštine, kažem da je ovaj član povređen.

Radi se o tome, predsedniče, da vi sve ovo vreme zloupotrebljavate svoj položaj, komentarišete kao radio komentator i to pogrešno šta se dešava u ovoj Skupštini i odgovarate narodnim poslanicima na način koji vređa i istinu i sve ostalo.

PREDSEDNIK: Dobro. Znači, kad se vi meni obratite, vi nećete da vam ja odgovorim. Vi hoćete da mi se obratite, a da vam ne odgovorim, to hoćete.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Komentarišete ponašanje narodnih poslanika, uvaženi predsedniče, a pogotovo to radite sa lažnim činjenicama.

PREDSEDNIK: Dobro. To sam razumeo. Sve sam to slušao bar jedno 500 puta do sada. Ako ne želite da vam se odgovori, onda nemojte ništa da pitate i da se obraćate. Ako ne želite da vam odgovaram ja, nemojte da se obraćate meni. Vidite kako je vaš problem rešen odmah.

Ali, to je problem, ne želite nikada da čujete odgovor. Hoćete da slušate samo svoj glas. Možda niste primetili, ali to teško funkcioniše na taj način.

Treba li da se gala za član 100.?

(Tamara Milenković Kerković: Da.)

Naravno da će da se glasa za član 100.

Na član 21. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Izvolite, imate reč.

ALEKSANDAR OLENIK: Poštovane dame i gospodo, gospođo Popović, slažem se da treba veštačenje i to jeste problem što za četiri godine tužilaštvo nije uradilo u tom predmetu ni jedno jedino veštačenje, a kada je Evropski sud iz Strazbura reagovao, onda je za godinu dana urađeno sve. To je bilo ono što sam vam rekao, ako se slažemo.

Sada, ima tu još jedna stvar, kod Tužilaštva, recimo da li je pokrenut postupak, istraga, istražne radnje, za neovlašćeno snimanje sa galerije ovog doma? To je bilo u petak, danas je sreda, Tužilaštvo je moglo da reaguje.

Suština je što naši tužioci čekaju da im policija servira izveštaj, krivičnu prijavu, dokaze, ali nikada ne reaguju sami. Znači, tužilac kada vidi krivično delo na televiziji, u Skupštini, na ulici, on mora da reaguje. Ne treba da čeka da mu policija donese i stavi na sto, pa da kaže - evo izvolite.

Mene, recimo, interesuje, da li je gospodin Orlić kao predsednik Skupštine pozvan od strane Tužilaštva da se izjasni kako je dopustio da se vrši tajno snimanje, što je krivično delo, sa galerije ovde, a onda što je drugo krivično delo, da se to objavi javno, jer pored svih dužnosti koje ima kao predsednik Skupštine, odgovoran je i za zakonito postupanje i sve što se dešava ovde.

Mislim da Tužilaštvo od petka pa do sada nije uradilo apsolutno ništa, evo, mislim da ima dva krivična dela, a možda i više, i siguran sam da ništa uraditi neće ni u buduće. To je jedan suštinski problem koji se ovim zakonom prosto ne rešava. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 22. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Nećete reč.

Na član 23. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Nećete reč.

Na član 23. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite, imate reč.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 23. govori o tome, o raznim izveštajima. Ja sam predložio da se doda stav 3. koji glasi: „Godišnji izveštaj o radu sadrži informaciju u vezi sa komunikacijom Saveta sa javnostima, kao i komunikacionu strategiju Javnog tužilaštva“.

Da se vratim ovom prilikom i na član 17. koji je zanimljiv zato što će se odnositi jedan moj amandman na Zakon o VSS, o kome nećemo stići da razgovaramo i da pričamo danas, pa da pomenemo.

U pitanju je mogućnost da imamo jedan pravedan način dvostepenog odlučivanja, dvostepene žalbe po disciplinskoj komisiji. O čemu se radi? U tom članu 17. kao što sam predložio amandman za VSS radi se o sledećem, da se u tački 13 vezano za Tužilaštvo imenuje disciplinski tužilac, njegove zamenike, članove disciplinske komisije, da se to briše, a da se menja tačka 16. gde se posle reči „tužioca“ dodaju reči „koji sadrži i deo koji se odnosi na komunikaciju odnosa sa javnostima itd.“.

Moje obrazloženje vezano sa tim je sledeće. U ovom setu predloga pravosudnih zakona, o Predlogu zakona o VST u članu 17. tačka 13. predviđeno je da VST imenuje disciplinskog tužioca, njegove zamenike i članove disciplinske komisije i određuje uslove za imenovanje i način prestanka dužnosti, način rada i odlučivanja u disciplinskim organima. U tački 18. istog člana predviđena je i nadležnost VST da odlučuje o žalbi u disciplinskom postupku, čime se stvara privid dvostepenosti i kompromituje pravo na pravno sredstvo, jer su disciplinski organi takoreći produžena ruka VST.

Ovo je jedan način da se radi isto kao što ste spočitavali da je 2009. godine bilo u pravosuđu da sudije koje su ostale bez posla nisu imale pravo na žalbu. Ovo je jedan drugačiji način gde pravo na žalbu gubi svoj smisao. Ja vas molim da usvojite ovaj amandman.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 23. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Na član 23. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Hvala, predsedavajući.

Dakle, ovde smo podneli ovaj amandman, on je na tragu one priče koju smo pričali sinoć članu 17. i naš predlog sadrži, namera mu je da zameni ceo član jer smatramo da građani, uopšte javnost zaslužuje da sednice Visokog saveta normalno, ukoliko nije isključena javnost u skladu sa Ustavom, zakonom i drugim aktima, da ima uvid.

Ne vidim razloga zašto se te sednice ne bi snimale, zašto na tim sednicama ne bi mogli da prisustvuju, recimo iz medija itd. Dakle, da se obezbedi jedna javnost, jer kao što sam rekao, juče Tužilaštvo je za obične građane zatvoreno. Dakle, niti novinari, niti bilo ko može da dobije generalno bilo kakve informacije od Javnog tužilaštva, zato smatram da treba da se krene od VST, pa da ide nadalje.

Dakle, ono što je iskustvo koje vam ja direktno mogu podeliti recimo da građani sa pravom, institut odlaganja krivičnog gonjenja shvataju na način da bogati ljudi parama mogu da kupe pravdu, odnosno da mogu da čine krivična dela i da tim Tužilaštvo omogućava da plate određeni iznos u humanitarne svrhe i da ne dobiju kaznu.

To jeste tako. Pričali smo ovde, gospodin Jovanov je par puta pričao o nalazu DRI, ja vam ponovo kažem, milijardu i pedeset miliona, ne nekoliko desetaka miliona, milijardu i 50 miliona je utvrđeno, podnete krivične prijave protiv desetak lica.

I dan-danas ne znamo, iako smo tražili, protiv kojih lica su podnete krivične prijave i protiv kojih lica se odustalo, doneta odluka o odlaganju krivičnog gonjenja. Dakle, i dan-danas građani ne znaju protiv koga je podneto, da ne pričam o nanogicama.

Takođe, dolazi se do nekih slučajeva u kome čovek koji je izvršio krivično delo ima nanogicu, slobodno radi, slobodno se kreće, normalan život živi, dok oštećeni je pod paskom policije i nema normalan život. Kakva je to pravda kada je oštećeni ograničen u svojim pravima svakodnevnim, a okrivljeni može da radi šta hoće? Zahvaljujem, predsedavajući.

PREDSEDNIK: Na član 23. amandman su zajedno podneli poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Reč ima podnosilac.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče Skupštine.

Da, mi smo isto podneli amandman na ovaj član 23. zahtevajući da se uspostavi veća javnost rada VST. Verujem da ministarka smatra da je to bitna tema.

Mi smo predložili neke dodatne kriterijume da se za javnost rada VST uvrste i u sam predlog zakona. Odgovor sa vaše strane je bio da nema potrebe, da je stavljeno da će se to urediti dodatno Poslovnikom VST i da VST ionako dostavlja, ima obavezu da dostavi godišnji izveštaj radi informisanja same Skupštine.

E sad, moram da kažem da malo to pitanje da se uvek ostavi da se nekim podzakonskim aktima dodatno nešto uredi, da to ne ide u prilog vašem argumentu. Brzina donošenja podzakonskih akata ili drugih akata unutar institucija nije uvek dobra. Često prođe i do godinu dana dok se to ne reši.

Takođe, kada se radi o izveštajima koji se dostavljaju u Skupštinu imamo za primer izveštaj raznih nezavisnih i kontrolnih institucija kao što su Zaštitnik građana, kao što su Poverenik za informacije od javnog značaja. Vidimo da se o njima retko raspravlja na sednicama odbora, a još manje na sednici Narodne skupštine.

Sad - šta smo mi predložili. To je da se snimaju sednice, da se objavljuje dnevni red, da se da zapisnik sa sednica da se omogući prisustvo medija u stručne javnosti. Vi ste rekli da to ne može, da sa vaše strane nema potrebe tako dodatno uredi, nego da često vrlo često volite kažete - institucije neka rade svoj posao kao što ste rekli da za na primer kada treba da istražuju određene slučajeve.

Pa gde su te institucije na primer da istraže optužbu da Siniša Mali ministar finansija ima 24 stana u Bugarskoj? Gde su te institucije da istraže kada žena bivša Siniše Malog optuži ga da je on organizovao rušenje u Savamali? To ostavljanje i argumenti institucijama da vrše svoj posao vi sami znate da ne pije vodu, a ne radi ni za građane. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 23. amandman su zajedno podneli poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđević, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbivić i Janko Veselinović.

Podnosilac, izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Poštovani narodni poslanici, poštovani građani Srbije, imam priliku pošto vidim da ste danas svi tu na okupu kao i gospođa Paunović i gospoda iz SPS na svojim klupama - jeste se pomirili, dakle, je li koalicija stabilna, jeste li izljubili? Nije porno snimak uzdrmao koaliciju? Meni je žao što nekad vaša politika izgleda liči na taj snimak i što od toga štetu imaju svi građani Srbije.

Pitao bih ministarku …

PREDSEDNIK: Gospodine Veselinoviću, vidite da dozvoljavamo svakome da kaže šta god želi. Dajte molim vas vodite računa bar malo.

JANKO VESELINOVIĆ: …šta znače materijalni izvori prava. To su opšti društveni uslovi koji uzrokuju stvaranje prava.

Pročitaću vam sada jednu izjavu posle ću vam reći čija je ona - dosta mi je pokvarenjaka koji bi da se bogate na račun stranke često se pozivajući na mene prilikom svojih putnih poslova. Ovo je izjava Aleksandra Vučića.

Dakle, pokvarenjaci sa mutnim poslovima koji su tu oko vas, dakle, u SNS. Dakle, mi možemo da verujemo tim pokvarenjacima koji se bave mutnim poslovima da će stvoriti nezavisno pravosuđe i tužilaštvo? Mi možemo da verujemo poslanicima koji sede u ovim klupama, koji brane Hrkalovićku, koji brane Koluviju da će oni stvoriti nezavisno pravosuđe, da će ti pravnici koji imaju ugled biti izabrani …(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Evo, opet ste iskoristili kompletno vreme amandmana za pričanje koje čega, potpuno bezveze i bez ikakvog smisla. I šta sad? Potrošili vreme svoje grupe i onda ćete da se ponašate na ovaj način kroz raspravu o amandmanima? Potpuno besmisleno.

I, da naravno sad replike ste se izazvali. Dva minuta.

MILENKO JOVANOV: Vrlo kratko.

Dakle, što se tiče koga advokati zastupaju, pa posao im je da zastupaju klijente koji im se obrate. Mislim to je jedna od najglupljih mogućih optužbi koje može da se usmeri prema bilo kom političaru koji se i pored toga bavi advokaturom ili advokatu koji se bavi politikom koga zastupa, pa zastupa onog ko mu se obratio. Šta je sad tu sporno? To mu je posao. Mislim, ne razumem.

I sad, vi kao profesor prava, ja sad vama objašnjavam šta je posao advokata.

(Svetozar Vujačić: Profesor na Poljoprivrednom fakultetu.)

Pa, dobro da na poljoprivrednom fakultetu, opšta prava ili na Pravnom fakultetu profesor prava manje-više, ali profesor je prava.

Sa druge strane, predsednik Vučić jeste govorio o tome, ali ja sam juče pitao kada su sve one slike pokazivane - ko je od tih zaštićen? Vi pričate o tome kako su ljudi koji su na slikama završili u pritvoru. Pa, to je plus za nas, hvala vam što to radite, to pokazuje da nema zaštićenih u ovoj zemlji. Koliko je predsednika opština sklanjano, hapšeno, pa da ljudi zloupotrebe položaj, da. Onoliko puta se to desi, pa se reaguje, tamo gde ima dokaza, tamo gde može da se povede slučaj, ne na osnovu vašeg natpisa novinskih. Kako se zove onaj što je izmišljen? Vi pravite sad već intervjue u vašim tim tajkunskim medijima u vlasništvu Šolaka sa izmišljenim ljudima. Danijel Smit? Jel Danijel Smit? Znači, i na osnovu toga konstruišete i napadate ljude. Zašto to radite?Dakle, to je za nas plus, a ne minus.

Na kraju, što se tiče snimka na koji vam liči naša politika, pa ja verujem, ako ste to gledali, da ste i svoju politiku tu prepoznali, a pretpostavljam da ste i odlučili ko je u kojoj ulozi. Hvala vam.

PREDSEDNIK: I takođe dva minuta.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Od samog početka rada kolega Jovanov, vi i ja, moramo da ostavimo prostor za kvalitetnu reklamu onima koji nemaju ideje. Visokointelektualna diskusija gospodina koji je izazvao replike ja još uvek ne mogu da shvatim šta je tačno želeo, da li da tačno primeti gde ja sedim, da li sam ja vrlo interesantna ili je sa druge strane bez komentara na ovako važne zakone iskoristio vreme svoje poslaničke grupe da objašnjava koalicione odnose unutar SPS i SNS ili sve to zajedno samo zato što naša politika, reče, liči na neki snimak.

Mi imamo politiku. Tu je elementarna razlika. Kako ćete da je doživite, to je već lična percepcija i stvar slobodnog uma, da ne kažem neku težu kvalifikaciju. Ali, nije zabranjeno, šta više, poželjno je kad god nemate šta da kažete a vi se odmah setite da u sali sede poslanici SPS i SNS i da, kako ste sami procenili, evo danas smo se izmirili jer opet svi sedimo zajedno i kada mi je bilo najdraže da sedim gore onda ste me, kolega, naterali da moram da siđem da bih vam odgovorila.

Simpatično je to, i taj aplauz je simpatičan, i juče ste probali da privučete pažnju na način što se aplaudirali, ali ja mislim da u vašim godinama vama treba ipak nešto malo više od tog jeftinog pokušaja da budete samo simpatični. Propustili ste šansu. Morate da budete malo umniji. Možda privučete pažnju građana Srbije. Ovako ste u velikom riziku da čak, iako bi došlo do te svađe koja inicira izbore, vi ne biste više mogli da nam se divite sa tog mesta, jer cenzus više ne možemo da smanjimo. Ovo je bio maksimum koji smo mogli. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 23. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Podnosilac ima reč.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, gospođo Popović, iskoristiću vaše prisustvo kao člana Saveta za nacionalnu bezbednost da vas nešto pitam. Sinoć smo u vrlo dramatičnom obraćanju predsednika SNS čuli da su neke događaje pre par dana u Srbiji kreirale neke strane agenture i pripadnici bezbednosnih službi. Veoma je važno da građani Srbije dobiju odgovor ko su ti pripadnici bezbednosnih službi i stranih agentura koje haraju po Srbiji, ko su ti ljudi, koje su te službe koje rade šta god im padne na pamet, prave haos, pripremaju nerede.

Moram da vas podsetim da je vaš nekadašnji kolega u Vladi Aleksandar Vulin kazao da ga strane službe vrbuju da postane njihov član i da radi za njih. Nisam siguran da li je to izjavio kada se Mister Bin penzionisao ili je stvarno to mislio, ali Aleksandar Vučić je kazao da više u Beograd ne dolaze bugarski turisti, da je Srbija za Novu godinu ličila na Kaza Blanku, pardon Beograd i zaista ja ne mogu da razumem da vi, ne mislim na vas, nego SNS, želi da politički život u Srbiji svede na „Nušićijadu“. „Nušićijada“ se održava u Ivanjici, ali je važno da znamo da li su ovo pripadnici tih bezbednosnih službi te agenture, ovi pripadnici Hare Krišna pokreta koji nasrću na svog predsednika. Jel možda mislio na vas, gospodine Orliću? Vi ste predsedavali sednicom Skupštine. Vi ste kreirali haos. Dajte da vidimo jednom za svagda ko su strane agenture koje u Srbiji rade šta im se hoće. Jesu li to Nemci, Amerikanci, Rusi. Na koga oni od vas imaju uticaj? Da vidimo jednom za svagda da to presečemo, da vidimo ko je taj Jerotije Pantić u Srbiji.

Na kraju, rekao je biće izbora…(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Vi ste iskoristili svih dva minuta da pričate koješta, ni jednu jedinu reč po amandmanu. Da vas pitam na koji ste član zakona podneli amandman, ne biste znali.

(Srđan Milivojević: Na član 23.)

Ne znate. Znao sam da ne znate.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Najaktivniji poslanik Stranke slobode i pravde je rešio da hvata pripadnike stranih službi i traži da mu se kaže ko su ti. Ja ne znam stvarno kako da vam odgovorim na to pitanje, niti sam nadležan za to, niti mogu, ali vam predlažem da se sakrijete pod klupu pa kad vam naiđe neko sumnjiv, vi ga zaskočite i onda ćete biti još veći heroj nego što ste juče bili. Kuda god da prođe ovde negde, iza nekog stuba u hodniku, iza fotelje, iza fikusa nekog, gde god da se sakrijete, kad naiđe neko ko vam je sumnjiv, vi zaskočite, uhvatite ga i objavite kako ste uhvatili stranog špijuna i onda ćete biti još veći heroj nego što ste bili juče, a juče ste bili onoliko slavljeni zbog toga što ste ležali pod klupom. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 23. amandman su zajedno podneli poslanici Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Podnosilac amandmana ima reč.

DEJAN ŠULKIĆ: Obrazložio sam juče, gospodine predsedniče, amandman 23. i 24. Ne bih se ponavljao. Dobio sam odgovor ministarke i tu se više ništa ne može. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 24. amandman su zajedno podneli narodni poslanici: Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Nisu tu.

Na član 24. amandman su zajedno podneli poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović, Zoran Stojanović.

Na član 25. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 26. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno poslanici: Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević, Nenad Mitrović i zajedno poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović, Zoran Stojanović.

Prijavljeni su podnosioci.

Izvolite.

JANKO VESELINOVIĆ: Pošto smo konstatovali da vam je vlast draža od principa i da vas ništa neće sprečiti da i dalje vlast vršite na štetu građana Srbije, pitaću ministarku Popović, ali najiskrenije – da li mislite da ni jedan od ovih hiljadu i nešto amandmana nije zaslužio vašu pažnju?

Dakle, bilo je tu nekih amandmana koji su bili vezani za zdrav razum, pričalo se o profesorima pravnog fakulteta koji mogu samo biti birani a ne i profesori pravnih fakulteta na nekim drugim fakultetima. Pričalo se o nekim drugim temama o godinama starosti, 65 godina za članove Visokog saveta sudstva. Ljudi u najboljim godinama za takva mesta, sa karijerama koje su bile uspešne, ako su pravnici koji mogu biti birani za to mesto i gde se za takva mesta biraju slična mesta, biraju senatori i ljudi na važnim funkcijama. Ništa od toga niste prihvatili.

Ovaj amandman govori o tome da bi trebalo više da se vodi računa o Vrhovnom javnom tužilaštvu i činjenici da sa 1% javnih tužilaca na tom mestu praktično oni dominiraju.

Samo da vas pitam – da li ste čuli za informaciju o upućivanju javnih tužioca iz osnovnih javnih tužilaštava u Vrhovno javno tužilaštvo, koje je postalo princip gde su osnovna javna tužilaštva ostala bez tužioca a gde …. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Imaju reč dalje podnosioci.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Gospodine Orliću, malo pre pogrešno konstatovali moj odgovor. Ja sam vam tačno odgovorio da je amandman malo pre bio na član 23, a sada na član 26. Nemojte da opravdavate nadimak od pre neki dan.

Sad ponovo pitam, pošto je tu gospođa Maja Popović, ja nisam dobio ozbiljan odgovor – ko su strane agenture koje ovoga trenutka krstare Srbijom i rade šta god im se hoće, kako je kazao predsednik SNS, Aleksandar Vučić?

Pošto mi je replicirao malo pre gospodin Jovanov, evo da mu odgovorim. Gospodine Jovanov, pogled u mene gospodin Jovanov, hvala, dakle, jel znate vi gospodine Jovanov ko je Čeda Brba?

PREDSEDNIK: Nemojte Milivojeviću da lupate rukama i nije sada član 23.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Sada je 26.

Jel vi ponovo ne pratite? Nemojte da glumite Gargamela, ja nisam Štrumpf. Štrumpf je bio onaj plavi ovde, što je poplavio pre neki dan od besa kad je bila sednica o Kosovu.

Za vas, gospodine Jovanov. Jel znate ko je Čeda Brba? Ne znate. A jel znate ko je Sreta Numera? A Dule Mufta, to znate. Evo da vam kažem. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Ko je još od podnosilaca?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Čeda Brba je jedan od likova u Hajduku. (Isključen mikrofon.)

(Srđan Milivojević: Čeda Brba je onaj što naprednjake preslišava govore pre nego što se jave za reč. Dule Mufta je onaj gde ste diplomirali. Ne vi konkretno, nego pola vaše poslaničke grupe.)

PREDSEDAVAJUĆI: Gospodine Šulkiću.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Podneli smo amandman na član 26. i predložili smo nešto drugačiju strukturu gospođo ministarka, kada su u pitanju izborni članovi saveta iz reda javnih tužilaca, gde je predviđeno da se jedan bira iz Vrhovnog javnog tužilaštva, jedan iz Apelacionog javnog tužilaštva, zapravo jedan iz svih tih, jedan iz Apelacionog, jednog iz Javnog tužilaštva za organizovani kriminal, Javnog tužilaštva za ratne zločine, kao i jedan iz viših javnih tužilaštava i dva iz osnovnih javnih tužilaštava. Znači, pet koji se biraju po ustavnim amandmanima. Po predlogu zakona to nije sporno, međutim, što se tiče strukture i upravo smo se rukovodili amandmanima na Ustav. Dakle, amandmanom 25. na član 163. koji u četvrtom stav kaže da se prilikom izbora javnih tužilaca u Visoki savet tužilaštva vodi računa o najširoj predstavljenosti javnih tužilaštava.

Još smo pošli od činjenice, zapravo od ustavne odredbe da vrhovni javni tužilac je po položaju član VST i da će Vrhovno javno tužilaštvo birati jednog. Dakle, iz Vrhovnog javnog tužilaštva imaćemo dva člana u Savetu, od pet.

Mislili smo da na taj način ovo kako ste predložili nije u skladu sa ovim proklamovanim ciljem ustavnim amandmanom 25. na član 163. Ustava da treba da bude najšira predstavljenost, pa smo predložili ovako kako sam rekao. Dakle, da jednog biraju zajedno iz Vrhovnog javnog tužilaštva, Javnog tužilaštva za organizovani kriminal. Javnog tužilaštva za ratne zločine, zatim jednog iz apelacionih javnih tužilaštava i ovako kako je predviđeno po jedan iz Viših javnih tužilaštava i dva iz osnovnih javnih tužilaštava.

U vezi sa tim, predložili smo odmah i izmenu člana 28. gde se uređuje biračko pravo. To takođe ne bih ponovo obrazlagao, ali voleo bih da od ministarke dobije odgovor, tumačenje, objašnjenje, kako god, baš vezano za ovu odredbu, stav 4. člana 163. dakle, amandman 25. na Ustav. Hvala.

PREDSEDNIK: Imamo jedno pravo na repliku i onda ministarka.

Prvo vi.

MARINA RAGUŠ: Hvala gospodine predsedniče.

Samo da poslaniku odgovorim, koji priča o Kazablanci. Verujem da vi to jako dobro znate, jer verujem da se sećate gospodina Mekartija.

Citiraću vam „Njujork tajms“ iz 2000. godine, kada je čuveni visoki zvaničnik te organizacije sedeo u Moskvi, pio Šljivovicu i pričao sa liderima Otpora i pripadnicima i liderima 18 opozicionih stranaka i dogovarao obaranje Miloševića i tog režima.

„Njujork tajm“, samo momenat, čisto da govorimo o činjenicama, vi jako dobro znate da je Beograd neretko Kazablanka u određenim momentima, a zašto niste procesuirani za ovo, to je već druga tema. To je zaista tema za institucije.

(Narodni poslanik Srđan Milivojević dobacuje sa mesta.)

(Predsednik: Milivojeviću, da ne urlate iz klupe.)

Dakle, od avgusta do 1999. godine, dolari su počeli da lete na račune Otpora uz značajnoj meri. Da vidimo koliko je otpor dobio? Dobio je tri miliona dolara, od septembra 1998. godine, Otpor je bio najveći primalac, pare su odlazile na račune Otpora, pazite, koje nisu bile u tadašnjoj našoj državi, već su bile napolju. Neretko, Budimpešta. Sećate se tih odlazaka u Budimpeštu?

Idemo dalje, kada je reč već o toj Kazablanci. U isto vreme Mekarti je održao seriju sastanaka sa liderima Otpora i opozicionim liderima u Podgorici, Segedinu, Budimpešti, pa, onda, ovde citira, kako je, kako su velike zapadne nevladine organizacije dale ogromnu količinu para opoziciji, ali je najviše dobio Otpor, mladi ljudi studenti, a onda pominje jedan vrlo interesantan slučaj, susret sa Madlen Olbrajt, koja vas je sve okupila samo sa jedim ciljem, obaranjem Miloševića, izbacivanje Miloševića iz regiona i celog tada političkog, vojnog, policijskog vrha i njen lični cilj je bio da oni završe u Hagu. To se po svim pravnim institutima zove dela izdajnički cilj.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 106. stav 1. molim vas, da objasnite javnosti, poslanicima ovde u Skupštini, zašto imate neravnopravan tretman prema poslanicima? Zašto koleginica ima pravo da govori van teme, a moj kolega nema pravo da govori?

PREDSEDNIK: Da objasnim poslanicima?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Da li je Čeda Brba zabranjen? Odgovorite mi na pitanje?

PREDSEDNIK: Gospodine Gavriloviću, To je svim poslanicima u ovoj sali jasno osim izgleda vama, ovo je bilo pravo na repliku.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Odgovorite mi na pitanje? Vi ste poslanik isto, odgovorite onda, zašto kršite Ustav i zakon?

PREDSEDNIK: Nemojte da govorite u isto vreme sa mnom, ovo je bilo pravo na repliku, ovo nije bilo izlaganje po temi dnevnog reda, nego pravo na repliku, da li razumete razliku? Ne razumete razliku? Od avgusta do danas niste savladali razliku, ne razumete, vi ne znate šta je replika? Da li treba da se glasa? (Da)

Glasaćemo, a vi molim vas pogledajte malo taj Poslovnik koji držite. Ne treba sa njim samo da se maše, treba da se pogleda šta piše unutra.

(Srđan Milivojević: Replika.)

Kakva replika?

(Srđan Milivojević: Zašto to radite?)

Ministarka Popović ima reč.

MAJA POPOVIĆ: Ja ću pokušati, sublimirano da odgovorim na sva vaša pitanja.

(Srđan Milivojević: Zašto uvek moramo da imamo incident?)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete, kad dobijete reč, vi govorite i to govorite šta god vam padne na pamet, ali nemojte da vičete kada niste dobili reč. Reč je dobila ministarka.

Reč je dobila ministarka. Milivojeviću, ajde sedite!

(Srđan Milivojević: Neću da sednem.)

Nastavite, slobodno.

MAJA POPOVIĆ: Odgovorila bih poslaniku Gavriloviću, da postoji dvostepenost u disciplinskom postupku, da odluku po žalbi donosi Visoki savet sudstva, za razliku od reforme pravosuđa, gde nije postojala pravni lek na odluke.

Što je tiče pitanja poslanika Cakića, ona je bila identična kao i poslanika Kozme, vezano za javnost rada saveta, kao što sam rekla, ono će biti regulisano podzakonskim aktima. Ne mogu da se složim sa vašim tvrdnjama da i sada je rad oba saveta netransparentan, imajući u vidu da se vode zapisnici i da su ti zapisnici objavljeni uvek na sajtu.

Poslanik me je pitao da kažem, da objavim narodu koje su to strane službe, a imajući u vidu da sam član Saveta za nacionalnu bezbednost. Moram da kažem da sam ja obavezana da čuvam tajnu, da čuvam sve informacije koje dobijem na Savetu za nacionalnu bezbednost, ni to nije nešto što ja mogu, što sam ja ovlašćena da podelim sa građanima Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

ZORAN TOMIĆ: Hvala predsedniče.

Prekršen je član 107. stav 2. na sednici Narodne skupštine nije dozvoljeno neposredno obraćanje narodnog poslanika drugom poslaniku. Kada je koleginica Marina Raguš odgovarala replikom poslaniku preko puta, nije se udostojio ni da sasluša odgovor, a upravo je dobio odgovor na pitanje koje je postavljao. Mislim da je svima jasno da upravo oni koji su radili na rušenju svoje države koji su radili sa tim stranim agenturama, najbolje mogu i da daju te spiskove i najbolje znaju ko su ti ljudi koji vršljaju po Srbiji. Tako da je on taj koji može nama odlično odgovor da na to pitanje.

Ako neko Nušićijadu hoće da dovede u ovu Skupštinu, to su upravo pripadnici opozicije koji su juče pokazali i danas da ništa nisu bolji nego od pijanih konobara u kafani, koji eto, iskaču iz klupa kada ispod nje zaspu, jer ništa konkretno nemaju da ponude građanima Srbije, nikakvu konkretnu politiku, jedino što mogu da kažu jeste da mrze Vučića, ali gospodo, znate, što više vi mrzite Vučića to će narod više njega voleti i glasati za njega na izborima. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Tomiću.

Da ne koristimo dalje vreme za ukazivanje na povredu Poslovnika, ja sam vas razumeo i ja sam na te stvari, primetili ste intervenisao. E, sad, nekada to ne pomogne, šta da radim, jedino da pokušam ponovo.

Treba li da se izjasnimo? (Ne.)

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem.

Učinjena je povreda Poslovnika član 104. Ja se kao ovlašćeni predstavnik poslaničke grupe javljam da reagujem na ovo izuzetno uvredljivo obraćanje, nažalost, mog bivšeg studenta poslanicima opozicije.

Inače, zbog ovakvog govora mržnje se na niškoj televiziji "Belami" koja je do sada primila milione iz budžeta grada Niša, opozicionim poslanicima koji učestvuju na sednici govori kao izrodima i bolesnima.

PREDSEDNIK: Molim vas, stanite, kakva sad niška televizija, kada pričate o nečemu što je bilo na sednici ili ne? Znači, nikakvog smisla nema da vi intervenišete na nešto što se desilo na sednici razumem i kada ste u pravu i kada niste u pravu. Ako je bilo nešto na sednici razumem, ali nemojte da pričamo o lokalnim televizijama, to nema smisla nikakvog.

Da li treba da se glasa za 104.? (Da.)

Po amandmanu, gospodin Jovanović.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Ne, koristim vreme poslaničke grupe.

Hoću da pitam ministarku Popović, gospođo za vas pitanje, da mi objasnite kao laiku koji pojma nema o pravu. Ovde je prošle godine u maju 38.000 građana predalo narodnu inicijativu, da se na dnevni red Skupštine stavi tema o trajnoj zabrani eksploatacije litijuma i bora i sada ja vas pitam, šta ja kao građanin koji sam potpisnik te inicijative, šta treba da radim pošto očigledno potpisi koji su predati ne mogu biti nađeni, gde su potpisi.

Vi mi recite šta nas 38.000 građana treba da radi da bi to konačno došlo ovde na dnevni red? Pošto sam čuo, a vi me ispravite ako to nije tačno da po zakonu to je moralo doći prvo na dnevni red nakon konstituisanja ovog saziva. Da li sam u pravu, vi ćete mi to odgovoriti. Ako možete samo da zamolite gospođu Raguš da nam odgovori, pošto se ne obraćam njoj direktno, da li je tačno da je Toni Bler, zajedno sa "Rio Tintom" ugovarao sastanak Aleksandru Vučiću o projektu Jadar za iskopavanje litijuma u kome stoji da je za potrebe tog rudnika neophodno izvršiti relokaciju stanovništva sa prostora Gornji Nedeljica. Dakle, da li je tačno da su Toni Bler, "Rio Tinto" i gospodin Vučić predsednik, tajno dogovarali u Londonu o tom projektu? Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Sad da vas pitam o kom amandmanu je reč i za šta ste se javili? Slaba vajda, ne znate ni vi, a nije ni važno.

Pravo na repliku, a pre toga Poslovnik.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107. povreda dostojanstva.

Prethodni govornik je govorio o nečemu o čemu treba da odlučuje Narodna skupština. Dame i gospodo narodni poslanici, ja imam nekoliko predloga, gospodine predsedniče, nekoliko predloga koje sam podneo Narodnoj skupštini i oni iz nekog razloga još uvek nisu došli na dnevni red.

Sada bi ja trebao ovde da pravim scene i da kažem, e nije to i to na dnevnom redu. Poslanik koji je govorio pre mene mogao kao narodni poslanik, treba da ga naučite da ima pravo da predlaže akte, zakone itd. Rezolucija deklaracije da to pravo ima i da isti takav predlog podnese pa neka čeka da to dođe na dnevni red, kao što i ja sam čekam u prošlom sazivu sam imao petnaestak predloga koji nisu došli na dnevni red. Prema tome, vrlo je jasno da tu nema nikakve zle namere i morate da primenjujete neke mere da bi jednom upristojili poslanika, ima ona izreka da neki piju vodu, radosni neki od tuge, a naš drug Ćuta pio od prekjuče. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Ne tražite da se glasa? Dobro.

Ne moramo. Hvala vam. Meni je svejedno ko i vama.

Pravo na repliku, gospođa Raguš.

Izvolite.

MARINA RAGUŠ: Hvala, gospodine predsedniče.

Odgovoriću vam, naravno nije tačno, ali ono što je tačno i to ću vam ovako kako mi dajete prostora za repliku zbog građana Republike da se podsete, citirati – dakle, „ Nju tajms“ se potrudio da sazna što više o samom procesu obaranja Miloševića i vaši tadašnji saradnici i razne nevladine organizacije, instruktori u pasivnom otporu koji su pravili tada celu scenografiju su naravno pohvalili i obaranjem mirnim obaranju režima.

Tako je, ili druga nevladina organizacija dala, prvo se susrela sa liderima otpora sedam do 10 puta u Mađarskoj i Crnoj Gori u oktobru 1999. godine i naravno, prosledila 1,8 miliona dolara, koji su bili samo upućeni direktno otporu, dakle, samo za lidere otpora ne za lidere opozicije ovaj put, zato što im otpor mladi ljudi i studenti i đaci su im ovde bili najvažniji.

Takođe, opisuje jedan vrlo značajan seminar u luksuznom Budimpeštanskom Hiltonu od marta 31. do 3. aprila gde se našlo 20 članova otpora, a tu je jedan vrlo značajan čovek, inače penzionisani pukovnik vojske Amerike, sa njima proveo na seminaru ta četiri dana obučavajući ih pasivnom otporu, na koje načine treba da prave parole, na koje načine da rade sve ono o čemu mi zapravo svedočimo danas, samo dva minuta i nadam se da sam u detalje objasnila kako Kazablanka i posledice Kazablanke izgledaju.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Na član 26. amandman su zajedno podneli poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerenić i Pavićević.

Podnosilac.

JELENA JERENIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Mi smo na početku ove načelne rasprave istakli i tri glavne primedbe na ceo paket pravosudnih zakona, jedan, to jest prva od tih primedba koje Pokret „Ne davimo Beograd“ ima, jeste da se njima legalizuje uticaj vladajuće većine na pravosuđe.

I rekli smo da ćemo i kroz amandmane razotkriti druge skrivene mehanizme za takav uticaj vaše političke organizacije. Jedan od takvih jeste upravo sastav Visokog saveta tužilaštva, odnosno način na koji se biraju ovi izborni članovi. Po našem mišljenju ovaj segment omogućava Zagorki Dolovac da i dalje kadruje u svim nivoima tužilaštava i mi više nećemo zvati gospođu Dolovac Vrhovna javna tužiteljka, već ćemo sa njenom praksom od sad početi da je zovemo Vrhovna javna ćutateljka.

Dakle, u Vrhovnom javnom tužilaštvu ima 12 do 15 potencijalnih glasača koji biraju jednog kandidata, s tim što Vrhovno javno tužilaštvo, takođe već ima člana u Visokom savetu tužilaštva.

Kolege su ovde već govorile o tome da ovakav način narušava reprezentativnost sastava veća, odnosno tužitelji koji su izabrani u Savet ne predstavljaju svoje tužilaštvo, već treba da predstavljaju sve nosioce javne tužilačke funkcije.

Pored toga što je već rečeno, mi želimo da istaknemo da ovakav način izbora takođe narušava tajnost glasanja zbog toga što će tih dvanaestoro ljudi morati da se osvrću, da im Zagorka Dolovac ne bi virila iza ramena dok glasaju.

Šta je vaše obrazloženje za odbijanje ovakvog amandmana? Vi kažete da u modelu svi za sve, gde izbor članova iz reda javnih tužilaca bez obzira na vrstu i stepen iz koga se kandiduje isključivo zavisi od javnih tužilaca, osnovnih tužilaštava obzirom na njihovu dominantnost brojnost, da mi smatramo da osnovna tužilaštva treba da imaju dominantnu ulogu, s obzirom na to da su one najvažnije za građane i građanke.

Pazite, kada vas neko veže, uzme vam telefon i onda pozajmi bager sa susednog gradilišta, treba da reaguje Osnovno javno tužilaštvo. Kada pogine osmorica rudara u rudniku, takođe treba da reaguje Osnovno javno tužilaštvo. Kada radnik padne sa građevine „Beograda na vodi“ i pogine, takođe treba da reaguje Osnovno javno tužilaštvo. To je bila naša ideja kada smo predlagali ovaj amandman. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ono na šta ste vi aludirali jeste baza vezano za glasanje o tužilaca za svoje predstavnike u savetu tužilaštva. Mi smo mišljenja bili da je izuzetno bitno da tužioci republičkog ranga glasaju za svog predstavnika. Što se tiče toga što ste vi želeli da napravite aluziju kako je Osnovno tužilaštvo najbitnije, ono jeste bitno, radi u velikom broju predmeta, njih, tih kolega je najviše i to je tačno, tu ste u pravu, međutim, njihova nadležnost zavisi isključivo od zaprećene kazne za određena krivična dela, pa se čak ne bih složila sa vama i kvalifikacijom vezanom za rudare. I u tom smislu, ne vidim razlog zašto ste to pomenuli, sem da ponovo pokušate da kriminalizujete tužilaštvo.

Ja vas molim još jednom da ne vređate i ne pominjate nosioce javno tužilačke funkcije niti sudije, po imenu i prezimenu, i da ih ne nazivate pogrdnim imenima. Hvala.

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete sa mesta ljudi, šta je s vama. Ćuta Jovanović, po koji put i danas i na svim sednicama, nemojte da vičete sa mesta čoveče. Imate mikrofon, imate karticu, imate dugme ispred sebe, prijavite se za reč kada hoćete da kažete šta hoćete. I što urlate? Jel ima razloga da urlate onda?

To što vi sada pokazujete, to se iz kuće donosi.

Na član 27. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Nisu tu.

Na član 27. amandman su zajedno podneli poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Izvolite. Jovanoviću, dao sam reč poslaniku Gajiću, smirite se bar malo.

VLADIMIR GAJIĆ: Podneo sam ovaj amandman na član 27. koji govori o uslovima za kandidovanje u VST. Predlog je, ja mislim na neki način i elementaran, a on se odnosi na to da pravo, da bude biran, može da bude i onaj tužilac koga predloži Udruženje tužilaca, a koje vrlo često, a vama je to takođe poznato, prvo ima veliku tradiciju već kod nas u Srbiji, u razvoju demokratskog društva, a ima i po nekoliko stotina članova i u tom smislu je ovaj moj predlog. Ono što sam hteo da kažem dodatno, a što je na neki način neka informacija za budući taj sastav VST, je na primer, a pominjao sam ga i juče, Viši javni tužilac u Beogradu.

Pazite šta on radi? Zamislite ovaj paradoks. On proganja policajce Četvrtog odeljenja policijske uprave u Beogradu, Milenkovića, Matića i ostale, na osnovu čijeg operativnog rada su podignute dve optužnice od strane Tužilaštva za organizovani kriminal, obe prošle kontrolu suda, obe potvrđene i na osnovu kojih sad imamo proces koji je u toku, koji naravno neću da komentarišem. Znači, to radi viši javni tužilac u Beogradu. On ove policajce podvrgava postupku unutrašnje kontrole u policiji, prema njima podnosi krivične prijave, prema njima sprovodi mere tajnog nadzora i druge specijalne istražne metode. Na kraju ih i prati direktno po ulici.

(Predsednik: To bi bilo kompletnih dva minuta za amandman.)

Znači, to je sa stanovišta pozicije višeg javnog tužioca u Beogradu, starešine tog tužioca da to radi je… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Na član 27. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

Reč ima podnosilac amandman Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Ono što smo mi predložili ovim amandmanom jeste da pored postojećih subjekata, kojima je omogućeno da predlažu kandidate za Savet visokog tužilaštva, reprezentativna udruženja, strukovna, mogu da predlažu te kandidate.

Dakle, s obzirom na samu prirodu tužilaštva, gde je apsolutna hijerarhija, u kome su tužioci hijerarhijski zavisni u kompletu, od vrhovnog tužioca do dole, gde moraju da postupaju u skladu sa obaveznim uputstvima, gde može da im se oduzme predmet, da drugom, da im se da nalog u kombinaciji sa pritiscima iz političkih partija vrlo je teško da se izrazi slobodna volja.

Ako tome dodamo da prijem u radni odnos takođe zavisi, suštinski barem u dosadašnjem toku stvari, od tužioca. Imate primere, što je zaista za mene frapantno, u Leskovcu dođe i primi se kandidat, neću da kažem, iz nekog grada koji je udaljen 200 ili 300 kilometara iz Srbije, bude tu dva, tri, četiri meseca, odnosno i ne dođe, posle toga pređe u drugo tužilaštvo, odnosno šta se desilo? Desilo se da javni tužilac verovatno nije mogao da ga primi tamo gde je on namerio, pa je pored 300, 400 ljudi koji nemaju posao, diplomirani pravnici, doveo i primio čoveka van grada i onda ga smestio tamo gde je hteo.

Dakle, da li će taj čovek imati sutradan svoju slobodnu volju… Zato je neophodno da udruženja, ali strukovna udruženja, reprezentativna, ne poput ovih kakve ste vi osnovali, sad, kad kažem vi, mislim na vladajuću partiju, Udruženje sudija i tužilaca koji su učestvovali u javnoj raspravi, jer ona nisu realno reprezentativna. Dakle, mora da se utvrdi reprezentativnost i da im se da pravo da predlažu zato što oni među sobom, čini mi se, najbolje znaju ko je kvalitetan za takvu vrstu funkcije i u okviru svog udruženja imaju slobodu koja nije ograničena, poput kolegijuma, da zaista predlože ljude koje smatraju najboljim.

Hvala.

Izvinite što sam prekoračio vreme.

PREDSEDNIK: Na člana 27. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđević, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević i Mitrović.

Reč ima podnosilac amandmana.

JANKO VESELINOVIĆ: Ministarko, vi ste mi konkludentnim radnjama, odnosno ćutanjem pokazali da vas zaista ne interesuju naši amandmani.

Dakle, niste mi odgovorili na pitanje kako to da niste prihvatili nijedan amandman od hiljadu i nešto amandmana koje smo pisali u saradnji sa stručnim udruženjima o kojima govori ovaj amandman. Ali, pošto mi niste dali odgovor na ta pitanja, evo postaviću vam neka druga pitanja.

Dakle, vi ste ministar pravde u drugom mandatu. Zar vam nije malo neprijatno što naši građani ne mogu da dođu do pravde zato što sporovi traju i po pet, šest godina? Zar vam nije neprijatno što je preko četiri hiljade zatvorenika, teških osuđenika, pušteno iz zatvora na mig, odnosno kroz amnestiju Tomislava Nikolića, koji su sada na slobodi i niko ne zna šta se sa njima dešava, koliko je među njima povratnika, da li je došlo do resocijalizacije tih ljudi?

Da li bi hteli da mi odgovorite da li se osećate neprijatno u pravosudnom sistemu čiji je deo Zagorka Dolovac? Vi ste ministar pravde. Da li vam je neprijatno kada čujete, odnosno kada imate potkrepljeno dokazima činjenicu da kriminalci poput Darka Šarića i nekih drugih iz zatvora upravljaju svojim kriminalnim radnjama? Da li vam nije neprijatno kada čujete da je čovek iz ekipe Veljka Belivuka, koga optužujete za državnog neprijatelja, kupio jedan od simbola Beograda?

PREDSEDNIK: Hvala.

To bi bilo dva minuta.

Reč ima sledeći podnosilac.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovana gospođo Popović, ja veoma cenim vaše napore da stručno i profesionalno odgovorite na ova pitanja koja sam postavio o krstarenju bezbednosnih službi, ali, znate, u parlamentu postoji i Odbor za kontrolu službi bezbednosti. Ovde postoji i Odbor za odbranu i bezbednost i veoma je važno da zaista rasvetlimo sve detalje.

Kada govorimo o ovom amandmanu koji sam podneo, moja namera je da izgradimo nezavisno, nepristrasno tužilaštvo. Vi ste u obrazlaganju ovog zakona u prvom danu rasprave kazali - želimo nezavisnije pravosuđe. Ne, želimo nezavisno, a ne nezavisnije.

Razumem, možda je bio lapsus, ali zaista verujem da želite nezavisno pravosuđe, kao i svaki građanin, ali da imamo nezavisno pravosuđe, mi bismo imali odgovor na pitanje ko su strane agenture u Srbiji. Tužilac bi odmah reagovao na to pitanje. Ne bismo imali objašnjenje da je Otpor uzimao neki novac, jer, znate, ti koji to tako odgovaraju na to pitanje preskaču jednu rečenicu koja kaže – gro novca dat je za podmićivanje visokih funkcionera vlasti iz Srpske radikalne stranke.

Meni je žao što neki tada nisu uzeli novac, pa sada uzimaju od Kurtija. Sada, posle 22 godine, su se probudili i kažu – mi hoćemo novac. Ali, to je njihovo legitimno pravo da sada aktiviraju te porive, ali da se mi vratimo ko su strane agenture koje krstare ovoga trenutka Srbijom i zašto se predsednik jedne velike stranke pre par dana probudio i kazao – idemo na izbore, a onda, kada se otreznio, već posle par sati rekao – nema izbora? Kako je to moguće? Da li su stigla istraživanja javnog mnjenja ili neko od agenata je svom podagentu zavrnuo uši? To su pitanja na koje mi želimo odgovore.

Dakle, ja ovde moram da demontiram besmisao u kome mi živimo, pogotovo da demontiram besmisao parlamenta.

PREDSEDNIK: Izazvali ste ponovo repliku.

(Srđan Milivojević: Hvala.)

A da dokazujete besmisao parlamenta, znači, to je namera ovoga što radite. Znači, svojim ponašanjem dokazujete besmisao.

(Srđan Milivojević: Na ovakav način.)

Odlično vam ide.

Gospođo Raguš, izvolite.

MARINA RAGUŠ: Sve bi to bilo u redu, samo da čujemo relevantan izvor. Evo, ja ga imam. Vašington post – pretpostavke su pošto su se američki građani pre pitali gde idu njihovi novci od poreza, kaže pretpostavka da je najveća cifra koja je otišla 41 milion američkih dolara. Pritom, za obuku, za pravljenje grafita, za boje, za majice i tu je zapravo bio taj mozak koji je smislio onaj čuveni transparent „gotov je“. Dakle, vi ste samo bili pešadija koja je bila dobro plaćena, a u Budimpešti i u ostalim hotelima prošli ste obuku za obaranje režima.

Dalje se u ovom uticajnom listu navodi da je Peti oktobar prvi primer revolucije koja je testirala istraživanje javnog mnjenja, pasivan otpor i naravno desetine miliona stranih moneta ljudima koji su bili građani Srbije.

Toliko o tome, gospodine Milivojeviću.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Da odgovorim poslaniku Veselinoviću.

Da, prihvaćeno je 30 amandmana. Iz kojih razloga ostali nisu prihvaćeni već su date…

(Janko Veselinović: Čiji su amandmani prihvaćeni?)

Ima i od opozicionih stranaka. Nemojte pričati ono što nije tačno.

PREDSEDNIK: Samo nemojte da vičete iz klupe.

MAJA POPOVIĆ: Iz kojih razloga neki predlozi nisu uvaženi, nisu implementirani u zakon, kao što sam rekla, već smo ranije stavili na 200 stranica obrazloženja koje se nalazi na sajtu Ministarstva pravde.

Želim da vam saopštim – ne, nije mi neprijatno što sam član ove Vlade, jer je ova Vlada i prethodna Vlada upravo uhapsila Šarića, uhapsila Belivuka, te kriminalce stavila iza rešetaka i čvrsto se bori sa organizovanim kriminalom. Ne, nije mi neprijatno što je u mom mandatu Republički tužilac Zagorka Dolovac, jer ona pošteno radi svoj posao. Da li je dovoljno ona okrenuta ka medijima i da li dovoljno transparentna, to je stvar njene procene. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Saglasno članu 27. i članu 87. stav 2. i 3. Poslovnika Narodne skupštine, obaveštavam vas da ćemo danas raditi i posle 18.00 časova, zbog potrebe da što pre usvojimo akta koja se nalaze na dnevnom redu.

Na član 28. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 28. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić, Stefan Jovanović, zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević, Nenad Mitrović i zajedno narodni poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Podnosioci, izvolite.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Nažalost, ministarka je napustila zasedanje. U istovetnom je tekstu.

(Miodrag Gavrilović: Što ste preskočili Gajića, molim vas? On je sve vreme prijavljen.)

PREDSEDNIK: Zašto vi sada vičete, intervenišete?

Svi podnosioci amandmana dobijaju reč na samom početku, a tek posle njih ko bude hteo da raspravlja.

(Miodrag Gavrilović: Prvo ste njega pročitali.)

Ne razumem vas, Gavriloviću. Što ovo radite?

Nadoknadiću vam vreme. Sve je u redu.

Ne razumem, Gavriloviću, što ovo radite.

Nastavite, molim vas, od početka dva minuta.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem.

Konkretan amandman se odnosi na način izbora članova Visokog saveta tužilaštva iz reda nosilaca javnotužilačkih funkcija. Dakle, predlaže se uvođenje glasačkog sistema po principu - svi za sve.

Nažalost, ministarka je napustila zasedanje, isto kao što nije bila ni na javnom slušanju, ali njen saradnik je na tom javnom slušanju bio i mogli ste da primetite i da čujete da su svi diskutanti koji su učestvovali u toj debati, a dolaze upravo iz reda javnih tužilaca i njihovih relevantnih udruženja, podržali taj predlog, jer se ovim zakonskim tekstom koji se pred nama nalazi narušava jednakost vrednovanja glasa javnih tužilaca, odnosno nosilaca javnotužilačkih funkcija, imajući u vidu da će 12 članova tj. 12 tužilaca iz Vrhovnog javnog tužilaštva glasati za jednog člana Saveta, dok će više stotina tužilaca osnovnog ranga glasati samo za dva člana tog Saveta.

Obrazloženje koje ste dali na sajtu je prilično zanimljivo zato što vi kažete da, ukoliko bi se ovaj sistem, onda onaj tužilac koga bi izabrali predstavnici iz Vrhovnog javnog tužilaštva nikada ne bi mogao da bude član Visokog saveta sudstva zato što bi oni bili nadglasani od stane javnih tužilaca osnovnog ranga.

Moje pitanje vama i tada, a i sada jeste – na osnovu čega ste vi stekli mogućnost predviđanje budućnosti ukoliko je glasanje tajno, da znate da sasvim sigurno nosioci javnotužilačkih funkcija osnovnog nivoa neće imati identično mišljenje, kao njihove kolege iz Vrhovnog javnog tužilaštva?

Samo bih rekao, znam da sam prekoračio vreme, da u skladu sa ovim amandmanom i narednih pet naših podrazumevaju usklađivanje zakonskog teksta, pa ih dalje neću obrazlagati. Zahvaljuje.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima sledeći podnosilac.

VLADIMIR GAJIĆ: Ja sam ovde u članu 28. stav 3. dao istovetan predlog, na drugu stvar se odnosi, kao i u ovom amandmanu na član 27. Znači, apelujem da se i strukovnim udruženjima da mogućnost da učestvuju u postupku kandidature, a i interesantno je ovo danas što je pokrenula gospođa Raguš sa ovim opservacijama šta je o 5. oktobru pisao „Njujork tajms“. Inače, sigurno najelitniji i najugledniji liberalni list uopšte u zapadnoj hemisferi, a koji je zadnjih 20 godina postao neoliberalni list i deluje više kao spoljnopolitičko glasilo američke duboke države.

Ima mnogih koji smatraju da je 5. oktobar i puzajući državni udar u kojima su učestvovale i naše službe da bi nastavile svoj uticaj, pa se u to nije uklapao Zoran Đinđić i zato je ubijen. Propustili su, recimo, da kažu kakva je bila saradnja 5. oktobra između američke i naše službe koje su u tome sarađivale i pustile Miloševića da ode niz vodu. Nisu to uradili otporaši, bilo je to mnogo ozbiljnija stvar, pa ako ćemo zarad cele istine, i to je nešto na šta treba da se ukaže. Pretpostavljam da je to bio razlog zbog čega, na svu sreću, tog 5. oktobra niko nije poginuo, sem jedne devojke koja je van tog događaja, faktički u saobraćajnoj nesreći.

To je bio rad naše službe i njihovih službi na osnovu kojih je za posledicu imalo da bude ubijen Đinđić, jer on se u to nije uklapao.

PREDSEDNIK: Reč ima gospođa Raguš, dva minuta.

MARINA RAGUŠ: Znate, teorije o ubistvu srpskog premijera i teorija ima više, ali znam da ministar unutrašnjih poslova nije podneo ostavku kada mu je ubijen premijer, i to mi je dovoljan pokazatelj, kao i ono što smo mi za onih 10 godina rekonstruisali, šta se tada zapravo dešavalo.

Bilo je tu mnogih stažista u Đinđićevom kabinetu, gde su mnogi izveštaji pre odlazili na neke adrese ambasada, nego premijeru Srbije, ali nemojte molim vas da otvaramo tu temu.

Ovde je važna druga tema koju je pokrenuo drugi vaš kolega, a tiče se Kazablanke u Beogradu. Ako ćemo mi, kao političari Republike Srbije, da dozvoljavamo da nam neko spolja kreira političku scenu, onda to treba da nazovemo tim imenom. Ovu priču nisam počela ja, nego vaš kolega zato što je predsednik Republike Rekao da je Beograd u nekom periodu bio Kazablanka i češće nego što mislite.

Ja sam na to samo želela da podsetim građane Beograda i Republike Srbije koji nas gledaju sada da su slične stvari i sada u toku. Samo da razvijemo celu metodologiju, samo sam ja referisala na značajne izvore kao što su „Njujork tajms“ i „Vošington post“, koliko para, na koji način, koja metodologija, pa tako je odabran Vojislav Koštunica da bude lider, jer su velike marketinške firme pravile svakodnevne analize javnog mnjenja, pa se procenilo da Zoran Đinđić ima više negativan rejting, Vuk Drašković takođe, a Koštunica najmanje negativan rejting, ali o tome ću malo kasnije, i tako je Vojislav Koštunica postao lider ujedinjene opozicije. Zato što su velike međunarodne marketinške kampanje DOS-u radile celu strategiju podržanu ogromnom, nezamislivom količinom para za obaranje srpskog režima. To je poenta.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Nisam čuo da ste pomenuti.

(Zoran Lutovac: Pomenut je predsednik DS Zoran Đinđić.)

Ne može replika za pominjanje Zorana Đinđića.

(Zoran Lutovac: Može. On je bio predsednik moje stranke.)

Ne, a zato što bi bar četiri stranke ili pet sa te strane moglo da kaže da hoće repliku po tom osnovu.

(Zoran Lutovac: Demokratska stranka je demokratska stranka.)

Znači, aktuelni predsednik stranke kada se pomene, a to ste vi, dobijate repliku. To je razuman osnov, ovo ostalo ne.

Hvala.

Na član 29. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 29. amdnaman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Izvolite.

VLADIMIR GAJIĆ: Vidite, gospođo Raguš, ta bi nas sada priča, kada bi se služili analogijama, mogla odvesti i u to da analiziramo šta se desilo u jednom velikom i čuvenom hotelu u Parizu pre nego što je onaj prvi dvojac Nikolić – Vučić došao ovde na vlast.

Ja se iskreno borim protiv toga da se ovde razvija kolonijalna svest i da ovde bilo ko utiče na donošenje političkih odluka, pogotovo odluka koje se tiču onih najviših državnih i nacionalnih interesa. To je ono što je naš problem sve vreme sa ovom vlašću od 2012. godine. To je sada postao jedan nezaustavljiv proces. O tome sam govorio ovde i u plenumu.

Glavni problem oko ovih razgovora, oko tog famoznog francusko-nemačkog plana, je što se uopšte razgovara sa onima koji za to nisu nadležni. Zato sam vam rekao, to ide u prilog razvoju kolonijalne svesti u Srbiji. Vi ako nećete da budete, a ja sam siguran da ne želite da budete lažna nacionalna stranka, to treba da prekinete, bez obzira na svu težinu, na komplikovanost, na pritiske itd, jer na ovoj drugoj strani je interes koji sigurno preteže.

Znači, da se ne vraćamo sada mnogo u prošlost. Još od Tita kako je došao ovde na vlast, pa svi ostali posle njega. Neće nas to nigde odvesti.

PREDSEDNIK: Ako ne budete govorili o amandmanima koje ste podneli, stvarno nećemo nigde otići.

Gospođo Raguš, dva minuta. Izvolite.

MARINA RAGUŠ: Prvo, nekoliko činjenica. Ne postoji francusko-nemački predlog. Postoji evropski predlog. U međuvremenu je postao evropski predlog. I ne radi se o planu, ne radi se o sporazumu, već je francusko-nemačku inicijativu podržalo čak i pet zemalja koje nisu priznale nezavisnost tzv. „Kosova“, to prvo.

(Miroslav Aleksić: Uslovno.)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete iz klupa.

MARINA RAGUŠ: Uloga predsednika Republike jeste da provodi svoju politiku koju utvrđuje Vlada Republike Srbije, to gospodine Gajiću, kao dobar advokat znate. Njegova obaveza je da priča sa svima, posebno sa onima koji imaju jasno definisan neprijateljski stav. Ne znam kako vam ne smeta da vaš šef stranke bude čovek, ja sam „srbofil“, da se razumemo, mene ne interesuje ni Istok ni Zapad, samo Srbija, da ode u Rusiju, da ode u Moskvu i da zamoli tadašnje rusko rukovodstvo da se ne buni, da se pregovori iz UN spuste na Brisel? Kako vam to tada nije smetalo? Kako vam to sada ne smeta? Potpuno sam uverena da vi razumete o čemu se radi. Kako vam nije smetalo ono katastrofalno savetodavno postavljanje pitanja i dobijanje savetodavnog mišljenja Međunarodnog suda pravde? Evo, sledeći vašu logiku, ko je tamo sedeo? Predstavnici onih zemalja koji su sponzori zapravo nezavisnosti tzv. „Kosova“.

Ovde ste imali čoveka koga ste nazvali pijanim, kao što je predsednik Republike ili pod dejstvom opijata, kada je rekao vrlo jakim i uticajnim ljudima, međusobno priznanje - sanjajte. Potpuno vas razumem, jer vama ne bi palo napamet da bilo kome od vaših sponzora to kažete. A zašto je rekao? Zato što ga obavezuje Ustav Republike Srbije i zato što je udario crvenu liniju - ne UN i stolica tzv. „Kosova“ u UN. Nema priznanja nezavisnosti.

Naša preambula govori da su Kosovo i Metohija, koju neretko zaboravljate, sastavni deo Republike Srbije. Dok je taj čovek, Aleksandar Vučić, na čelu ove države, to će tako biti, dok ne pobedi „Kazablanka“, zahvaljujući vama.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Vladimir Gajić: Replika)

(Miodrag Gavrilović: Poslovnik.)

Samo nešto da pročitam.

Primili ste ostavku narodnog poslanika Zvonimira Stevića na funkciju narodnog poslanika u Narodnoj skupštini Republike Srbije i Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine povodom razmatranja ove ostavke, koji je utvrdio da je podnošenjem ostavke nastupio slučaj iz člana 131. stav 2. tačka 6) Zakona o izboru narodnih poslanika i predlaže da Narodna skupština, u smislu člana 133. istog zakona, konstatuje prestanak mandata ovom narodnom poslaniku.

Saglasnu članovima 132. i 133. Zakona o izboru narodnih poslanika, Narodna skupština, na predlog Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, konstatuje da je prestao mandat pre isteka vremena na koje je izabran, narodnom poslaniku Zvonimiru Steviću, danom podnošenja ostavke.

Saglasno Zakonu o izboru narodnih poslanika, izvršiće se popunjavanje upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

(Vladimir Gajić: Replika.)

(Miodrag Gavrilović: Poslovnik.)

Dao sam vam reč, izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 27. Treba da se držite reda, kako bi se vodila ova sednica.

Preskočili ste poslaničku grupu DS koja je podnela amandman na član 28. Niste nas ni pozvali ni da govorimo. Zašto?

PREDSEDNIK: Nisam vas razumeo? Pročitao sam vaš amandman, vi se niste javili.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ne. Na član 28. niste pozvali podnosioce amandman iz DS da se jave i da govore po tom amandmanu na član 28.

PREDSEDNIK: Gospodine Gavriloviću, ja ne mogu da verujem da ja vama kao ozbiljnim ljudima moram da objašnjavam osnovne stvari. Ja pročitam amandman, kažem ko su podnosioci. Vi ako želite, prijavite se za reč.

Ja ne mogu da vam čitam misli, da znam da li vi želite ili ne želite da govorite o svom amandmanu.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Niste to uradili.

PREDSEDNIK: Jesam gospodin Gavriloviću. Uvek pročitam ko su podnosioci amandmana. I ne kažem samo poslanička grupa te i te stranke, nego svakome pročitam prezime ko je potpisao. Iako vam to nije dovoljno da se javite za reč, stvarno ne znam šta još treba da radim.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Niste to uradili.

PREDSEDNIK: Ja ne mogu da silazim dole, gospodine Gavriloviću.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Niste to uradili.

PREDSEDNIK: Nemojte da govorite u glas sa mnom. Ja ne mogu da silazim dole i umesto vas da vam se prijavljujem za reč, ja to ne mogu da radim, ne očekujte to od mene.

(Miodrag Gavrilović: Niste to uradili, niste pročitali imena.)

Hoćete li da glasamo?

Nećete.? Zahvaljujem.

(Vladimir Gajić: Replika.)

(Snežana Paunović: Javljam se za reč po amandmanu.)

Šta je još od prijava za reč? Dobro, vi i vi. Dobićete reč svi.

Izvolite, imate reč.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Govoriću po amandmanu, jer sam shvatila…

(Miroslav Aleksić: Repliku ima čovek.)

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete, rekao sam, dobićete reč svi.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Dozvoljavam da me i opomenete, ali ako podnosioci ne govore o amandmanu, onda i ja koja se javljam, valjda mogu da imam neki širi osvrt.

Najpopularnija stvar koja se dešava u Srbiji u poslednje vreme, a bogami ne samo u Srbiji, nego i u regionu ili smo je možda iz regiona i uvezli, jeste pokušaj da se revidira istorija i to ne bude uvek teško kad se bavite nekom dalekom istorijom. Ali, kad se bavite situacijom koja se tiče 5. oktobra i perioda iz 1999. i 2000. godine, onda je hrabro pokušati da to prešminkamo na način na koji nam odgovara. Najveća tragedija Srbije je definitvno ubistvo srpskog premijera i to svako ko ima zdrav razum i danas i tada mora da kaže.

Međutim, svesti petooktobarski puč, revoluciju, kakav god da je epitet ovde dobio, na momenat da se sve to desilo zahvaljujući nekim stranim silama i sukobima sa našom službom samo da bi se uklonio premijer Đinđić, nije baš realan presek. Tada se dogodilo prvi put da je o državi Srbiji odlučio neko treći, da je, nažalost, i srpski narod zloupotrebljen u svrhu da se ispune želje nekih moćnika koji su želeli da Srbija ne odlučuje samo o svojoj sudbini. Ne možemo da budemo ni ozbiljni političari ni zdravi ljudi ako dana ne konstatujemo da je opšta sramota onakav vid predaje predsednika SRJ u to vreme Haškom tribunalu.

Ne možemo danas da razgovaramo na način na koji razgovaramo, a da nam je ključna tema Kosovo i Metohija i da izgubimo svest o tome, da ono što smo mi sebi dozvolili kao bruku, ni danas ne dozvoljavaju Albanci sa Kosova i Metohije. Vi nemate od njih ni jednu jedinu reč protiv čak ni onih koji sada sede u Haškom tribunalu, da ne pričam o tome da su sve presude bile apsolutno sramne do današnjeg dana, ali da na ovaj način danas pokušavamo da optužimo Aleksandra Vučića, vladajuću većinu, bilo koga od nas kako smo neke zapadne ili čije god sluge protiv interesa Srbije, od strane onih koji su vinovnici puča sa Zapada i udara na Srbiju, ne na politiku bilo kog čoveka. To je tada bio jeftin izgovor kome je poverovao srpski narod, da je to udar na Slobodana Miloševića i da će sve biti sjajno samo kada ode Slobodan i socijalisti.

Ljudi, demantovalo je vreme sve navode koji su tada postojali. Nemojte da danas na ovaj neozbiljan način ponovo razgovaramo i to o najključnijoj temi – problem Kosova i Metohije. Danas je samo veći u odnosu na te dane. Da li stvarno neko misli da rešenje možemo da tražimo na način što ćemo da se optužujemo među sobom za veleizdaju, strano plaćeništvo, kako god, ne mogu više ni da iscitiram šta se sve ovde čuje?

Neozbiljno je i ne znam šta pokušavate da mi dobacite. Ne razumem ni jednu reč koju pokušavate da mi kažete, osim što razumem danas trebam po istom principu da dozvolimo da bude obmanuta srpska javnost i da pustimo onako kako je to juče izgledalo iz ugla jednog procenta vas kako se bliži taj famozni momenat nekih izbora na kojima će te da briljirate.

U redu je politička borba, ali ovo više nije ni politička borba. Ovo je šibicarenje, najnižeg nivoa. Parlament Srbije ne zaslužuje pristup. I koliko god da vam smeta sve što sam rekla građani Srbije misle isto što i ja. Verovali ili ne jednog dana će vam to i potvrditi.

PREDSEDNIK: Hvala. Poslovnik.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Gospodine predsedniče, ukazujem na povredu člana 104. koji govori o pravu poslanika na repliku. Gospodinu Gajiću niste dali repliku.

PREDSEDNIK: Pa sad treba da dobije reč.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Sačekajte, molim vas, znam zašto vam ovo govorim. Sačekajte. I to radite vrlo perfidno već duže vreme. Kada repliku zasluže poslanici vlasti odmah je dobiju. A kad neko iz opozicije treba da replicira, vi pustite tri kruga drugih ljudi. Evo koleginici iz SPS koju niko nije pomenuo.

PREDSEDNIK: Ali koja tri kruga? Jedan odgovor je bio sad je poslanica govorila prvu put, nije treći put.

MIROSLAV ALEKSIĆ: Gospodin Gajić je direktno pomenut. Pomenuta je i stranka predsednik stranke i vi njemu ne date kao što niste dali ni gospodinu Lutovcu maločas. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Vi ništa ne razumete.

Razumete, ali sada ovo radite namerno. Kažem lepo Gajiću - dobiće reč i sada treba da dobije reč i vi pre njega ustajete i kukate zašto nije dobio, a znate da treba da dobije.

Jel hoćete da se glasa za ovo?

(Miroslav Aleksić: Neću, ali dajte reč čoveku.)

Nećete da glasate. Sad će da dobije reč kao što sam mu rekao da će dobiti i nema potrebe da se ponašate na takav način svi tamo.

VLADIMIR GAJIĆ: Predsedniče, u redu, ali trebali ste odmah da mi date repliku. Prvo ja pa onda gospođa iz SPS. Ne vidim način na koji je ona mene zaobišla jer smisao replike je da odmah odgovorim, a ne da prođe još 15 minuta pa da tek onda odgovorim. Nema veze.

Ja nemam ovde, gospođo Raguš, dovoljno vremena da vam odgovorim u vezi netačnih činjenica sa kojima vi izlazite ovde pred Skupštinu i u vezi izmeštanja pregovora, a pogotovo u vezi mišljenja Međunarodnog suda pravde. Govorio sam to već ovde. Evo vama predlažem - organizujte, pošto ja nemam nikakvu moć, neku TV debatu na tu temu, rado ću da se odazovem i da vam to objasnim.

Mi možda grešimo u nazivu, vi ste me ispravljali kako se zove ovaj non pejper dokument. Mi grešimo zato što ga nismo nikada videli, pa nam je onda problem. Vi kažete - predlog, mi - predlog, nije predlog. Onda - plan, nije - plan nego inicijativa. Mi kada kažemo - inicijativa, nije ništa. Sada nema nikakav naziv.

Šta god da je nije tačno da je to postao evropski predlog u smislu toga da su i ovih pet država koje ne priznaju tzv. Kosovo podržali taj papir, kako god se on zvao. Ta je podrška uslovna i isključivo zavisi od toga da li će Srbija sa tim da se složi. Ako se Srbija ne bude složila, nema ništa od tog predloga da se naziva evropski predlog.

Najzad, ono što mene zabrinjava, možda za to nema potrebe, a video sam jutros neki Tvit gospodina Lajčaka u kome on kaže da je zadovoljan zato što je i Kurti, tako je rekao, i Kurti načelno prihvatio taj njihov papir, kako god da se zvao. Sada ja ne znam koji je onaj drugi - i, koji je takođe prihvatio. To me brine.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Vi imate dva minuta.

MARINA RAGUŠ: Puno toga se, gospodine Gajiću, vi u stvari pravite da ne znate, a u stvari puno toga naslućujete i znate. Kao što znate da ste dobijali presude u ovom autoritarnom sistemu, u ovoj partokratiji gde vladajuća uglavnom ne vladajuća većina, nego je vama tema SNS, vama je tema SNS, a ne vladajuća većina. Sad da konkretizujemo malo, pošto je Kaza Blanka u toku, koliko vidim. Meni je jako važno da mi ovako konstatujemo da ste vi dobili presude protiv funkcionera SNS. Jel tako? To ste rekli pre nekoliko zasedanja, da vam je puna fioka kada neko ili …

(Vladimir Gajić: Novina.)

… novina pod direktnim uticajem, kako vi stalno pričate, SNS. Toliko o partokratiji. Pre izvesnog vremena se i gospodin Đilas pohvalio koliko je presuda dobio protiv određenih tabloida za koje vi kažete su zapravo naši megafoni. Toliko o partokratiji, našem uticaju na pravosuđe.

Takođe bih volela da od vas kao advokata da čujem da su svi oni koji su se ogrešili o zakon, a činili su ili bili deo SNS uglavnom procesuirani, a spadaju u vrh policije, pa je tako državna sekretarka, još je proces u toku, pa i drugim policijskim visokim funkcionerima pa mnogi koji su se ogrešili na druge načine, a funkcioneri su SNS. Toliko o autoritarnom sistemu i partokratiji.

Kada je reč o KiM i o Kaza Blanci samo sam htela narodu da napravim jednu vrlo intenzivnu paralelu između 1999. i ove godine zato što svaki put, i meni su ovde građani Srbije najvažniji, kada građani Srbije vide te velike društvene pokrete, grafite, pozive na otpore, kriminalizaciju treba da imaju na pameti ono što sam pričala, pozivala se na izbore i vrlo utemeljene činjenice "Vašington posta" i "Njujork tajmsa" kako je to izgledalo 1999. i šta se desilo 2000. godine.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Prvo prijave za sad.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala predsedniče.

Zarad javnosti i istine, ali pre svega i zarad vas koji predsedavate, intervenisano je u vidu povrede Poslovnika osporavajući moje pravo da govorim, iako sam ako se sećate rekla da ću koristiti vreme poslaničke grupe, a imala sam apsolutno pravo i na repliku jer je u nekoliko navrata pomenut predsednik SPS Slobodan Milošević.

Ono što je razlika jer čujem ova dobacivanja je u činjenici da su predsednika Miloševića, istina je, probali da prisvoje mnogi u svoje političke svrhe, ali da se Socijalisti nisu podelili na 42 koloseka pa još uvek baštinimo pravo na svog osnivača.

Dakle, nisam tada iskoristila pravo na repliku, nego sam se javila po amandmanu kao šef Poslaničke grupe Ivica Dačić - SPS, iako znam da onaj koji je čitao neke medije juče u vidu N1 i NS mene već smatra bivšom i na mestu potpredsednice Skupštine Srbije i na mestu šefa poslaničke grupe. Međutim, to su bile nečije težnje, brzi telefoni. Ja u punom kapacitetu obe pozicije koje u ime SPS pokrivam, definitivno sam imala pravo na repliku pre vas, uvaženi kolega. Nije bilo potrebe da vam ja budem motiv za intervenciju na bazi Poslovnika osim što, kao i uvek, iskoristite trenutak da taj Poslovnik bude osnov za repliku.

Ja nemam čak ni problem da kao posledicu praznih priča bilo ko od mojih kolega potroši dragoceno vreme poslaničke grupe nego imam na raspolaganju i to vreme pa sam ga apsolutno iskoristila, ali je suludo optuživati predsednika Skupštine na ovu temu u ovom trenutku jer ne stoji da je istina ono što ste izgovorili. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 29. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđević, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević, Nenad Mitrović i zajedno poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Podnosioci, izvolite.

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem predsedniče.

Pričamo ovde već četiri dana o samostalnosti tužilaštva i to je baš i sada na dnevnom redu, a juče se dogodila, kako smo upravo obavešteni, nezabeležena situacija i to upravo u Višem javnom tužilaštvu u Beogradu, koje vodi Nenad Stefanović i to od strane njegove zamenice prve, Brankice Marić, i to baš u Odeljenju za borbu protiv korupcije koje je jedno od najosetljivijih. Da stvar bude gora, ovo se dogodilo samo u tom Odeljenju.

Naime, prema našim saznanjima izdat je protivustavan i protivzakoniti usmeni nalog koji bukvalno obesmišljava i gazi samostalnost javnih tužilaca i oduzima im pravo da samostalno odlučuju u svom odeljenju.

Saznali smo da to uputstvo izgleda ovako – tužioci, gospođo ministarka, sada moraju, nakon konsultacija sa policijom, u trenutku kada treba da odluče da li će poslati izveštaj ili krivičnu prijavu prvo sve, citiram: „da referišu Željki“, kao da su pripravnici, i to u najranijoj fazi koja nije meritorna. Time im je nametnuto da ne mogu sami da odluče da li će se poslati izveštaj ili krivična prijava. To, zapravo, znači da tužioci ne mogu više sami da kažu policiji da li podnese krivičnu prijavu ili druge naloge, nego da o svemu mora da odlučuje vrh Javnog tužilaštva u Beogradu.

To znači da se uspostavlja apsolutna centralizacija, kontrola apsolutno svega, bar u ovom odeljenju u VJT, šta i koji nalog ide dalje ka policiji, a samostalnost tužilaca je, kao što sam rekla, potpuno zgažena. To tako u ovom osetljivom tužilaštvu.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

MARINIKA TEPIĆ: Ono što želim da zamolim ministarku.

Da iskoristim priliku, još jednu rečenicu.

PREDSEDNIK: Hvala.

MARINIKA TEPIĆ: Da se raspitate o ovome.

(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Hvala.

(Marinika Tepić:) Dozvolite rečenicu, zato što tužioci ….

ZORAN LUTOVAC: Meni ide vreme.

Zašto ste pustili vreme?

(Marinika Tepić: … koji žele, imaju nameru da kritikuju ovaj protivustavan i protivzakonit nalog strepe od otkaza?)

Ide mi vreme dok pričate.

PREDSEDNIK: Dao sam vam reč.

ZORAN LUTOVAC: Ide mi sve vreme vreme.

Dakle, s obzirom na sve ove marifetluke koje radite, ja ću se umesto obrazlaganja amandmana vrlo kratko osvrnuti, pošto nisam dobio reč na ono što je izrečeno na račun Zorana Đinđića i DS i 5. oktobra.

Naime, ovde je rečeno kao da je 5. oktobar organizovao neko sa strane, kao da to nije bila volja naroda. To je velika uvreda za sve te ljudi koji su izašli da brane volju. Velika uvreda.

(Poslanici lupaju u klupe.)

Da je to, u stvari, bila volja nekog trećeg ne bi na prvim sledećim izborima DOS dobio 70% glasova.

Dakle, ono što vam kažem još jeste sledeće – vi ste rekli da su istraživanja javnog mnjenja da je strategija napravljena negde spolja. E, ja vam kažem, zapamtite to – nije spolja, urađena je u Srbiji. Bio je četvoročlani tim u kojem sam bio i ja. Pored mene i Ljiljana Baćević i profesor Slavujević i Dragomir Pantić. Mi smo tim koji je sastavio strategiju DOS-a, strategiju kampanje.

Ako vam se to čini da je nemoguće, vama se čini da pobede mogu doći samo ako dolaze spolja, kao što vaš lider ima sada ekipu koja je došla iz inostranstva i vodi ceo ovaj tim i vodi propagandu.

Dakle, bio je to tim i pamet domaćih ljudi.

Ono što hoću još da vam kažem jeste sledeće – da Đinđić nije bio čovek koji je mario za rejting, kao što mari ovaj sadašnji vaš lider koji jedino na to i gleda. Đinđić je dobio upravo taj nadimak „gromobran“ zato što sve što nije valjalo njemu se stavljalo na teret, a sve što je bilo dobro, a on bio zaslužan, sebi su pripisivali neki drugi ljudi.

Prema tome, molim vas da prekinete više sa insinuacijama i sa vraćanjem na prošlost. Vi dolazite iz stranaka koje su bile kao skakavci koje su pojeli naše godine devedesetih.

PREDSEDNIK: Da, to je bilo od vremena ovlašćenog posle.

Povreda Poslovnika.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107 – povreda dostojanstva, zato što je prethodni govornik koji vodi ostatak ostataka, jedan derivat od nekad stranke sa kojom sam ja sarađivao.

Kao jedini narodni poslanik, gospodine predsedavajući, koji je glasao za Vladu Zorana Đinđića, kao učesnik 2000. godine i na izborima, septembra meseca, i kao neko ko je u gradskoj Skupštini pratio šta se dešava 5. oktobra, dužan sam da kažem da je stranih službi bilo, da je stranih donacija bilo, da je zahvaljujući tom novcu opozicija izašla jača i regularno pobedila na izborima, s tim što Koštunica nije imao neophodnu polovinu plus jedan.

Zoran Đinđić je hteo da se ide u drugi krug i rekao je – ajde, Vojo, da ga zgazimo. Koštunica po cenu da se odbije 100.000 glasova Srba sa Kosova to nije želeo da učini. Regularni su izbori bili za savezne poslanike, ali izbori za predsednika Republike, koje bi Milošević ubedljivije izgubio nego u prvom krugu, nisu bili regularni.

Zoran Đinđić, ovog se ne sećam ja, je bio pragmatičan čovek. Sa njim sam ja sarađivao. Recimo, Zoran Đinđić neke od njih nije hteo da primi u partiju, dok ga nisu ubili. Kad su ga ubili on se nije pitao. Politička pozadina veoma nejasna.

Ako vam, gospodine predsedavajući, kažem da je na mesto ubijenog premijera, za koga sam ja glasao, došao ministar policije koji nije glasao za njega i zauzeo njegovo mesto, onda će vam biti jasna i politička pozadina.

Hvala.

Ne tražim da se glasa.

PREDSEDNIK: Hvala.

Nećemo da glasamo.

(Zoran Lutovac: Ovo je bila povreda Poslovnika?)

Da, tako se javio, da objasni meni šta je bilo te godine.

(Zoran Lutovac: A, da objasni.)

Da.

Ne traži da glasamo.

Na član 30. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Po Poslovniku?

Dobro.

STEFAN JOVANOVIĆ: Znači, vi dozvoljavate sad ovde da se konstantno već danima, koristeći tu vašu aroganciju, da se zloupotrebljava Poslovnik i da se krši član 103. Ja ću vam pročitati šta kaže: „u slučaju iz stava 7. ovog člana predsednik Narodne skupštine dužan je vreme da narodni poslanik koji je zloupotrebio pravo iz stava 1. ovog člana oduzme od ukupnog vremena koje pripada njegovoj poslaničkog grupi“.

Znači, pridržavajte Poslovnika.

Pročitajte, tu lepo piše. Ako se javio, zloupotrebio to pravo da replicira, ja ne ulazim sad u to što je on pričao, ali je zloupotrebio pravo, oduzmite. Pridržavajte se Poslovnika.

Pravo podrazumeva, evo pitajte ministarku, tu je ispred vas, ona je pravnik, pravo podrazumeva da jednako primenjujete ono što piše u Poslovniku.

Znači, ono što piše, znači da je prethodni govornik zloupotrebio Poslovnik. Sad lepo uzmite, pokažite da ste predsednik Skupštine, oduzmite kao što kaže Poslovnik, od ukupnog vremena koje pripada njegovoj poslaničkog grupi. Nije teško, vrlo lako. Samo primenite Poslovnik.

PREDSEDNIK: Bravo.

Razumem sugestiju i naravno ako ćemo to da radimo striktno i rigorozno, onda to moramo da radimo svima. Jel tako?

Vidite sada u čemu je stvar. Vi znate da više vreme poslaničke grupe nemate i onda se javljate za povredu Poslovnika kako hoćete i onda vama nema šta da se oduzme. Jel tako?

(Stefan Jovanović: Jel sam zloupotrebio sada?)

Malopre vaša grupa, jer znate da nema šta da se oduzme.

(Stefan Jovanović: Vi biste hteli samo da oduzimate.)

A nećete sada više da se oduzima vreme? predomislili ste se. Dobro.

Jel treba da se glasa? Ne treba. Idemo dalje.

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč? Ne.

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gorica Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Da li neko želi reč? Ne.

Na član 31. amandmane u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milođević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Reč ima podnosilac.

Izvolite.

ĐORĐO ĐORĐIĆ: Zahvaljujem.

Dame i gospodo narodni poslanici, uvaženi građani Srbije, ja nisam pravnik i masu ovih akata ne mogu da razumem i ne mogu da shvatim. Ruku na srce, to je istina. Ono što mogu da razumem i što mogu da shvatim je okruženje u kakvom živimo. Želeo bih da iskoristim ovde prisustvo kao narodni poslanik i pre svega kao građanin Srbije da pitam uvaženu ministarku – čemu služe javni izvršitelji? Koja je svrha tih ljudi, da li se može napraviti podela između zelenaša i javnih izvršitelja.

To je jedna organizacija koja je, ruku na srce, uz svo poštovanje suda prosto, neprihvatljiva u našem sistemu. Navešću vam jedan plastičan primer, a to je da za jedno parking mesto, za kaznu za parking, dobijete advokatsku taksu koja je 9.000 dinara, da imate pripremanje, vođenje, arhiviranje postupka i predmeta, da imate uspešnost vođenja postupka, sastavljanje zaključka, sastavljanje rešenja o izvršenju, uspešno lično dostavljanje, dostava poštom strankama, isticanje na oglasnu tablu i fotokopiranje spisa. Sve to, bukvalno svaka stavka se naplaćuje.

Moram da pitam, ko te ljude kontroliše i ko određuje njihovu tarifu? Koja je razlika između zelenaša i javnih izvršitelja? Na kraju, kako izvršitelji mogu da ostave ljude bez egzistencijalnog minimuma, a to je pravo na život. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Podnosioci i dalje.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, iskoristila bih ovu priliku, govoriću o Zakonu o Visokom savetu tužilaštva, da nešto kažem o svom susretu sa Zagorkom Dolovac.

Verovali ili ne, ja sam jedna od retkih građanki Srbije koja je imala priliku, ne samo da lično vidi, nego i da čuje kako govori Zagorka Dolovac. Taj naš susret se desio 27. decembra prošle godine ovde, povodom javne rasprave o ovim pravosudnim zakonima. Ta javna rasprava, u stvari, nije bila baš javna, jer mi narodni poslanici nismo ni bili obavešteni o tome, pa smo pukim slučajem, dvoje mojih kolega i ja prisustvovali. Znači, od 250 narodnih poslanika, samo nas troje poslanika je bilo 27. decembra, tu u maloj sali Narodne skupštine.

Zagorka Dolovac je došla na početku, rekla par opštih mesta, par, fraza i otišla, bila je potpuno nezainteresovana za diskusiju sa svojim kolegama, tužiocima, sudijama, sa stručnom javnošću, sa nama narodnim poslanicima. Odmah sam videla da je njoj do rasprave o zakonima o pravosuđu stalo taman koliko do lanjskog snega.

Zato su Zagorka Dolovac njeno tihovanje, ćutanje, njeno ne postupanje po dužnosti za ono za šta je građani Srbije plaćaju, dokaz i simbol Srbije kao zarobljene države, Srbije koja ima potpuno razoreno pravosuđe. To je simbol sprege kriminalaca i političara, a to vam je sve definicija mafije. Nažalost, svih nas građana i građanki Srbije na čelu ove naše države je danas mafija i mi se tome moramo suprotstaviti, ali tužilaštvo i dalje će ostati organ SNS sve dok ljudi poput Zagorke Dolovac budu na čelu tužilaštva i sve dok …( Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Na član 32. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 32. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić, Stefan Jovanović.

STEFAN JOVANOVIĆ: Gospođo ministarka, pre svega ću da kažem nešto uopšteno, pošto vidim da ovih nekoliko dana, četiri, pet dana, koliko već traje zasedanje o ovom setu pravosudnih zakona, govorimo o nezavisnosti pravosuđa i kako ovaj set zakona treba da omogući veću nezavisnost pravosuđa, odnosno, sklanjanje politike od uticaja na tu sudsku granu vlasti.

Mislim da je taj termin, nezavisnosti pravosuđa, postao jedan isprazan termin, jer sve zemlje od istoka do zapada, preko Amerike, Afrike, Evrope, svi kažu da imaju nezavisno pravosuđe. Prosto, meni se čini da naš običan čovek kada ima dodir sa pravosuđem njemu to znači, kao i što kaže izreka, ići sudiji, znači ići pravdi. Mislim,

da ova zakonska rešenja, zapravo ne doprinose jednom od ključnih problema sa kojima se suočava naše pravosuđe, a to je efikasnost. To što odete sudiji pitanje je kada ćete i da li ćete na kraju dobiti pravdu.

Kao što sam video prema informacijama koje su objavljene na zvaničnim sajtovima više od 1,5 miliona predmeta je na čekanju u našim sudovima da dobiju konačno rešenje. Više desetina hiljada predmeta čeka više od 10 godina. Znate, kada čekate više od 10 godina da vam se presudi pred sudom, onda je uopšte pitanje kakva je to pravda koju na kraju dobijete i da li tu uopšte ima neke pravde posle toga.

Zbog toga mislim da ova rešenja koja ste predložili, to što se kaže da će se omogućiti veća nezavisnost sudova, to je jedan opšti termin koji običnim građanima ništa ne znači. Građanima je jako važno da bi postojala nezavisnost pravosuđa mora postojati intelektualna nezavisnost. Nažalost, naše društvo je zasnovano tako da postoji jedna selekcija…(Isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: Dva minuta isteklo.

Na član 32. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Jankov Veselinović i zajedno narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Podnosioci.

ŽELjKO VESELINOVIĆ: Poštovani predsedniče, ministarko, poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, želeo bih pre svega da se zahvalim ministarki na jučerašnjem odgovoru koji sam dobio, gde ste prosto i vi svesni toga da radni sporovi u Srbiji traju dosta dugo i da kažem, prosto traju toliko da neko čak i ne doživi te sporove. Juče sam preko parlamenta dobio pitanje jednog građanina Smedereva, Dragana Radojkovića, čiji radni spor traje 12 godina i koji je posle 12 godina dobio prvostepenu presudu, a sada ide žalba na apelaciju.

Tako da bih ovom prilikom želeo da apelujem na vas još jedanput da u tom delu koji se tiče parničnih postupaka, obratite posebnu pažnju na te radne sporove. Poenta cele priče jeste u tome da se ti radni sporovi zloupotrebljavaju, da mnogi ljudi ostaju bez posla potpuno protivzakonito i nezakonito, a da sa druge strane njihove porodice za to vreme treba nekako da prežive. U takvoj situaciji dolazimo da mnogi ne savesni poslodavci i državni i privatni zloupotrebljavaju tu instituciju, daju ljudima otkaze, a onda na kraju kada se plaćaju te odštete, nažalost, sve te odštete plaćamo mi.

Drago mi je, da kažem, to targetirali kao jedan problem i nadam se da će taj deo u narednom periodu moći da se popravi, a pre svega mislim na taj deo koji se tiče radnih sporova, jer verujem da je to mnogo važno za svakog građanina Srbije.

PREDSEDNIK: Podnosilac, takođe.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, ja bih vašu pažnju još jednom usmerila ka republičkoj javnoj tužiteljki, Zagorki Dolovac, jer smatram da je ona najzaslužnija za to što je tužilaštvo zarobljeno i zato što mi danas živimo u državi u kojoj cvetaju kriminal i korupcija.

Postavila bih pitanje, zašto je Zagorka Dolovac izabrala da umesto da goni kriminalce, ona je izabrala da ih štiti. Da li joj je mala plata od 450 hiljada dinara? Koliko treba da povećamo platu Zagorki Dolovac da bi konačno počela da radi svoj posao?

Postavljam pitanje i koliko košta obraz javnog tužioca u Srbiji? Ja zaista ne znam, ali znam da se poštenje, hrabrost, lični i profesionalni integritet ne mogu naplatiti i ne mogu prodati, to ili imaš ili nemaš, ili si lav ili si miš. Zaista ne znam, šta je to toliko uplašilo Zagorku Dolovac pa je izabrala da bude miš i dobrovoljno se odrekla svoje moći i važne uloge koju je pozicija javne tužiteljke namenila u našem društvu. Zaista, ne znam, ali znam da nisu zakoni krivi, nisu zakoni omogućili korupciju u Srbiji, nego to što tužilaštvo ne radi svoj posao i pravo je pitanje, šta je to sprečavalo naše tužilaštvo da radi svoj posao u proteklih deset godina. Hvala na pažnji.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka, Popović.

MAJA POPOVIĆ: Pokušaću pitanje po pitanje da odgovorim koja su mi do sada izneta. Prvo se odnosi na postojanje izvršitelja. To je pravosudna profesija, ona je i ušla u naš pravni sistem radi povećanja efikasnosti sprovođenja izvršenja. U svakom od tih postupaka vodi se u svakom slučaju računu o srazmernosti imovine koju neko poseduje i namirenja tog potraživanja. Komora izvršitelja nadzire rad, kao u nekom segmentu je Ministarstvo pravde.

Pominjalo se pitanje juče i danas vezano za efikasnost koju je kolega povezao sa nezavisnosti sudova i samostalnosti javnih tužilaštava. To je kompleksno pitanje i to je zaista pitanje koje opterećuje naš pravni sistem.

Kao što sam juče rekla, potrebno je da izmirimo još neke zakone kako bi naše sudove učinili efikasnijim, opominjala sam zakon o izmeni i dopuni Zakona o parničnom postupku. A što se tiče starih predmeta Vrhovni kasacioni sud je napravio program za rešavanje tih starih predmeta, tako da će povećanje efikasnosti rada sudova definitivno biti glavni target Ministarstva pravde, sa tim moramo da se izborimo u narednom periodu imajući u vidu da naš budžet krvari zbog naknade štete zbog suđenja u razumnom roku. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 33. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 34. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 35. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 35. amandman su zajedno podneli poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Podnosilac.

ROBERT KOZMA: Hvala predsedniče.

Da, mi smo podneli još jedan amandman kojim smo pokušali da uspostavimo javnost i transparentnost rada u postupku izbora članova Visokog saveta tužilaca iz reda javnih tužitelja, tužioca.

Odnosno predložili smo amandman da u postupku izbora kada Izborna komisija vrši intervjue sa kandidatima, da ti intervjui moraju da se snimaju, da to ne zavisi od toga da li određena osoba želi da se snima intervju sa njima, nego da to postoji obaveza snimanja samog intervjua i da taj intervju mora da u tom smislu bude okačen na prezentaciji koje bi Izborna komisija vodila i da mora prosto da se omogući da stručna javnost i građani imaju uvid u intervju potencijalnog budućeg člana Visokog saveta tužilaca.

To je veoma bitno jer kao što znate Visoki savet tužilaca će birati buduće tužioce i tužiteljke i ukoliko je ceo proces tajan, onda verovatno da se ništa neće promeniti na bolje, da ću u tom smislu tužioci ostati ćutolozi kao što sada pod ingerencijom Zagorke Dolovac.

A zašto je to bitno? Pa, to je bitno jer onda tužioci ne reaguju kada treba da brane građane, kao što je bila situacija na događajima iz Šapca, verujem da ministarka da ste upoznati kada je prilikom blokade puta kad su građani protestvovali protiv iskopavanja litijuma grupa batinaša maskiranih napala građane, krenuli da ih biju koristeći čekiće i štangle i na kraju Tužilaštvo, to je bilo u decembru 2021. godine, Tužilaštvo uopšte nije reagovalo, a jedini postupak koji je pokrenut jeste protiv Dobrice Veselinovića, šefa odborničke grupe, naše odborničke grupe u Beogradu i budućeg i sledećeg gradonačelnika Beograda.

Protiv njega je postupak pokrenut jer je on snimao policajce koji stoje mirno i ne reaguju, batinaši prebijaju građane.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 36. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na naslov iznad člana 36. i član 36. amandmane su zajedno podneli poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Na naslov iznad člana 36. i član 36. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno poslanici Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Grbović, Veselinović i zajedno poslanici Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Podnosilac, izvolite.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani ovde smo dosta slušali o nekim zaista krupnim aferama gde su umešani ljudi bliski vrhu ovog režima, kriminalci, ubice itd.

Ja bih sad želela da kažem par stvari o tome kako izgleda život običnih građana u Srbiji i koji su to njihovi obični životni problemi.

Ja danas govorim u ime učiteljice, profesorke razredne nastave Vesne Ilić iz Velike Plane, u ime 400 roditelja Osnovne škole „Nadežda Petrović“ iz Velike Plane koji su potpisali peticiju da se smeni v.d. direktorka u ovoj školi, kadar SNS, žena se zove Vlatka Milosavljević.

Naime, u ovoj školi su jednoglasno i kolektiv i školski odbor izabrali da dosadašnji, da direktorka koja je do sada vodila školu Vesna Ilić ponovo bude izabrana.

Međutim, Vesna Ilić ima samo jednu jedinu manu. Nije član SNS i to je njena jedina mana, ali dovoljan razlog da ministar prosvete ne potvrdi njen izbor. Tako da je taj konkurs direktora osnovne škole u Velikoj Plani poništen i biće treći put raspisan.

Protiv Vlatke Milosavljević kadar SNS podneto je niz krivičnih prijava ja ih imam sve ovde i pitam ministarku hoće li nadležni organi reagovati.

Da li je članska karta SNS važnija od zakona i Ustava? Ovde na delu, znači ovo što se dešava u ovoj školi „Nadežda Petrović“ u Velikoj Plani je nešto što se dešava u svakoj školi u Srbiji i to je zastrašujuće. Zastrašujuće da danas ne možete da budete direktor niti osnovne niti srednje škole, niti javnog preduzeća da niste član SNS.

I ja postavljam pitanje – da li je moguće, to je retoričko pitanje, znači vidimo da je u Srbiji moguće …(isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Vi imate dva.

UGLjEŠA MRDIĆ: Poštovani predsedavajući, gospodine Orliću, očigledno je da su neki poslanici opozicije opterećeni SNS koja je u dva minuta sedam puta pomenuta, a samo da vas podsetim, ne biraju se direktori osnovnih škola prema pripadnosti određenoj političkoj organizaciji nego prema stručnosti i naravno i prema mišljenju školskog odbora i kolektiva u školi.

Za razliku od perioda do 2012. godine da, tada se biralo, ali na sastancima Demokratske stranke i vaših koalicionih partnera odlučivalo se, ne samo šta ko će biti sudija i tužilac nego se odlučivalo ko će biti direktor i osnovne i srednje škole i odlučivali ste na svojim stranačkim sastancima i ko će biti dekani fakulteta. Dakle, sve ste živo odlučivali na sastancima vaše političke organizacije.

Samo bih se vratio na jedan minut u periodu od tog velikog rejtinga vaše stranke, samo da podsetim pošto ste spomenuli te velike promene Petog oktobra 2000. godine da je DS na parlamentarnim izborima čini mi se 2003. godine osvojila je 11% glasova.

Eto kako se pokazala ta vaša vlast od tri godine kada ste izgubili volju naroda, a da ne govorim kako ste ih kasnije nastavili katastrofalno da vodite državu sve do 2012. godine.

Narod vam ni tada nije verovao. Ne veruje vam ni sada. Narod će vam verovati sve manje i manje. A nadovezao bih se na moju koleginicu Marinu Raguš, kada vam je ubijen Zoran Đinđić, kad ste vi bili na vlasti, ne samo da ministar unutrašnjih poslova nije ponudio svoju ostavku, nego ni načelnik beogradske policije, ni načelnik resora javne bezbednosti, ni načelnik Uprave kriminalističke policije, niko nije iz sektora bezbednosti ponudio ostavku za ovo što vam se dogodilo.

PREDSEDNIK: Dva minuta, Zoran Lutovac.

ZORAN LUTOVAC: Pa, najpre znači prvo ovo što ste navodili nije tačno, ali neću da ulazim u detalje pošto ljudi ne poznaju te funkcionere iz policije, itd, ali je činjenica sledeća.

Tačno je da DS dobila manji broj glasova na prvim sledećim izborima kada je ubijen premijer, kada je ubijen predsednik Demokratske stranke, koji je bio reformista, koji nije mario za to da li su neke mere popularne ili nisu, nego je pre svega brinuo o tome da one odluke koje donosi da budu korisne za građane. Građanima može nešto biti popularno, a da bude i protiv njihovog interesa.

S druge strane, može da bude nepopularno nešto što je u njihovom interesu. E, upravo je Zoran Đinđić radio to drugo. On je radio, donosio korisne odluke za građane Srbije iako to nisu mnogi prepoznavali kao da je to za njih korisno i u tome ogromna razlika između onih koji isključivo gledaju rejtinge, gledaju istraživanja javnog mnjenja ne da bi videli šta se radi u društvu i kako se kreće u društvu, situacija u socijalnom i svakom drugom smislu, nego pre svega rejtinzi.

I da li je nešto popularno? Da li je popularno reći ovo ili ono? Zoran Đinđić nije bio takav. On je bio političar od formata, čovek koji je pre svega se nije obazirao niti na istraživanja javnog mnjenja niti je bio opsednut time da uzurpira sve institucije.

Naprotiv, on se borio da institucije rade svoj posao.

U vreme dok je on bio predsednik Vlade, mediji su upravo njega najviše kritikovali.

Da li možete da zamislite danas da mediji kritikuju Aleksandra Vučića?

PREDSEDNIK: Dovršite samo misao, pošto je isteklo dva minuta za repliku.

Sad da znate da sam krug replika zatvorio nakon vas. Da ne bude posle da ste nešto uskraćeni i nikad se desilo nije. Evo, sad vam skrećem pažnju.

Na član 37. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Na član 37. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Ima reč podnosilac amandmana.

STEFAN JOVANOVIĆ: Gospođo ministarko, pročitaću vam nešto. Pričali smo o nezavisnosti pravosuđa, o nezavisnosti sudova. Sigurno ste čuli za Lauru Koveši iz Rumunije. Ona je, dok je bila tužiteljka u Rumuniji za visoku korupciju, procesuirala premijera, pet ministara, 16 poslanika, pet senatora, 90 gradonačelnika, 32 direktora javnih preduzeća i 500 drugih vršioca javnih funkcija. Ona je u proseku optuživala četiri osobe na dan. Većina od njih su na kraju bili osuđeni u Rumuniji.

Kada govorimo o nezavisnosti pravosuđa, glavno pitanje je da li možete da zamislite da se ovako nešto dogodi u Srbiji? Da li u Srbiji postoji neki tužilac koji bi smeo da optuži predsednika, premijera, ministre, državne sekretare, narodne poslanike, predsednika Skupštine, koga god? Da li možete da zamislite nekog tužioca u Srbiji koji bi smeo da odradi ovo što se desilo u Rumuniji?

Nije se to u Rumuniji desilo ne znam zbog čega, nego zbog toga što je postojala osoba koja je imala integritet, koja je imala intelektualnu nezavisnost. Malo pre sam vam rekao, da bi postojala nezavisnost pravosuđa, mora da postoji intelektualna nezavisnost tih ljudi koji obavljaju te funkcije i mora da postoji zakonski okvir.

Znate šta, ovakvi zakoni koje predlažete neće ovo obezbediti u Srbiji. Neće obezbediti. Nama je potreban, zbog svega što se dešava ovde u Srbiji, specijalni tužilac za borbu protiv visoke korupcije, koja je politička korupcija. Onda kada u Srbiji budete svesni da postoji tužilac koji sme da optuži predsednika, premijera, ministre, poslanike, itd, onda ćemo govoriti o nezavisnom pravosuđu.

Ovako, kada živimo u zemlji sa ovoliko korupcije, kriminala, svega, nema pravde i nema nezavisnosti pravosuđa.

PREDSEDNIK: Na član 37. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Podnosilac amandmana ima reč.

DRAGANA RAKIĆ: Kao što se u Pećincima nepodobnim roditeljima izbacuju deca iz vrtića, tako u osnovnoj školi „Nadežda Petrović“ nepodobni profesori ne mogu da budu izabrani za direktora škole.

Vesna Ilić, profesorka razredne nastave, nije član SNS, niti je član SPS-a, jer joj je nuđeno, rečeno joj je – učlani se u SNS, dobro, ako nećeš u SNS, učlani se bar u SPS i bićeš ponovo izabrana za direktorku, jer jako dobro radiš svoj posao.

E, to vam je, ministarko, današnja situacija u Srbiji. Ako ste politički nepodobni, nemate nikakva prava, vi ste diskriminisani u ovoj državi.

Šta se dešava u osnovnoj školi „Nadežda Petrović“ u Velikoj Plani? Tamo je po treći put raspisan konkurs za direktora i tamo se neregularno razrešavaju članovi školskog odbora kako bi se fingirala većina koja će konačno da izglasa na konkursu kadar SNS a njihov kadar je Vlatka Milosavljević, koja nije dobila poverenje u gimnaziji gde je do tada bila direktorka i onda sada SNS u Velikoj Plani ima problem, mora svoj kadar da negde udomi. I kad već nije prošla na reizboru u gimnaziji, hajde da je udomimo u osnovnoj školi „Nadežda Petrović“.

Poštovana ministarko, nema nikakvih tektonskih promena u našem pravosuđu. Naše pravosuđe će ostati upravo onakvo kakvo je i do sada bilo – korumpirano do zla boga, nažalost svih nas koji danas živimo u Srbiji. Hvala.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku.

MILENKO JOVANOV: Ja se nadam da će se po amandmanu javiti kolega Marić, koji će vrlo jasno objasniti o čemu se ovde radi i koliko ova gospođa ima potrebu da iznosi neistine.

Pričali ste maločas o tome kako neko treba da ima obraz, treba da ima čast, treba da ima ne znam šta sve. Šta vi imate od toga? Pre tri dana ste ovde uhvaćeni ne da lažete, nego da brutalno lažete, izmišljate na licu mesta. Brutalno lažete. Izmislili ste kako je tamo neki čovek, on je vaš član sada a nekad je bio član Demokratske stranke, ni izvini, ni oprostite, ni greška je, bilo je šta, nego nastavlja da laže i laže i laže i laže i laže i laže i nema kraja.

To je politika koju vi vodite. To vi zovete politikom? Vi niste političar, ni političarka, kako volite da kažete. Niste ni liderka, kao što se predstavljate. Mada možda i jeste, kad vidim ko je sve sa vama, možda i jeste. To šta ste vi, to ipak nije za kupole ovog doma. A to što imate potrebu da toliko lažete, treba da probate da lečite na vreme, jer ako ne budete, može da se iskomplikuje, pa da ode u nekom drugom pravcu, pa da se stvari još pogoršaju u odnosu na ovu katastrofalnu situaciju koju predstavljate danas.

Još jednom vas pitam – gde je onaj iz Vlasotinca, predsednik opštinskog odbora Demokratske stranke, jel član ili nije član? Čiji je član? Slagali ste tri nedelje pre toga kako sam privatizovao Livnicu u Kikindi. Ni za to nema ni izvini, ni oprosti, ni desilo se, ni pogrešno sam informisan. Izmišljate na licu mesta, ljudi. Izmišljate na licu mesta. Vi više ni ne čitate Milovana Brkića, vi sami lažete. Vi ste gori od Milovana Brkića. Vi kreirate sadržaje Milovanu Brkiću. To vam je posao.

PREDSEDNIK: Hvala.

Da, vidim prijavu. Jeste se javio za reč poslanik Marić.

Samo da vam kažem, nije ovo bilo sve. Nije to bilo sve.

(Dragana Rakić: Replika!)

(Tatjana Manojlović: Poslovnik.)

Što vičete? Polako, dobićete reč.

Znači, što se tiče tog laganja, slagao je i mene u oči Zoran Lutovac da ima snimak koji će da mi dostavi, da bi mi posle rekao da nema snimak ni šta da dostavi, tako da… Za laži, nažalost, spisak je dugačak.

Evo, Poslovnik.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Reklamiram član 106. i 107.

Ovde se optužuju poslanici Demokratske stranke da lažu, a da li je laž ili istina da je u valjevskoj medicinskoj školi za direktorku… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: To nije ni laž, ni istina, nego pokušaj replike, ali to neće ići.

Sada ćemo redom.

(Dragana Rakić: Replika.)

Vi se dogovorite ko će da dobije repliku. Taj koji se prijavi, dobiće. Nije problem.

Prijava za reč.

(Zoran Lutovac: Koleginica Rakić se javila za repliku kolegi Jovanovu, ja sam se javio za repliku vama.)

Dao sam vam reč, gospodine Mariću.

(Zoran Lutovac: Eno ga kod Vučića snimak sa naplatne rampe.)

(Milenko Jovanov: A gde su ti dva svedoka?)

(Zoran Lutovac: Imam ih 20.)

Ako može da ne viče Demokratska stranka iz klupa. Rekao sam vam lepo – dogovorite se ko će da dobije repliku i dobiće je.

Nastavite, gospodine Mariću.

DUŠAN MARIĆ: Dame i gospodo, poštovani građani Srbije, gospodine predsedniče Skupštine, ovde je u dva navrata rečeno da Vesna Ilić ne može da bude direktor OŠ „Nadežda Petrović“ u Velikoj Plani zato što nije član Srpske napredne stranke i zato što, navodno, nije podlegla pritiscima da se učlani u Srpsku naprednu stranku.

Vesna Ilić, ovo je vrlo važno da građani čuju, je direktor OŠ „Nadežda Petrović“ 20 godina, pet punih mandata, a od toga je dva puta za direktora škole birana u vreme kada je apsolutnu vlast u opštini Velika Plana i apsolutnu vlast u Republici Srbiji imala Srpska napredna stranka.

Da je postojao politički problem, da je postojala namera da se proganjaju politički protivnici, da je postojala namera da se Vesna Ilić natera da se učlani u Srpsku naprednu stranku, pa valjda ne bi sa tim pritiskom čekali 2023. godinu, nego bi to uradili pre osam godina.

Sledeća stvar, u čemu je ovde problem? Problem je u tome što je raspisan konkurs za direktora škole. Konkurs je slobodan, na njega mogu da se prijave svi kandidati koji ispunjavaju uslove, čak i oni kandidati koji ne ispunjavaju uslove.

Grubom nepažnjom, neću reći da je namera ljudi koji su sprovodili konkurs, među njima i direktorke škole, u toku raspisivanja konkursa dva puta su se dogodile grube proceduralne greške. Iz tog razloga je Ministarstvo prosvete postupilo po zakonu i poništilo te konkurse. Znači, konkurs je u toku, Vesna Ilić je konkurisala, konkuriše zajedno sa ostalim, ravnopravno sa ostalim kandidatima, a nadležni školski organ i Ministarstvo će izabrati valjanog kandidata.

Šta je ovde suštinski problem? Suštinski problem jeste što se vrši pritisak da Vesna Ilić bude izabrana za direktora po šesti put, da bude direktor 24 godine, a za četiri godine ćemo verovatno biti suočeni sa pritiskom da bude izabrana još četiri godine, pa možda je najbolje rešenje da joj garantujemo direktorsko mesto do kraja života. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Mariću.

(Dragana Rakić: Replika.)

Svi će dobiti reč koji su se prijavili. Nije nikakav problem.

Povreda Poslovnika?

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Dame i gospodo poslanici, ja mislim da moramo malo spustimo loptu.

Reklamiram član 27. i morali ste neke stvari da uradite drugačije. Dakle, ja nikome ne dobacujem, nikome ništa ružno ne govorim, obraćam se vama kao predsedniku Skupštine, jer ste vi prekršili Poslovnik. Vi ste morali uvaženom šefu vašeg poslaničkog kluba da oduzmete reč po dva osnova. Najdobronamernije pričam. Prvo, zato što je vređao, slažete se, kršio je Poslovnik i, drugo, zato što se obraćao direktno drugom poslaniku. Da ste njemu oduzeli reč i meni ili bilo kome, mislim da bi situacija bila malo drugačija. Molim vas da najdobronamernije shvatite ovo što vam kažem. Možete da uspostavite red samo kad imate isti aršin.

PREDSEDNIK: Gospodine Stevanoviću, što se tiče istog aršina, da, imamo ga, samo ja ne znam kada ste vi ušli u salu tačnu i da li ste propustili kako su izgledala druga izlaganja danas. Propustili ste sve.

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Bilo koje.

PREDSEDNIK: Niste se javili ni za jedan…

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Ne, ne, pa, evo, slušam…

PREDSEDNIK: Niste se javili onda kada su se direktno obraćali narodnim poslanicima koji sede tamo gde su mesta većine…

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Verujte mi, najdobronamernije ovo kažem.

PREDSEDNIK: Niste se javili ni jednom kada su njih vređali. Niste se javili ni jednom kada su vređali prisutnu ministarku…

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Nije na meni, na vama je.

PREDSEDNIK: … niste se javili ni jednom kada su vređali predsednika Republike. Niste se javili ni jednom kada su uvrede bile upućene na ovu stranu.

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Ne vodim ja Skupštinu, vi je vodite.

PREDSEDNIK: Dakle, vi se navodno lažno brinete i zbog toga imamo ovo obrazloženje, samo zato, zbog vaše lažne brige. Kada se budem uverio da je ta vaša briga iskrena, možda ćemo i drugačiji zaključak da izvedemo. Ovako je ostalo samo još da vas pitam – da li želite da se Skupština izjasni? (Ne.)

Vi ste se dogovorili ko će repliku.

Lutovac neće ovo što je slagao.

Reč ima Dragana Rakić.

(Zoran Lutovac: Prekini čoveče da radiš to. Sram te bilo.)

Dao sam reč onako kako ste vi odlučili.

(Dragana Rakić: Sram vas bilo.)

Vi ste hteli da Rakić dobije reč i ja sam joj dao reč.

I što vi sada vičete? Jel hoće reč ili neće reč?

(Zoran Lutovac: Kome se obraćaš?)

Dao sam reč, da vam ponovim i drugi put.

DRAGANA RAKIĆ: Prvo ću replicirati vama, Orliću.

Što se snimka RTS na kome ministar finansija i potpredsednik Vlade Siniša Mali psuje meni majku dva puta, o tome mogu da posvedoče bar 10 kolega koji sede oko mene…

PREDSEDNIK: Što se tiče snimka koji ne postoji, za kojim je Zoran Lutovac rekao juče da ne postoji, jel tako?

DRAGANA RAKIĆ: … a pošto ste vi iz SNS mnogo bolji sa režijom RTS-a, nego mi iz DS, ja vas upućujem da tražite od RTS da vam dostave taj snimak, brže ćete…

PREDSEDNIK: Nema tu nikakve arhive, gospođo Rakić. Snimak kompletne sednice nalazi se na internet sajtu, između ostalog i sajtu Skupštine.

DRAGANA RAKIĆ: … vi to naći nego ja. Druga stvar, znači, kamera koja snima odavde…

PREDSEDNIK: Uzmete lepo, uključite, pogledate ceo i pokažete mi gde je to…

DRAGANA RAKIĆ: … je snimila Sinišu Malog. Druga stvar, zašto Vesna…

(Srđan Milivojević: Šta je bre ovo? )

Što vičete opet?

(Borislav Novaković: Šta pričaš ti?)

Jeste li vi dobili reč?

(Poslanici opozicije dobacuju iz klupa.)

Mene uvrede koje dolaze iz redova SNS uopšte ne dotiču zato što vi niste nikakav relevantan faktor ovde da biste procenjivali i ocenjivali ponašanje bilo koga od nas.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

DRAGANA RAKIĆ: Hoću da kažem za Vesnu Ilić… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Reč ima Dejan Bulatović.

DEJAN BULATOVIĆ: Dakle, ja bih dva minuta po amandmanu kao samostalni poslanik.

PREDSEDNIK: Imate pet minuta kao samostalni.

DEJAN BULATOVIĆ: Hvala.

Ono što bih želeo da kažem, a sada bih što se tiče kao komentar vezano za ove predloge zakone, ministarko, i sve ono što bi trebalo da nas približi EU, moram da kažem jednu stvar koja zaista mora da se radi u budućnosti i da se radi na tome da se prilagodi građanima, da se građani zaštite od nepravde na prvom mestu i da bismo insistirali da pravosudni sistem apsolutno funkcioniše.

Ja ću na ličnom primeru, da bismo se dobro razumeli. Moja kuća je ispisana parolama, dakle, ispisana fašističkim parolama gde se pretilo smrću. Policija je uhapsila mog prijatelja tada i on je bio mesec dana u pritvoru. Nakon tih mesec dana, policija je izvršila istragu, veštačenje i dokazano je da je čovek mesec dana potpuno nevin ležao u zatvoru. Mi smo podneli tužbu da se izvrši odšteta tom čoveku. Dakle, radi se o Zoranu Radmiloviću, konkretno. Policija je sa svojim veštačenjem dokazala, pustili su ga odmah iz pritvora, jer je bio u pritvoru mesec dana. Nije se ništa desilo do današnjeg dana, sud prolongira to suđenje i tu je već prošlo dve godine od tada, i to je zaista veliki problem.

Imali smo tada situaciju da je Nebojša Stefanović, ministar unutrašnjih poslova, na „Pink“ televiziji jasno i glasno rekao da je on čovek koji je ispisao parole na mojoj kući. Rekli su da je tu bila umešana čak i Hrkalovićka. To su bile neke sprege gde se govorilo o tome i na kraju se videlo šta se sve dešavalo, a protiv ministra je podneta tužba, znate, sudu. Podneli smo tužbu protiv Nebojše Stefanovića zbog toga što je izneo neke stvari koje nisu stajale. Samim sudskim postupkom, tačnije policijskim veštačenjem je dokazano da je ministar Stefanović lagao i da je Zoran Radmilović bio u zatvoru na pravdi Boga.

Do danas nismo došli do te istine, do te pravde, i to je ono, ministarko, što ja vama govorim da moramo sudstvo približiti građanima, da mora biti pravde u ovoj zemlji i to je ono što je suština. Nije to slučaj Radmilović koji je jedini slučaj u ovoj zemlji. Nije. Zato vas molim da, kada u budućnosti govorimo o reformama, ja to zaista zovem reformama sudstva, obratimo pažnju na te stvari. Ako je neko bio u pritvoru, ako je dokazano da je bio na pravdi Boga, sudstvo na to mora reagovati mnogo brže, a ne da dve godine nije bio na tom suđenju.

Dakle, država izbegava da se pogleda u oči tom čoveku, da se taj čovek obešteti. Tražili smo jedno javno izvinjenje. Ne može tadašnji ministar unutrašnjih poslova da izađe u medije i kaže – to je čovek koji je to uradio, a nakon toga se dokaže da nije, a taj ministar nije rekao ni izvinite. To je suština. Mora biti i taj moralni deo koji mora da postoji, a mora biti i taj sudski deo kojim se vi bavite, kao ministarka. To je vaš resor.

Dakle, i kada pričamo o izvršiteljima, to su strašne stvari koje se dešavaju. Toliko ljudi je oštećeno i ja verujem i verujem da zaista mnogi ljudi su ostali bez kuća i bez mnogo čega, ostali su bukvalno na ulici baš zbog toga što Ministarstvo pravde te ljude nije zaštitilo.

Zato vas molim da u budućnosti to imate u vidu, da se ljudi zaštite, da se osećaju građanima ove zemlje. Nemojte da pravda bude deljena na razne načine. Nema tu ni vlasti, ni pozicije, ni opozicije, nema tu ko je siromašan, ko je bogat, koji ima uticaj, ko nema uticaj, sudstvo na to ne sme da gleda.

Morate zaista da vodite računa o tome da svima nama budu građani na prvom mestu, sve zakone koje donosimo, koje predlažemo da budu zaista samo u službi građanima, da budu u službi države i da to bude odgovornost i vas koji to predlažete i onih sudija, da zaista im omogućimo da ne budu pristrasni, da bude slobodno sudstvo. Hvala vam na tome.

PREDSEDNIK: To je bilo pet.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Pa, mi to upravo pokušavamo da uradimo ovim setom pravosudnih zakona, da imamo nezavisno sudstvo, da imamo samostalno javno tužilaštvo da se na neki način ubrzaju ti sudski postupci i da naravno u fokusu bude zaštita građana, da građani mogu da brže i lakše zaštite i ostvare svoja prava pred sudovima.

Malopre ste rekli izvršitelji rade svoj posao, ostavljaju ljude na ulici, a Ministarstvo pravde ništa nije uradilo da im pomogne. Pa, ne sudimo mi, sude sudovi, a oni izvršavaju sudske odluke. Ne vidim način na koji bi mi mogli da stanemo između suda i izvršitelja. Hoću da kažem, gde god postoji bila kakva povreda postupka, mi ćemo tu intervenisati. Zaista, vrlo često intervenišemo, određeni izvršitelji su i razrešeni po tim pritužbama i posle sprovedenog postupka, tako da mi zaista vrlo vodimo računa u tom smislu o svemu tome što ste vi naveli.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Dejan Bulatović: Replika.)

Čist odgovor, nema osnova.

Na član 38. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 38. amandman su zajedno podneli poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Na član 38. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Podnosioci ovako, samo polako. Znači po grupi, jedan podnosilac.

Prvo, Veselinović. Izvolite.

ŽELjKO VESELINOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Želeo bih da priupitam ministarku, da kažem nešto što je veoma važno u slučajevima nekih sporova, pogotovo ono što se tiče radnih sporova u slučaju, da recimo, poslodavac nezakonito otpusti i zloupotrebi svoj službeni položaj, otpusti neke ljude nezakonito. Kasnije ti ljudi, da kažem, moraju da dobiju neku odštetu, ta odšteta se plati iz državnog budžeta, kakva je situacija, da li ti ljudi ili ti direktori treba da odgovaraju zbog toga i da tu štetu donesenu preduzeću, državi i gradu nadoknade iz svog džepa ili da eventualno krivično odgovaraju?

Mi imamo, recimo, nekoliko slučajeva istaknutih pojedinaca, ako tako mogu da kažem, koji su svetski šampioni ili da kažem srpski šampioni, bolje rečeno, u otkazima, nezakonitim otkazima, pogotovo ljudima koji su predstavnici radnika, predstavnici sindikata, odnosno oni koji bore za prava radnika? Pa, recimo, tu imamo Miloša Nenezića, koji je inače predsednik Unije poslodavaca, generalni direktor „Trajala“ iz Kruševca, čovek je direktor državne firme, a predsednik privatne Unije poslodavac, koji je do sada otpustio na desetine predstavnika radničkih aktivista. Svi su oni dobili sudske sporove, svi su se oni vratili na posao, svima „Trajal“, koji je veliki gubitaš, kome država obilno pomaže iz budžeta da se vrate na posao i nikada zbog toga nije odgovarao i dan danas je na tom istom mestu.

Drugi na toj listi je generalni direktor Gradske čistoće Beograd, Marko Popadić, koji je isto tako predstavnicima zaposlenih davao nezakonite otkaze. Svi su oni te otkaze, da kažem, pobijali na sudu, dobijali presude, a direktor nikada zbog toga nije odgovarao, niti politički, niti moralno, niti zakonski.

Interesuje me, da li će u nekom periodu i da li će nekada doći do toga da čak ti ljudi koji se, da kažem, ogreše o običan narod, ogreše o one koji se bore za prava radnika i dobiju otkaze nezakonito da odgovaraju? Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Podnosioci i dalje. Izvolite.

DRAGANA RAKIĆ: Slučaj izbora direktora u OŠ „Nadežda Petrović“ u Velikoj Plani vrlo je interesantan jer je to model po kome se biraju direktori u svim osnovnim i srednjim školama u Srbiji. Znači, ne možete da budete direktor bez obzira koliko bili uspešni u prethodnom mandatu ako nemate člansku kartu SNS.

Vesna Ilić je bila uspešna direktorka i ona je prilikom ovog konkursa zaslužila veliku većinu glasova i kolektiva i školskog odbora. To isto misle i 400 roditelja od 270 đaka, koliko pohađa tu školu. Četiri stotine roditelja je potpisalo peticiju pre neki dan tražeći da se smeni kadar SNS, vršilac dužnosti, Vlatka Milosavljević, koja je mimo volje kolektiva, mimo volje roditelja postavljena da bude v.d.

Licemerno je da se SNS poziva na poštovanje procedura. Gde su vam bile te procedure kada ste izbacivali decu u Pećincima? Gde su vam te procedure kada otimate zemlju ljudima u Šimanovcima?

Hoću da napomenem sledeće, iluzorno je smatrati da ovaj režim koji kontroliše izbor za članove saveta mesnih zajednica, da će ovaj režim Aleksandra Vučića odustati od toga da kontroliše rad sudstva i tužilaštva. To se neće desiti dobrom voljom i ovim reformama pravosuđa. Ove reforme pravosuđa su samo kozmetika, samo „šminkanje mrtvaca“, a taj „mrtvac“ je, nažalost, srpsko pravosuđe i tužilaštvo. Hvala.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku. Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Zanimljivo je kad kažu kako mi kontrolišemo izbore za savete mesnih zajednica, oni koji nisu u stanju ni da se kandiduju za savete mesnih zajednica, pa tako u pomenutom Valjevu, maločas pomenutom Valjevu, preko „Fejsbuka“ tražite članove. Ni jednog člana nemate, preko „Fejsbuka“ raspisujete konkurs za članove stranke i onda se čudite što niste u stanju da se kandidujete da učestvujete na izborima za bilo kakve mesne zajednice.

Kad smo već kod tog Valjeva, ponovo neistina, ponovo laž. Da ne čitam ime i prezime direktora, nije imao licencu za direktora što je bio dužan da položi, jer je 12 godina bio direktor, od 2019. godine bio dužan da položi u roku od dve godine od stupanja na važnost zakona, nije to uradio i ušao u konkurs, poslao konkursnu dokumentaciju bez te licence. Šta vas briga? Vi ovde vršite pritisak upravo onaj za koji kažete da se borite protiv njega. Vi vršite pritisak da se radi nezakonito.

Kakve veze ima Branko Ružić sa SNS? Čovek presudio ni po babi ni po stričevima, čovek nema licencu. Da li vi shvatate da vi ovde vršite pritisak, insistirate da čovek koji nema licencu i time nema uslov da bude direktor, ipak bude direktor zato što nije iz SNS? Da li vi shvatate šta radite, pored toga što govorite neistine i što lažete?

Vi insistirate na tome da se krše procedure, vi. Onda se čudite što niste u stanju da napravite stranku u Valjevu i što preko „Fejsbuka“ tražite članove. Evo, zato i sada oni koji su vam se javili preko „Fejsbuka“ kad vide šta radite i znaju za celu situaciju u Valjevu će da odustanu. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Dragana Rakić: Replika.)

Nema imena, nema stranke.

Na član 39. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Po tom amandmanu ne može niko.

Na član 39. amandman su zajedno podneli poslanici Gajić, Parlić, Jovanović.

Na član 39. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Reč ima Zoran Lutovac. Izvolite.

ZORAN LUTOVAC: Najpre, dok ste govorili o Đinđiću i dok ovde širite i bljujete mržnju, samo da vas obavestim da je ovo nešto što nije ne uobičajeno, ali dok se ovo dešavalo stigla je poruka od izvesnog Branislava Pavlovića u kojoj se kaže - da je lopuža Đinđić, taj pas, trebalo je tri puta da bude ubijen, a i ti ćeš ići uskoro na otpad.

Dakle, ovo sam ja dobio na poruku dok ste vi govorili o Đinđiću. Hoću da vam kažem da taj jezik mržnje koji sejete ovde u parlamentu da se prenosi na građane i to što izgovarate ovde da se prenosi na građane i to što vi radite je apsolutno neprihvatljivo - isključite mikrofon sagovorniku i onda se obraćate građanima i saopštavate neistine. To nije u redu i mi nemamo priliku da vam odgovorimo. Vi isključite mikrofon i onda saopštavate vaše tzv. istine. Mislim da je vreme da sa time prekinete i da počnete da vodite normalno ovu sednicu.

Ovo o čemu govorite, desetoro poslanika je najmanje čulo i videlo to što je uradio ministar Mali. To je on izrekao dva puta i vi ste ga čuli jer sedite iza njega. A, što se snimka tiče taj snimak može da bude na bezbednosnim kamerama, a znamo kako završavaju snimci sa bezbednosnih kamera. Oni završavaju tako što se izreže ono što nije u redu ili na RTS koji vi kontrolišete.

Dakle, što se tiče snimka on će biti upućen…(Isključen mikrofon.) Kancelariji za brze odgovore.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta i vi kada mikrofon više ne radi konsultujte Poslovnik koliko vremena predviđa za vaše obraćanje.

Što se tiče snimaka, da li ste rezali ili niste rezali, ja u to neću da ulazim. Vi ste mene u oči gledali i rekli da vi posedujete taj snimak navodno i obećali mi da ćete da dostavite i slagali i nakon toga i priznali da nemate nikakav snimak, da ste lagali kad ste mi to obećali, nego sad umesto toga nudite nekakve izjave, nekakva svedočenja. Ja neću nikakva svedočenja. Ja hoću ono što ste obećali i slagali. I to je sve. To je cela priča.

(Zoran Lutovac: Dajte mi da odgovorim sad.)

Ne, samo polako. Ima više prijavljenih. Ne možete samo vi da govorite.

Reč ima Marina Raguš.

MARINA RAGUŠ: Hvala, gospodine predsedniče.

U ime Poslaničke grupe SNS osuđujem pretnju koja vam je stigla na telefon, kao što takođe ne mogu da verujem da vi mislite da se bilo ko ovde raduje ili ima neki lep sentiment u odnosu na ubistvo srpskog premijera. Mislim da je to u istoriji Srbiji nešto najgore što je moglo da nam se desi podjednako kao i izručivanje Hagu celog političkog, policijskog i vojnog vrha. Ako je trebalo suditi, mesto za to je bio Beograd i Srbija.

Sa druge strane, nisam vas čula, evo izvinjavam se odmah ako grešim, da ste osudili bilo koji Tvit upućen porodici predsednika Republike aktuelnog Aleksandra Vučića, da će njegovo dete i njegov brat završiti u šahtu poput Gadafija i to je potpisao poslanik koji je vaš kolega, dakle iz opozicije.

Ono što je meni takođe jako važno kada već govorimo o tome, da se bavim opet činjenicama i statistikom, vezano i za kriminal i postupanje tužilaštva i svaku vrstu nasilja.

Samo tokom prošle godine policija je razbila i procesuirala 28 organizovanih kriminalnih grupa od kojih se dve terete za teška ubistva, 10 za trgovinu narkoticima, šest za privredni kriminal, pet za krijumčarenje ljudi, tri za visoko tehnološki kriminal i dve za prostituciju.

U Srbiji su prošle godine uhapšene 193 osobe osumnjičene da su članovi klanova. Takođe, policija je prošle godine razbila klan čiji je organizator Lazar Marinković vođa navijačke grupe „Anti Romi“ koja je bliska navijačkoj grupi „Principi“.

Takođe, policija je prošle godine u 13.062 zaplene oduzela 7,1 tonu narkotika, podnela 10.070 krivičnih prijava što je za osam, devet posto više nego u 2021. godini.

Takođe, prošle godine evidentirana su 4.464 krivična dela nasilja u porodici. Ubijeno je 40 osoba.

Takođe, Sektor unutrašnje kontrole, a ovde ima u opoziciji ljudi koji su bili u policiji, pa znaju o čemu pričam, dakle SUK je prošle godine podneo 181 prijavu protiv 274 osobe od kojih 177 policijski službenici i drugi zaposleni u MUP Srbije. Toliko o pravnoj državi, toliko o institucijama i toliko o organizovanom kriminalu.

PREDSEDNIK: Samo da proverim - Stefanović kao podnosilac?

Onda imate prednost.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče Skupštine.

Neće Srbija ni u kom smislu napredovati i izvući se iz dubukog blata dok tužilaštvo zaista ne bude u poziciji da mu se odvežu ruke. Niko od građana Srbije ne može biti siguran za koga kod da glasa, kako god da je opredeljen, koje nacionalnosti, socijalnog statusa, dok tužilaštvo ne bude u punom smislu nezavisno.

Duboko smo uvereni da predloženi zakoni ne daju dovoljnu nezavisnost tužilaštvu i plašimo se i ukazali smo više puta, poštovana ministarka, da ono što piše i što je predloženo po nama ne odvezuje ruke tužilaštvu da uđe u bespoštednu borbu sa korupcijom i kriminalom u ovoj zemlji. Nema slobode za naš narod dokle god su niži tužioci u punoj subordinaciji u odnosu na vrhovnu tužiteljku. To je prava stvar.

Druga stvar, nema slobode za naš narod i pravde dok ti tužioci slobodno u domenu svog delovanja ne gone kriminal na svom području, bez diskriminacije i bez pritiska i kontrole od gore.

Treća stvar, nema slobode i pravde za naš narod dok tužilac nema obavezu jednom nedeljno da se obraća javnosti, obavezu, naročito za najteža krivična dela i ona koja izazivaju pažnju javnosti.

Četvrta stvar, nema pravde za narod dok tužilaštvo, barem ono specijalno koje odbijate da uvedete za kriminal visokih državnih funkcionera, nema svoju policiju. Dokle god tužilac mora da moli partijskog kolegu za policijsku asistenciju neće ljudi dočekati rat protiv korupcije i kriminala.

I, šesta stvar, nema slobode i pravde za narod dokle god tužilac nije u obavezi da reaguje i na osnovu saznanja i na osnovu prijave za najteža krivična dela, naročito korupciju.

PREDSEDNIK: Dva minuta. Nemate više vremena.

Na član 40. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, mora se reći da bi bili objektivni da su tužioci preopterećeni, da ih malo ima, da nemaju uslove za rad, da često ne stižu da urade, ne stižu da pročitaju, dolaze na suđenja nespremni jer nisu prosto imali vremena da se upoznaju sa predmetom i to je nešto što se ovim Predlogom zakona ni na koji način ne tretira, odnosno ne poboljšava se.

Proteklih sat i po, dva dok nisam bio u Skupštini bio na suđenju, iskoristio sam priliku da svratim do tužilaštva i da ih pitam da li su uradili bilo šta da utvrde ko je neovlašćeno snimao u petak sa galerije ove Skupštine čime je izvršeno krivično delo – neovlašćeno snimanje. Ništa nisu preduzeli. Gledaju me belo. Ne znaju šta da odgovore i ne pada im napamet da pozovu bilo koga sa galerije da utvrde ko je snimao. Ne pada im napamet da pozovu gospodina Orlića ili nekog iz obezbeđenja da pitaju - kako je moguće da se krivično delo vrši ovde? To je trenutno stanje zato što se tužioci plaše da probaju, samo da probaju, da utvrde ko je izvršio krivično delo ovde u Skupštini.

Kada već govorimo o tome ovde od Beograda do Bavaništa ima 40 kilometara otprilike, opština Kovin, tamo je tokom prošlog leta došlo do seče šume, organizovani kriminal, tužilaštvo u Smederevu koje je nadležno nije moglo sa time da se izbori i po zakonu, a i sasvim opravdano uputilo je predmet Višem javnom tužilaštvu u Beogradu.

Taj predmet je stigao u prvoj polovini decembra u tužilaštvo, u Beogradu. Od tada do danas nije otvoreno, stoji u kutiji. Nema broj, niko nije pročitao. I to vam je trenutno stanje u našem tužilaštvu. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 41. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Na član 42. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Na član 42. amandman sa ispravkom podnela je narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Jelena Žarić Kovačević ima reč.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedavajući.

Dame i gospodo narodni poslanici, ovim amandmanom menja se odredba člana 42. stav 3. Predloga zakona, isključivo u cilju preciziranja postupanja Saveta, dakle amandman se tiče objavljivanja rezultata prilikom izbora kandidata za člana Saveta iz reda javnih tužilaca.

Još nešto želim da kažem. Tu je gospodin Vinš, kratko želim da se nadovežem na neke prethodne diskusije, a koje su se ticale raznih predmeta pred tužilaštvima i sudovima koji izazivaju pažnju javnosti, pa pažnja javnosti je vrlo važna i vrlo škakljiva. Može da bude u tim postupcima.

Vi se sećate, gospodine Vinš da sam ja u prošlom mandatu prisustvovala sastancima kojima je prisustvovala i Zagorka Dolovac, koju toliko danas svi prozivaju kako je nevidljiva i na njima je bilo reči o tome da ne bi trebalo da se dešava da narodni poslanici komentarišu sudske ili tužilačke postupke. Neretko su poslanici SNS bivali razapinjani u medijima, izvrgavani kritici, ali i pretnjama, jer su u Narodnoj skupštini iznosili svoja mišljenja i svoja razmišljanja o tome kako bi moglo na javnost da utiče obrazloženje jedne presude u kojoj se npr. kaže - da je u Romskoj zajednici silovanje normalno ili očekivano.

Shodno tome želim da vam ukažem na mnogo diskusija opozicionih poslanika ili na mnogo pomenutih postupaka koji su pri tom ili izmišljeni ili su namerno pokrenuti i tuču se ili toga kako tužilaštvo ne radi svoj posao ili toga kako se kriminalizuje porodica Aleksandra Vučića ili bilo kog funkcionera SNS ili rukovodioca državnog organa.

Smatram da moramo da vodimo računa o tim stvarima, jer posledice po društvo naše mogu biti jako velike, ukoliko dozvolimo dalje iznošenje neistina u tom smislu. Hvala.

PREDSEDNIK: Vlada i Odbor za pravosuđe državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su ovaj amandman sa ispravkom. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman sa ispravkom u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je on postao sa ispravkom sastavni deo Predloga zakona.

Po amandmanu.

RADOMIR LAZOVIĆ: Hvala predsedavajući za reč.

Ja bih samo, pošto ste se gospođo predsednice Odbora, Žarić Kovačević obraćali i u tom kapacitetu, hteo da vas pitam i da podsetim građane da ste nam juče pokazali kako ste našli jednu rupu pogodnu u zakonu kako da 38.000 potpisa građana koji su potpisali inicijativu za zabranu iskopavanja litijuma i bora u Srbiji, nađete način da je negde skrajnete, isto kao i interpelaciju, isto kao i druge stvari što sakrivate.

Recite nam da li je to nešto što zavređuje poverenje kada govorite o ovim zakonima, kada govorite o pravosuđu? Dakle, mi bi od vas očekivali da ti dokumenti, recimo interpelaciju da to glatko ide, šta ima vi tu da se izjašnjavate, šta imate tu da tražite načine da je sakrijete. To je nešto o čemu treba uostalom Vlada da odluči.

Mi bismo takođe očekivali da se narodna inicijativa vrlo lako nađe, to je 38.000 ljudi potpisalo. Jel to način kako nam govorite da ćete uticati na zakone, tražeći rupe kako da sakrijete šta je nešto o čemu bi narodni poslanici trebalo da se izjašnjavaju, o čemu bi Vlada trebala da se izjašnjava? Hvala.

PREDSEDNIK: Replika.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedavajući.

Pošto sam prozvana ponovo kao predsednik Odbora, a to se činilo juče izuzetno neuspešno tokom celog dana, vezano za interpelaciju ili za bilo šta drugo što je u nadležnosti Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Evo reći ću svima. Reći ću narodnim poslanicima i građanima Srbije šta to zavređuje kako vi kažete i kakvo je naše ponašanje ovde. ponašanje sa ove strane sale na kojoj se ja nalazim i izuzetno sam ponosna na to, je da uporno pokušavamo da građanima Srbije ukažemo na sve laži koje se iznose sa one strane sale koja je preko puta mene. Ne samo danas, već i juče.

Što se tiče interpelacije i svih drugih pitanja koja ste imali, niti je danas dan za postavljanje poslaničkih pitanja i dobijanja obaveštenja, niti sam ja ta koja je dužna da vam odgovara na ta pitanja, ali mogu da vam kažem, na sednici Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo raspravlja se o utvrđenom dnevnom redu za koji glasaju ili ne glasaju i članovi pozicije i članovi opozicije.

Prema tome, to kako će raditi Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo ne zavisi od mene, zavisi od primenjivanja Poslovnika narodne skupštine koji ćemo poštovati. Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu.

RADOMIR LAZOVIĆ: Koliko se sećam, da bi građani znali, juče smo ovde razgovarali o tome da je ta interpelacija negde nestala. Pa smo pitali lepo predsednika Skupštine zašto on nije uputio odmah interpelaciju kao što stoji u Poslovniku vama, pa ste vi onda ovde rekli kako vi niste dužni da ona ide dalje ka članovima Odbora, da ide dalje ka Vladi i slično.

Vrlo je jasno šta je suština Poslovnika. Dakle, tamo piše odmah, piše rok 30 dana, piše vama rok 15 dana. Ja ne razumem, možda nisam dobacio te kapacitete vrhunskog sagledavanja pravosuđa u ovoj zemlji, pa ne razumem šta je nejasno tu. Šta je nejasno 30 dana da se Vlada izjasni. Možda vi možete to da objasnite malo bolje, nego što ja mogu da razumem, ali na kraju dana dođemo do istog. Sakrivate dokumente kao što ste sakrili 38.000 potpisa građana za zabranu iskopavanja litijuma.

Ne znam, možda ima neko objašnjenje. Ja vas ovde molim svaki put kada se javim za reč, da mi odgovorite šta je sa tom inicijativom građana? I? Ništa? Hoćete da odćutimo par sekundi da čuju građani kako izgledaju vaši odgovori? Daću svoje tri sekunde da čuju građani kako zvučite kada vas to pitam.

Hvala.

Vreme, jel može malo ažurnije to.

PREDSEDNIK: Imate problem sa dugmićima. Moraćemo i uputstvo za upotrebu poslaničke jedinice da štampamo.

Ne znam da li je problem u tome što niste dobacili, učinjeno po Poslovniku i čuli ste to više puta juče, ali to i dalje ne razumete.

U skladu sa rokovima koje Poslovnik propisuje.

Povreda Poslovnika.

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Ovo je bila lagana diskusija dva poslanika, direktna. Dakle, da ne kažete da nemam isti aršin. Povredili su Poslovnik i jedan i drugi. Obraćali su se jedno drugom. Dakle, ako uspostavite red na način kako to stoji u Poslovniku, nećemo imati problem. Ovo je bilo lagano, a nekad nije lagano pa je ružno.

Dakle, povredili ste Poslovnik. Mogli ste da opomenete poslanika i jednog i drugog. Mogu da se obrate vama i svima. Ne tražim da se glasa, ali shvatite koliko je dobro da se Poslovnik doslovce primenjuje.

PREDSEDNIK: Doslovce. Razumeo sam napomenu.

Hvala što ne tražite da se glasa, ne znam ni kako bi smo mogli, jer niste rekli koji član ali dobro.

(Veroljub Stevanović: Član 109.)

Na član 43. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Reč ima podnosilac.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, malopre je predsednica Odbora za ustav i zakonodavstvo spomenula komentarisanje presuda rada i vreme je da se razjasni jedna stvar. Kontrola rada suda i tužilaštva od strane javnosti nije isto što i nedozvoljeni pritisak na sud i tužilaštvo.

Kontrola javnosti je nešto što je utvrđeno zakonima, primenjuje se u praksi i u teoriji je dobro poznata. Konkretno, u praksi i zakonom je određeno da su suđenja javna. Većina suđenja je javna. Vi možete da odete u sudnicu, ako ste pristojni, da sedite i da slušate svako suđenje koje vas interesuje. Dovoljno je samo da ste pristojni. Sud objavljuje presudu u ime naroda, nalazi se na sajtovima. Tako da je poželjno, društveno korisno da se komentarišu odluke i postupci.

Takođe u Statutu Advokatske komore Beograda, ali i u opštim aktima, za sudije i tužioce je čak obaveza sudija da komentarišu društveno bitne pojave i pojave koje su bitne za rad suda.

Problem je što naše sudije u velikom broju to ne rade, nego ćute i kriju se, zato što sebe ne smatraju vlašću. To je jedan od suštinskih problema koji je isti za tužioce i za sudije. I ovde je već pomenuta koleginica, predsednik Odbora za ustavnost i zakonitost, pomenula jedan deo presude kolege sudije Majića. Pomenuli su ih i drugi juče i danas i ovih dana. Tek kada većina sudija u Srbiji bude imala isti stepen hrabrosti i profesionalnosti, kakav ima sudija Majić, da javno izađe i kaže, to što misli da kaže, tek tada ćemo imati slobodno i nezavisno pravosuđe i tek tada će sudije biti vlast. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Podnosilac.

Da li ste hteli reč? Niste.

Pošto sam pročitao vaš amandman.

ALEKSANDAR OLENIK: Poslanik suprotne strane, nekoliko njih me vređa. Vi ste čuli. Ako vi mislite da je to uredu da vi ne reagujete uredu.

PREDSEDNIK: Dao sam vam reč. Ne znam šta je problem. Nećete.

Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđe Komlenski i Bojan Torbica.

Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marko Ristić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Dragan Nikolić, Dragana Miljanić, Stranjiha Erac, Zoran Zečević, Bojana Bukumirović.

Marko Ristić.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Uvaženo gospođo ministarka, dame i gospodo narodni poslanici.

Mi smo podneli amandman na član 44. koji se odnosi na uslove za izbor člana Saveta, gde smatramo da u tački 11) treba posle tačke 10) treba dodati novu tačku, koja glasi: „da nije bio plan političke stranke koja prethodi u godini koja prethodi izboru“.

Sasvim je opravdano zahtevati da kandidat za člana Visokog saveta tužilaštva bude političke neutralan, odnosno da nije član ni jedne političke organizacije. Imajući u vidu da će se istaknuti pravnici birati u Narodnoj skupštini na predlog Odbora nadležnog za pravosuđe. Nesporno je postojanje političkog uticaja na sam izbor. Dodavanjem odredbe po kojoj kandidat nije bio član političke stranke u godini koja prethodi izboru, otklonio bi se eventualni uticaj političkih organizacija na samog kandidata. Konačno, u samo Ustavu Republike Srbije, u članu 163. stav 9. propisuje da član Visokog saveta tužilaštva kojeg je izabrala Narodna skupština ne može biti član političke stranke. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Podnosilac.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Mi imamo dve intervencije u odnosu na ovaj član. Jednu smo već juče raspravljali, ali nismo zadovoljni obrazloženjem koje nam je dala ministarka. Naime radi se o ograničenju od 65 godina. Mi i dalje smatramo da to obrazloženje, da se istaknuti pravnici izjednače sa ostalim članovima, nije ubedljivo jer oni već nisu izjednačeni, recimo, ostali članovi prestaju da budu članovi sa navršenih 65 godina, dok istaknuti pravnici u ovom slučaju ne bi prestali da budu članovi sa navršenih 65. Samo nemaju pravo da se kandiduju u tom smislu. Osim toga, to su ljudi koji su na drugi način izuzeti iz redovne institucionalne strukture.

Drugo obrazloženje da je tako rešeno u Zakonu o Ustavnom sudu, prosto ne vidimo kakve bi to moglo da ima veze jedno sa drugim.

Što se tiče druge stvari, mi se slažemo da treba ubaciti član da nije bio političke stranke. Podsetiću vas samo. Mi smo imali takav slučaj banalizacije procedure sa Agencijom za sprečavanje korupcije, gde smo imali jednog bivšeg člana i donatora stranke koji je postao direktor i samim činom izčlanjivanja iz stranke, u stvari je postao podoban, a da njegova nepristrasnost i neutralnost nije ni malo unapređena tim činom. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja bih prethodno odgovorila poslaniku iz Zavetnika.

Mi smo na radnim grupama razgovarali na tu temu. Zaista su predlozi Udruženja sudija bili da se stavi jedno ograničenje da to što prethodi kandidaturi nekoga za istaknutog pravnika bude ograničeno na vreme od tri do pet godina, da nije bio član stranke u tom periodu. Međutim, u konsultacijama sa profesorima ustavnog prava i sudijama Ustavnog suda konstatovali smo da bi to bilo suprotno Ustavu, jer bi se onda ograničavalo ljudsko pravo na političko udruživanje kao pravo druge generacije i u tom smislu smo odustali od tog predloga, to je bio razlog.

Kao što sam rekla, ograničenje je 65 godina života, hteli smo da izjednačimo izabrane i sudijske članove, a samim tim njima je svakako po navršenju 65 godina života prestaje radni odnos, ne mogu više da budu sudije. To nam je bio argument, a što se tiče istaknutih pravnika, u članu 54. taksativno i vrlo precizno je navedeno, da kada navrše 65 godina života, evo u tekstu ispred mene stoji.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Narodna skupština je predstavničko telo i naši odbori su, da kažem, zastupljeni tako da postoji srazmera u predstavljanju onih članova koji se nalaze u tim odborima. Pred nas će doći, a ja sam član Odbora za pravosuđe, pred nas će doći određen broj kandidata i mi ćemo birati osam tih kandidata.

Pitam, da li Narodna skupština, da li Vlada smatra da tih osam kandidata, svi ravnopravno od prvog do poslednjeg zaslužuju da budu izabrani u Visoki savet tužilaštva ili Visoki savet sudstva, zato što u jednom drugom predlogu u jednom drugom zakonu u članu 44. stoji jedna stvar, da tačka 9. ne može da bude izabran, ako snažno politički utiče donošenju političkih odluka.

Hoću da kažem, koliko je ta definicija potpuno rogobatna. Šta to znači snažno? Šta znači malo utiče? Šta znači koliko utiče? Zašto se ne izbaci ta reč snažno, jer je ona potpuno neprimerena. Da vam kažem, ne postoji nikakav interes vladajuće većine da izabere sa dvotrećinskom većinom u Skupštini četiri člana Visokog saveta tužilaštva ili sudstvo. Ne postoji vaš interes.

Zašto? Zato što postoji komisija u kojoj će biti član predsednik Narodne skupštine Republike Srbije. Dragi građani, možete da zamislite da ovaj čovek bez snažnog političkog uticaja bira one koji nemaju snažni politički uticaj i da će biti ravnopravan u tome i da ćemo biti sigurni da imamo tužilaštvo koje će da tuži za sve podjednako. To je nemoguće. Zato vas molim, izbacite to snažno, izbacite te definicije, nemojte da ostavljamo situaciju takvom da bira samo jedan čovek ili da dajemo situaciju u ruke nekome ko će samovlasno to da odluči. To je to samovlašće.

Predlažem između ovog svega da i tih osam ljudi da kada ih izaberemo da žrebom četvoro izvučemo, ako su svi jednaki i isti, zašto tako ne pokažemo da je nama svejedno ko će biti izabran, jer verujemo da je ceo proces izabrao osam najboljih.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Moram da vam odgovorim, a mislim a sam to pre neki dan i rekla, da to predstavlja međunarodni standard i da je to preporuka u paragrafu 68. mišljenja Venecijanske komisije. To nam je dato kao preporuka, a da li se vama sviđa ta definicija na takav način i ta pravna norma.

Meni je bilo bitno i uopšte intencija zakonodavce radne grupe bila da se na što bolji način definišu uslovi koji bi otklanjali učešće politike. Da bi bili u mogućnosti da za te poslove odaberemo lica koja nisu involvirana u politiku. To je bila želja naša. Da li se vama sviđa želja naša, definicija, ili ne? Ona predstavlja međunarodni standard, a data je nama kroz preporuku Venecijanske komisije.

(Miodrag Gavrilović: Može replika od dvadeset sekundi?)

PREDSEDNIK: Može od vremena ovlašćenog?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Upravo ste rekli da je to bila preporuka Venecijanske komisije. Ona je takođe preporučila da postoji jasno izražen dvostepen način donošenja odluka u disciplinskom postupku, a da to bude jedna od razloga zbog čega ne slušate sve preporuke Venecijanske komisije, recimo niste poslušali i deo koji se odnosi na to da ne postoji, da kažemo sudska praksa i da ne postoji odlučivanje o tome kako će sud da kaže kako će niži sudovi da sude nego da to bude urađeno u postupku po žalbi. To je isto bila preporuka Venecijanske komisije, koju niste prihvatili. Znači, nemojte da se uvek pozivate na Venecijansku komisiju kad vama odgovara.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Parlić i Jovanović.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam samo htela da odgovorim da usklađivanje sudske prakse je posao višeg suda, višestepenog suda, ukoliko postoji različita sudska praksa u nižim sudovima, tako da ne znam šta je tu sporno.

Nije mi jasno vaše pitanje, mi to imamo već u našem pravnom sistemu.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić i Nikolić.

Nebojša Cakić, izvolite.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, mi smo podneli amandman na ovaj član, ali bih pre nego što pređem na samu suštinu ovog amandmana, iskomentarisao ovo što su kolege do sada komentarisale, a to je za 65 godina života, mislim da zakon treba da bude usmeren, da reguliše društvene odnose u dužem vremenskom periodu. U ovom trenutku jeste zakonska formulacija 65 godina i nesporno je da svuda, u većem broju evropskih zemalja se granica za odlazak u penziju povećava. Činjenica je da će u našoj zemlji biti neophodnost bez obzira na sve druge, na radno sposobno stanovništvo, u najboljim godinama se dobrim delom iselilo iz ove zemlje, znate rezultate popisa.

Mi ćemo imati neophodnu potrebu da to uradimo za izvesno vreme, prema tome mislim da, ako je bilo svrsishodno to uraditi, jer uz dužno poštovanje, kao što ste malopre rekli Venecijanske komisije i svih drugih mi donosimo zakone zbog nas, prilagođavamo ih našim potrebama i mislim da je ovo bilo na mestu da se uradi.

Takođe mislim da su neprecizne formulacije ne samo da snažno utiče, neprecizna formulacija razumevanja pravosuđa. Ja bih zaista voleo da mi neko objasni šta to znači da taj razume pravosuđe i to je kriterijum, ali i to je nebitno.

Ono što smo mi suštinski predložili to jeste da, postoji da se ceni stručni i naučni rad, da ste tako formulisali.

Mi smo samo dodali da to bude objavljeni stručni radovi, jer, na žalost i osnovno obrazovanje koje trenutno stiču, se stiče na način koji nije primeren, počeli su i takvi kadrovi da bivaju po sudovima, ne znam za tužilaštvo, ali mislim da ovo treba da bude prihvaćeno, da budu objavljeni.

PREDSEDNIK: Dva minuta su istekla, hvala.

Ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Pa to će naravno uvek morati da se cene na osnovu papira koje kandidati prilože uz svoju dokumentaciju, ne znam kako bi moglo drugačije neobjavljeni radovi da se cene. Ja kažem da se podrazumeva da su to pismeni, ne znam kako bi to bili usmeni ili neobjavljeni radovi.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici, Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović i Veselinović.

Podnosilac.

BORKO STEFANOVIĆ: Mislim da je jako važno da još jednom podvučemo ono što smatramo da je od važnosti za budućnost i pravne stabilnosti i sigurnosti naših građana što se tiče uticaja na izbor sudija i tužilaca.

Dakle, ja mislim da nije dobro predviđeno u predloženim zakonima i pored postojanja disciplinske komisije i pored postojanja sudskog postupka, po krivičnim delima da ne postoji neka vrsta donošenja odluka koje je izmešteno iz tih tela.

Dakle, u ovom trenutku, a vi me ispravite ministarka, da li ja dobro čitam, mi u ovom trenutku imamo i dalje problem da će disciplinska komisija i dalje odlučivati u okviru Saveta, o tome da li je neko dostojan, tj. na neki način dostojan ili bude smenjen sa funkcije sudije ili sa funkcije tužioca, bez obzira na krivični postupak koji se vodi i koji dokazuje neophodnost vođenja disciplinskog postupka.

Ja to razumem, kao neka vrsta prethodnog pitanja. I da je šest meseci minimalna zaprećena kazna. Smatramo da bi mnogo bolje bilo da se ta žalba ne izriče Ustavnom sudu, jer ne vidimo konekciju i nadamo se da ćete mi odgovoriti.

Da se žalba dotičnog sudije ili tužioca, da on izriče žalbu, Ustavnom sudu. Mislim da bi bilo svrsishodnije da na neki način parlament vratimo kao krajnju instancu onih koji odlučuju o toj žalbi, jer bi na taj način dvostepenost bila obezbeđena i izvan, ne samo saveta, nego izvan sudstva kao takvog, tj. pravosuđa.

Dakle, mislim da nije loš parlament na neki način vratiti kao poslednju instancu koja može odlučivati o tome da li završavamo postupak dokazivanja, da je neko prosto nedostojan i da je počinio krivično delo. I taj po meni ne može da ostane ni tih devedeset dana na tom mestu, koji je neki krajnji rok odlučivanja. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević i Mitrović.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, poštovana ministarko, jutros sam postavio pitanje i evo od 10 sati čekamo odgovor ko su te strane agenture koje se kreću po Srbiji, i koje ovde vrbuju razne ljude. I ovde čujemo neke mistifikacije i neke besmislice o otporu i onome što se dešavalo pre 22 godine, ali nikako da čujemo ko su ti zli ljudi, ko su ti agenti koji špartaju Srbijom kako im se prohte. Možda odgovor na to pitanje leži u odgovoru Vojislava Šešelja.

Arnold Dažan, francuski obaveštajac, sastao se sa Aleksandrom Vučićem i Tomislavom Nikolićem, u Francuskom hotelu "Ric", u Parizu i dao im je više od milion evra u društvu Stanka Subotića, da formiraju SNS.

PREDSEDNIK: Milivojeviću, sad će opet poslanik Stevanović da podigne Poslovnik i da meni ukaže da dozvoljavam da se obraćate na nedostojan način.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Neka citira meni, gospodine Orliću, dajte pustite raspravu da čujemo, jer ovo su važne stvari.

PREDSEDNIK: Jeste, pustimo raspravu, onda vi meni podižete Poslovnik. Možete li da govorite po amandmanu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ne, ja se uopšte neću javiti po Poslovniku po ovoj temi, samo me pustite da završim. Mogu da govorim, mogu naravno.

Da imamo tužilaštvo, da imamo VST, on bi postavio tužioce koji bi ovu stvar ispitali do kraja, da li je tačno da neko prima…

PREDSEDNIK: Šta je tu po amandmanu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Čekajte, ako imamo VST, i on formira…

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete, posle poslanici koji sede tu pored vas, dižu Poslovnik i kažu meni što dozvoljavate da se govori šta bilo.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Molim vas, pričam ja, nemojte da mi ide vreme dok vi pričate. Ako vi želite da pričate, siđite dole, pa da pričamo. Ako se vi plašite ovoga, kažite, ja Vladimir Orlić se plašim ovoga i ne dam Srđanu Milivojeviću da govori. Ja razumem strah, dobar je strah, kada znate da dolazi od boljeg od vas.

Ja vam se zahvaljuje, ali pustite me da govorim.

Hoćete da me pustite da govorim? Hoćete, hvala vam.

Dakle, usaglasili smo Vladimir Orlić se plaši istine, drago mi je da to građani Srbije čuju, a sada da se vratimo na ovaj amandman.

Kako je moguće da je francuski obaveštajac dao….

PREDSEDNIK: Isteklo je vreme.

Na član 45. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 46. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 46. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić…

Olenik, javite se na vreme?

Javite se na vreme, a ne kada pređem na amandman.

Imate reč.

ALEKSANDAR OLENIK: Prvo, gospodine Orliću, dopustili ste vređanje od strane poslanika vladajuće koalicije. Niste reagovali i time ste osramotili samog sebe, ali i ceo ovaj parlament. Ne znam zašto to radite, ali molim vas da to više ne radite.

PREDSEDNIK: Ali niko od vladajućih poslanika nije sada govorio ništa.

Galamio je Milivojević i ovi oko njega. Niko od vladajućih nije reč rekao.

ALEKSANDAR OLENIK: Nema potrebe da se igramo, razumeli ste me.

Dalje.

PREDSEDNIK: Šta sam vas razumeo?

ALEKSANDAR OLENIK: Gospođo Popović, kad …

PREDSEDNIK: Ko vam je dobacivao?

ALEKSANDAR OLENIK: Otišao je, nije više tu. Čuli ste.

PREDSEDNIK: A nije više tu?

ALEKSANDAR OLENIK: A što se igramo ovoga? Čuli ste.

PREDSEDNIK: Ne znam, gospodine Olenik, šta vi radite tačno. Da li vi znate?

ALEKSANDAR OLENIK: Hoćete li vi da pustite da je govorim ili nećete?

PREDSEDNIK: Pustio sam vas, samo nemojte da mi se obraćate onda i da pričate neistinu.

ALEKSANDAR OLENIK: Onda slušajte.

Gospođo Popović, kada je počela ova rasprava pre nekoliko dana rekli ste da u vašem prisustvu neće biti vređanja sudija, tužilaca, što je u redu i ja pozdravljam, ali vidim da to ne primenjujete na jednog najboljeg sudiju, sudiju Majića. Dopuštate da se o njemu ovde govori svašta bez ikakve vaše reakcije. Da li to znači da postoje sudije prvog, drugog reda? Jedne štitite, druge ne štitite. Prosto, bilo bi lepo da znamo.

Inače, možemo da napiše u ovim predlozima zakona šta god hoćete i da se kunete u slobodu i nezavisnost sudstva, ali dok god budete medijski… Vlast. Ne vi, gospođo Popović, nego vlast. Dok god budete medijski linčovali jednog od najboljih sudija, sudiju Majića, nećemo imati slobodno tužilaštvo, nećemo imati slobodni sud, zato što na taj način plašite ostale sudije koje ćute i poruka je da ostanu da ćute i dalje i da se ne mešaju u svoj posao, jer sudija Majić neće reagovati na ovo. On će i dalje biti najbolji, jedan od najboljih sudija, ali ste uspeli, nažalost, da uplašite ostale sudije koji uporno ćute i plaše se… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro. To je bilo dva minuta.

Još jedna stvar, i vi da razumete. Kad se javite za amandman sledeći put, govorite o svom amandmanu. Na sve se odnosi.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Juče sam jasno i glasno zamolila sve poslanike, javnost u Srbiji da se ne pominju u ružnom kontekstu ni jedan sudija, ni jedan tužilac, što podrazumeva i sudiju Majića.

Ako ja treba 300 puta da ponovim njegovo ime, ja to upravo ne želim. Ne želim nikoga po imenu i prezimenu da prozivam, niti tužioce, niti sudije, a vi ste danas, ja mislim, više od 50 puta ponovili ime Zagorke Dolovac.

Znači, hajmo da uvedemo pravnu kulturu civilizovanog ponašanja.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

U pravu ste.

Na član 46. amandman su zajedno podneli poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Reč ima podnosilac.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

Dakle, uvažena ministarko, vi ste u pravu u tome da ne treba prozivati ni sudije, ni tužioce po imenu, pa ni u Skupštini, ali ja bih dodao amandman, ako se slažete, ali ni u medijima. Možda naročito ne u medijima, u javnosti.

Naročito bih dodao još jedan amandman ne od strane izvršne vlasti, jer izvršna vlast je ta koja može izazvati strah kod sudija i tužioca, a kritička javnost da, ali mnogo nižeg nivoa. Siguran sam da svako zdravorazumski će reći da je to tačno.

Ono u čemu se apsolutno ne mogu složiti sa onim što ste rekli jeste da personifikacija ispoljavanja izvršenja pravde u Srbiji je vrhovni tužilac Srbije. To je mač ove zemlje i taj mač pravde ima ime i prezime. Ne možemo anonimnost sudije i tužioca u nekom gradu u Srbiji stavljati na isti nivo sa gospođom Dolovac zato što je njeno ime i prezime, njena biografija i ono što žena radi ceo život, profesionalno, lično. Ono što je za narod bitno je da se goni kriminal, a nažalost uz njeno ime ide sve, samo ne gonjenje kriminala, nego ide ćutanje, ide sklanjanje od javnosti.

Zato i tražimo, ministarka, pustite tužioca. Obavežite ga da priča sa javnošću, da daje izveštaj javnosti. Naravno, ne u punom smislu, da otkriva sve delove onoga što radi u gonjenju kriminala, ali mora da ima interakciju sa javnošću. Ako nema interakciju sa imenom i prezimenom, ako to nije simbol pravde, pa ko je onda? Onda će svako da tumači šta je to pravedno, a šta nije, a onda ćemo mi da branimo sudije i njihovu nezavisnost, a oni će da napadaju ako se usude da kritikuju sadašnje nepodnošljivo stanje u Srbiji.

Hvala.

PREDSEDNIK: Da primetim da ni vi reč jednu niste rekli o amandmanu.

Isto važi.

Na član 47. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 47. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelna Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima podnosilac.

RADOMIR LAZOVIĆ :Hvala, predsedavajući za reč.

Dakle, suština ovog amandmana, a može se smatrati i suštinom nekog našeg delovanja kao poslaničke grupe i pokreta jeste javnost stvari o kojima govorimo, te smo vam tu sugerisali da bi bilo dobro da se obezbedi javnost podataka iz prijava, što bi vodilo, nadamo se, i nekim odgovornostima, jer smatramo da javnost stvari o kojima se govori vodi na kraju i odgovornosti.

Moram da ukažem ovde da smo imali jedan zaista hvale vredan čin odgovornosti koji se desio ovih prethodnih dana, koji je doduše povezan sa jednim drugim činom koji je bio, rekao bih, zaista ispod svakog nivoa. Na sednici na kojoj se govorilo za Kosovo mogli smo da vidimo da je jedan od poslanika SPS-a, prosto, koristio telefon da gleda filmove, kako ih zovu, za odrasle.

Sad mi dolazimo do situacije da SPS… zamislite, hvale vredan jedan čin, poslanik je podneo ostavku. Čini mi se da se ovde u ovoj ovde sali, u ovom domu desilo mnogo gorih stvari od toga, ali svaka čast što je barem čovek prihvatio odgovornost i rekao da to nije nešto što priliči ovom domu ovde.

Ali, otvaraju se onda neka druga pitanja. Da li će gospodin Šćekić, možda, podneti ostavku? Mi smo posle čuli kako je na gospodina Zvonimira Stevića, koji je ovde podneo ostavku, iz SPS-a, vršen uticaj da to uradi. Pa, i neka je.

PREDSEDNIK: Jel i vi sad pričate o amandmanu?

RADOMIR LAZOVIĆ: Da li ćete vi, možda, tu odgovornost koju želimo u zakonima možda uraditi u jednom ličnom činu? Da li će možda neko iz Srpske napredne stranke uticati na gospodina Šćekića da podnese ostavku… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro. Nećete da govorite o amandmanu, vaša stvar, ali nećete ni o koječemu.

Na član 48. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 48. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima Jelena Jerinić.

JELENA JERINIĆ: Hvala, predsedavajući.

Podneli smo, takođe, amandman na član 48. U suštini, želeli smo da jasnije bude uređena procedura koja se sprovodi u Odboru za pravosuđe.

Kao što smo i rekli u raspravi u načelu, jedna od glavnih primedbi odnosi se upravo na taj segment izbora istaknutih pravnika. Ono što ste Ustavom predvideli sada cementirate zakonima da bi sebi obezbedili i dalje uticaj na pravosuđe.

U vašem mišljenju kao odgovor na naš amandman rekli ste da poslanici bi morali da prilikom predlaganja kandidata vode računa da li oni ispunjavaju ove uslove. Stvarno verujte u to?

Ja sam već govorila o tome, ali mislim da bi građani i građanke Srbije trebali da čuju kako ovde glasaju poslanici vladajuće stranke. Oni kada treba da glasaju oglasi se zvonce da bi tačno znali kada treba da pritisnu za.

Takođe, zna verovatno i ministarka, a pomoćnik ministra svakako jer je dolazio na sednice Odbora za pravosuđe, a ja ću to ponoviti. Dakle, kada treba da se glasa za, predsednik Odbora kaže – a sada pritisnite zeleno i onda oni pritisnu zeleno. Kada treba da se glasa protiv – pritisnite crveno, tako i bude.

E, sada, imajući u vidu tu potrebu, to jest vaše verovanje da će članovi Odbora za pravosuđe zaista voditi računa o ispunjavanju uslova, ja ću uzeti jedan od uslova, a to je taj snažni uticaj u ovom slučaju na tužilaštvo, pa bih volela da pitam ministarku šta ona misli, da li jedan primer, hipotetički primer, predstavlja snažni uticaj na tužilaštvo? Evo, recimo, zamislite da jedan kandidat za istaknutog pravnika komentariše u medijima kako je neka osoba uzela iz javnih fondova određeni novac i vratila samo šestinu tog novca. To je svakako za osudu i verovatno za krivičnu odgovornost. Sada, hipotetički opet kažem, zamislite da je taj kandidat na pitanje novinarke – zašto tužilaštvo ne reaguje, odgovorio – tužilaštvo, pa plaše se sopstvene senke. Mene zanima da li je to snažan ili manje snažan uticaj na tužilaštvo?

Predsedavajući će biti toliko ljubazan da mi kasnije opet da reč, da vam kažem ko je to rekao zaista.

Hvala.

PREDSEDNIK: Kao i svi, dobijate reč kad god je vaš amandman.

Na član 49. amandman su zajedno podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 49. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Borislav Novaković i Slavica Radovanović.

Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Član 49. stav 3. predlažemo da se menja i da glasi: „Predlog iz stava 1. ovog člana Odbor utvrđuje tako da polovinu kandidata za izbore člana Saveta čine kandidati koji su predstavnici vladajuće stranke, a drugu polovinu čine predstavnici opozicije“.

Ovo je veoma važno, pošto dolazim iz policije i često ovde pričate o policijskim poslovima. Citiraću vam član 12. trenutno važećeg Zakona o policiji, koji kaže da je policija u operativnom radu nezavisna od ostalih državnih organa prilikom obavljanja policijskih poslova i drugih zadataka. Neshvatljivo je da se ovde iznose policijski podaci koji su svojstveni samo policiji.

Vi stalno govorite i stalno sebi dajete na značaju da ste vi ti koji ste uhapsili Veljka Belivuka, i njegov klan. Niste vi to uradili. To je uradila policija. Podsetiću vas dragi građani da čovek koji je prvi pisao informacije o Veljku Belivuku više nije živ. Nije dobio nagradu. To je Dejan Jović. Čovek je dobio grobno mesto, a oni koji su štitili Veljka Belivuka se slobodno šetaju po Srbiji. Nemojte da govorite da Dijana Hrkalović i Papić snose posledice. Ne snose. Oni odgovaraju za najlakša krivična dela. Šta mislite kako se osećaju porodice onih koji su morali, koji su digli ruke na sebe zbog terora koji su trpeli u policiji? Dijanu Hrkalović i Papića nije dovela Srbija, dovela je partija.

Znači, policija mora da bude u svom radu potpuno nezavisna. Ne smete da se mešate u rad policije. Vi ne smete ovde da čitate policijske izveštaje. Zapanjena sam. Trideset i tri godine sam bila u policiji. Ako treba Skupštini da se predstave neki rezultati, dolazi direktor policije ili neko koga on ovlasti. Ko ste vi, poslanici, da čitate izveštaje policije i ko ste vi da se mešate u rad policije. To ne smete da radite. Policija mora da ostane nezavisna.

PREDSEDNIK: Dva minuta. Hvala.

Na član 49. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Miroslav Aleksić i Stefan Jovanović.

Na član 49. amandman, sa ispravkom, podnela je narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Reč ima podnosilac.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedavajući.

Podnela sam amandman na član 49. stav 4. kojim se ovaj stav, koji sam ja dodala, zamenjuje postojeći zato što sam smatrala da nije primereno da nadležni odbor Narodne skupštine dva puta odlučuje o utvrđivanju predloga kandidata za člana Saveta.

Takođe, slušamo ovde o uticaju izvršne ili zakonodavne vlasti na pravosuđe, o kontroli pravosuđa, ponovo bih zaključila da je kontrola pravosuđa ipak bila najbolja 2009. godine. Upravo kao rezultat sprege između politike, odbora Narodne skupštine, predstavnika pravosuđa i u vidu Snežane Malović ili Nate Mesarović, sudova, tužilaštva itd. Nažalost, za našu državu, kao posledica, javili su se otkazi, porodice nosilaca pravosudnih funkcija koji su ostali na ulici, a šteta po budžet je bila oko 4,5 miliona evra.

Sa druge strane želim da kažem i kakva je situacija danas. Danas se garantuje, pre svega, sigurnost nosiocima pravosudnih funkcija. Najpre, možemo da govorimo o ukidanju probnog perioda, tzv. probnog perioda od tri godine za sudije, čime se stavlja tačka na svaki uticaj na pravosuđe sa strane, ali pomenula bih da iz ovih predloga možemo da vidimo da npr. svi članovi Državnog veća tužilaca mogu biti ponovo birani ili npr. da sudije i tužioci nastavljaju da obavljaju svoje funkcije ili npr. predsednik Vrhovnog kasacionog suda i Republički javni tužilac nastavljaju da vrše funkciju kao predsednik Vrhovnog suda i vrhovni tužilac. Dakle, zaključiću, da naša reforma koju sprovodimo, koju sprovodi ova Vlada Srbije, nikoga ne izbacuje na ulicu, već naprotiv stvara bolje uslove za rad nosilaca pravosudnih funkcija. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, sa ispravkom.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman sa ispravkom u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman sa ispravkom postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 49. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima podnosilac.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Teško je reagovati na ovo i ja bih samo na početku, pre nego što kažem u kom pravcu ide naš amandman, pomenuo da je onu izjavu, povodom slučaja Rodić, rekao predsednik Republike i dao je „Kuriru“ 1. novembra 2021. godine. Znači, to da se tužioci plaše svoje senke, ali samo nije rekao od koga se plaše i zašto se plaše.

PREDSEDNIK: Pokušajte po svom amandmanu.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Ima vrlo veze sa amandmanom zato što se u stvari bavi procesom samog izbora istaknutih pravnika. Ono što svi mi znamo jesu da rezultat glasanja uvek zavisi od procedure glasanja. Većinsko glasanje može da odgovora samo onome što smo već više puta pominjali – politički homogenom telu. Doći ćemo u situaciju da nam odbor predloži osam istaknutih pravnika, da ovde glasamo za četiri od njih koji će biti kandidati iste većine i svi će biti po volji te iste većine.

Zato smo predložili da se uvede jedan oblik preferencijalnog ili proporcionalnog glasanja u zavisnosti kako ga ko naziva koji bi obezbedio da makar u plenumu imamo predstavnike i nehomogene političke većine, manjine u stvari. Ne morate ih izabrati, ali da makar raspravljamo o tome koji će biti kandidati i koji su bolji istaknuti pravnici u odnosu na one koje predloži većina.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Inače, proverio sam, u vašem amandmanu predsednika Republike nema, opet vam se pričinjava.

Na član 50. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 50. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 50. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 50. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i Nenad Mitrović.

Reč ima podnosilac.

NENAD MITROVIĆ: Hvala puno.

Slušajući ovih dana poslanike opozicije, a za koje verujem da pričaju istinu, da sam poslanik vladajuće većine, ja bih ladno otišao na Grenland i pustio bih da me proguta kit, jer istina je sveta stvar i planiram da dođem na vlast pričajući samo istinu. Moja DS i ja kada budemo došli na vlast zabranićemo da se govore laži i za laži će se odgovarati.

Ovaj amandman je vezan za izbor članova, pa bih hteo da pitam ministarku – da li je gospođa Zagorka Dolovac u vezi izbora 2012. godine ikad procesuirala ljude koji su sa lažnim glasačkim listićima i sa lažnim vrećama uticali na ishod izbora.

PREDSEDNIK: Ako možete o svom amandmanu da govorite.

NENAD MITROVIĆ: To je amandman.

PREDSEDNIK: Nije.

NENAD MITROVIĆ: Vi me slobodno prekinite, pa ću se javiti po drugom amandmanu, jer to je amandman. Amandman je poštovanje zakona.

PREDSEDNIK: Nije.

NENAD MITROVIĆ: Godine 2012. niko nije odgovarao za krađu izbora.

PREDSEDNIK: Gospodine Mitroviću, nemojte da galamite. Posle digne Poslovnik drugi narodni poslanik koji sedi tu i kaže meni, dozvolili ste Mitroviću da govori stvari koje nemaju veze sa amandmanom. Videli ste da su to uradili već nekoliko puta.

NENAD MITROVIĆ: Kako nema?

PREDSEDNIK: Govorite slobodno, ali govorite o svom amandmanu.

NENAD MITROVIĆ: Kod mene uvek ima veze. Da li je neko odgovarao za krađu izbora 2012. godine… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Mi smo imali deo kada se postavljaju pitanja, a vi to ne želite da poštujete.

Na član 51. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 52. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 53. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 53. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ovaj amandman koji se tiče člana 53, a u članu 53. predloženog zakona definiše se stupanje na funkciju izbornog člana Saveta.

Znači u vezi sa tim, postoji jedna stvar koja bi trebalo dobro da se razmisli o tome. Znači, piše: „Na odluku iz stava 5. ovog člana izborni član Saveta na koga se odnosi ova odluka ima pravo žalbe koja se podnosi Ustavnom sudu u roku od 15 dana od dana objavljivanja odluke iz člana 5. ovog člana“.

O čemu se radi? Ako ne stupi izabrani član Saveta na svoju funkciju, Savet konstatuje da nije stupio na funkciju neopravdano, pitanje kako to Savet radi, ko mu pomaže u tome? Mislim da je važno da postoji drugostepenost i da taj izabrani član Saveta koji nije stupio na funkciju, nije to član mesne zajednice, to je član Visokog saveta tužilaštva, da ima pravo u roku od 15, ali možete delimično da prihvatite amandman, da u roku od sedam dana može da podnese žalbu na takvu konstataciju Viskog saveta tužilaštva. Mislim da je to jako važno.

Ali, da vam pokažem jednu malu besmisao zbog čega ste mi amandman na član 44. odbili. Zato što on, rekli ste, a čuli ste i malopre kako sam obrazložio član, kaže zbog toga što nije u članu, protivustavan je zbog člana 55. stav 4. u kome se kaže da Ustavni sud može zabraniti samo ono udruženje čije delovanje je usmereno na nasilno rušenje ustavnog poretka, kršenje zajamčenih ljudskih ili manjinskih prava ili izazivanje rasne, nacionalne ili verske mržnje. Kakve to veze ima sa mojim podnetim amandmanom?

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 54. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 55. zajedno su podneli opet Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 56. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 57. amandman zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na naslov iznad člana 58. i član 58. amandman su zajedno podneli Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović i Veselinović.

Na naslov iznad člana 58. i član 58. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Podnosilac, izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, nekada je važno i redaktorskim amandmanima pokušati da se popravi i zakon. Popravljanje zakona i bolji zakoni daju bolje društvo, bolje društvo daje bolju državu, bolje državno uređenje, daje pravnu sigurnost građanima da su svi jednaki pred zakonom.

Kad bi svi bili jednaki pred zakonom, onda bi danas tužilac pozvao predsednika SNS da ga pita koji su to strani agenti i agenture angažovani na destabilizaciji Srbije ovoga trenutka? On bi došao i kazao: „Izvinite molim vas, da vidimo, vi ste izjavili da neki strani agenti ovde krstare Srbijom, dajte nam…“

PREDSEDNIK: Možete li po svom amandmanu?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Molim?

PREDSEDNIK: Po amandmanu svom, možete li?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Dakle, ja zahtevam da se promeni naslov iznad ovog amandmana.

Menjanjem naslova, ja ću ovako da pričam da bi ste bolje razumeli…

PREDSENDIK: Ne može iznad amandmana, može naslov iznad člana.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Izvinite, nisam vas čuo najbolje?

PREDSEDNIK: Ne može naslov iznad amandmana, može naslov iznad člana.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Naslov iznad člana, tako je, vi opet ne čujete dobro. Nema veze. Tako sam kazao, vi mene da dekoncentrišete ne možete.

Samo, gospodine Orliću, nije dobro da ovo radite građanima Srbije ni njihovim predstavnicima. Ja nisam ovde predstavnik opozicije i DS, ja sam predstavnik građana koji su glasali za nas. Nemojte nikada da zaboravite da ovo što radite, radite građanima Srbije u direktnom TV prenosu i da to nije dobro i da građani hoće odgovor koje su to strane agenture koje krstare po Srbiji ovoga trenutka?

PREDSEDNIK: Ne tražim ja građanima, nego vama da govorite o svom amandmanu, vi ste ga podneli, ne neko drugi.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Pitam, da li je to Arno Banžan, čovek koji je dao milion evra za formiranje SNS?

PREDSDNIK: Nećete o svom amandmanu? Ne morate. U redu ako nećete, ne morate.

Replika. Izvolite.

MILENKO JOVANOV: Jednostavno, kada je neko na nivou onog deteta koje je pisalo onaj sastav o omiljenoj životinji pa kaže, pošto sova pismeni zadatak, on kaže: „Sova je ptica, ona danju spava, noću je slepa. Pošto ja ne znam puno o sovama, pričaću o životinji o kojoj znam, a to je krava. Krava ima šest strana, gornju, donju, levu desnu itd“ i onda ceo sastav o kravi.

Tako mi danas imamo branjenje amandmana. Pošto ne znamo ništa o pravosuđu, pošto ste ga urnisali, ono što vi znate o pravosuđu, ne dao Bog ikada ovoj zemlji da se ponovi, da ne čitam ponovo kako ste na opštinskim odborima birali sudije, sa sve pečatom opštinskog odbora i pečatom predsednika opštine, odobravali ko može a ko ne može da bude sudija, kako ste mrtvog čoveka proglasili za sudiju, izabrali ga u toj vašoj velikoj reformi, e onda ćemo da pričamo o novinskim natpisima, da ih analiziramo itd.

Rekao sam vam na početku, pored ležećih policajaca, imamo ležeće poslanike i to je u redu, ali ležeći poslanici treba da znaju šta je tačka dnevnog reda i to što su ležeći treba da ima neku svrhu. Ležeći policajac ima svrhu, a sada ispade da je jedini bez svrhe ležeći poslanik ili je jedina svrha ležećeg poslanika da zabavlja svoje okruženje, pošto oni jedino shvataju njegove pošalice. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 58. amandman su zajedno podneli poslanici Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

(Miodrag Gavrilović: Replika.)

Nema osnova za repliku, vi imate svoje vreme. Hoćete li da koristite svoje vreme?

(Miodrag Gavrilović: Ne može replika?)

Ne. Znači, vreme ovlašćenog ako želite. Ne želite.

Na član 58. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na član 59. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 59. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Tepić, Stefanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Gavriloviću, vi niste među podnosiocima?

(Miodrag Gavrilović: Jesam.)

Gledam, iz vaše poslaničke grupe Lutovac, Rakić, Novaković, Milivojević, Mitrović.

Reč ima Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, upravo ste čuli predavanje o partijskom pravosuđu političke stranke koja dobija ovakva pisma adresirana na Glavni odbor SNS.

„Poštovani članovi Glavnog odbora, mi, radnici Osnovnog suda u Aranđelovcu glasali smo, glasaćemo za SNS i bićemo i dalje lojalni članovi SNS“.

To piše u pismu koje je poslato.

PREDSEDNIK: Amandman, Milivojeviću.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Amandman, gospodine…

Što ste nervozni? Hajde objasnite, što ste vi nervozni kada mene vidite? Što se vi plašite mene? Ja sam čovek pitom, dobar, domaćinsko dete, ima me 100 kila, nisam ništa krupniji od vas. Ne razumem taj strah, čim me vidite – Milivojeviću ovo, Milivojeviću ono. Imate li neku opsesiju? Polako, smirite se, mlad ste čovek. Nemojte da se trošite bezveze. To su neka ozbiljna pitanja, ozbiljne teme i vi sad trošite sebe na mene. Slušajte ozbiljnije ljude, kaže ovaj – takav je, evo sad čujete.

PREDSEDNIK: Ne znam, vi vičete, podvriskujete, ja to ne radim, ali samo hoću da govorite o svom amandmanu, jer ste to tražili vi.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ja lagano pričam, gospodine Orliću.

Gospodine Orliću, ako već ne smete sa mnom da se suočite u poslaničkim klupama, odredite televiziju gde želite da razgovaramo, ja ću doći. Kažite – Milivojeviću, zovem te na TV duel da ukrstimo stavove. Povedite i „Simu Gluvaća“ i „Brbu“ i koga god hoćete iz vaše poslaničke grupe, njih deset, ja sam dolazim.

PREDSEDNIK: Znači, ne želite po svom amandmanu nikako? Nikako nećete.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Hoću, naravno, moram da nastavim, izvinite.

Ometate me, prekidate me, mašete mi nešto, pokazujete mi neke simbole, ne znam. Ja ne mogu da pričam o amandmanu.

Dakle, gospodine Orliću, ja sam predstavnik građana. Ja sam se za ovaj amandman pripremio ovako. Ako to vama nije jasno, pustite da čuju oni kojima je jasno. Građanima Srbije je to jasno, oni razumeju sve, razumeju da ste u problemu, razumeju da ste gotovi. Jel čujete kako se Srbijom sluša pesma „Pada Vlada“?

PREDSEDNIK: Svi sve razumeju. Razumete i vi da je isteklo dva minuta i ništa niste rekli.

Podnosilac?

Nećete. Znači, iz druge grupe niko.

Onda replika.

MILENKO JOVANOV: Ja se zaista osećam kao lik iz Nušićevog romana „Hajduci“ i zaista to što nam nadevate imena junaka iz tog romana ima smisla, zato što su ti hajduci imali jednu veliku bitku, a protivnik u toj bici im je bilo magare. Ja se zaista osećam da se svakog dana borimo protiv magareta.

Šta ste vi u toj situaciji i u toj priči i koju ste ulogu sebi namenili, to odgovorite sami. Hvala.

PREDSEDNIK: Samo polako, Jovanoviću.

Narodni poslanik Miodrag Gavrilović podneo je amandman kojim predlaže da se posle člana 59. doda novi član 59a.

Reč ima podnosilac amandmana.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani Srbije, pošto pričamo o jednoj vrlo važnoj temi, u pitanju je javnost rada Visokog saveta tužilaštva, smatram da je važno da postoji ta javnost rada na jedan način da postoji portparol koji će biti konekcija između javnosti i samog Visokog saveta tužilaštva.

Važno je da postoji neka osoba koja se u okviru, piše u Predlogu zakona – administrativna kancelarija a takođe je DS predlagala da se to zove „stručna služba“ i mislim da je prihvatljivije da bude stručna služba, jer nije samo pitanje administracije, nego i razne druge službe, kao uostalom i odnos sa javnosti. To nije administracija, to je jedna vrsta stručne službe.

Dakle, kao što smo i predlagali, da postoji posebna obuka za tužioce i da se napravi program njihove obuke u kome će tužioci imati jedno od važnih stvari da uče odnos sa javnosti, da to bude jedna vrsta važne i obavezne obuke za tužioce.

Baš zbog toga i predlažemo, ja predlažem, pre svega, i Demokratska stranka, ja ovim amandmanom, da se unese i član 59a. koji će se odnositi na portparola, da Savet ima portparola koji se postavlja na četiri godine i može biti ponovo postavljen. Njega postavlja Savet i portparol je zadužen za komunikaciju i odnose sa javnostima i za svoj rad je odgovoran Savetu.

Možemo da pričamo o tome da nam nije ili jeste potreban portparol, ali ja ne znam kako je zakonodavac, onaj koji je predložio ovaj tekst, mislio da postoji ta konekcija između javnosti rada. Ovo nije tajno nego javno državno tužilaštvo. To je vrlo važno da se zna.

Mislim da ovaj amandman ima svrhu da bude prihvaćen, zato što će to biti konekcija sa medijima, sa udruženjima novinara, koji su inače tražili da postoji jedna vrsta opisane obaveze za Visoki savet tužilaštva i uopšte za tužilaštvo, da ima način komunikacije sa javnosti. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Elvira Kovač): Zahvaljujem.

Reč ima ministarka Maja Popović.

Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Mi smo razgovarali na tu temu i svakako je to značajno mesto i zaista postoji potreba za portparolom. Međutim, to će biti definisano i propisano radno mesto Pravilnikom o sistematizaciji radnih mesta, što u javnim tužilaštvima, što u savetima.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Borko Stefanović. Možete vreme grupe? Nemate. Ne može po amandmanu više vas. Sledećom prilikom.

Može, vi možete, kao ovlašćeni. Izvolite.

Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Zašto je problem da to definišemo zakonom? Zašto mi ostavljamo da to bude kasnije regulisano u nekom obliku od Visokog saveta tužilaštva na bilo koji način? Zašto sad to ne regulišemo? Mi regulišemo stvari. Poslanici, narod, želi da ima tog portparola i zašto mi to sad ne uradimo?

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Zato što mi zakonom ne definišemo sva radna mesta koja su predviđena da budu u Savetu. Nemojte tako. Nije sve za zakon. Zakon bi onda bio suviše opterećen. Neke stvari mogu da budu regulisane podzakonskim aktima. Shodno vašem mišljenju, onda ne bi trebalo ni da imamo podzakonske akte. Tako da se ne slažem u tom pogledu sa vama. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 60. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Niko ne želi reč.

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Niko ne želi reč.

Na član 61. amandman, sa ispravkom, podnela je narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, sa ispravkom, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman, sa ispravkom, u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman, sa ispravkom, postao sastavni deo Predloga zakona.

Niko ne želi reč.

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić.

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Narodni poslanik Borko Stefanović ima reč, po amandmanu.

Izvolite.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospođo predsedavajuća.

Jesu ovo završne odredbe, ali da ponovim nešto što sam pokušao, da je predsednik preleteo preko nas kao predlagača. Dakle, da utvrdimo neke stvari koje se ne tiču gole tehnike i administrativnih rasporeda u samom Savetu.

Ono što mislim da je jako važno ovde napomenuti, još jednom, upravo ono o čemu smo govorili u poslednjih 20 minuta, to je javnost rada ne samo VST, već i samog tužilaštva. Ta javnost rada, kao da se svi slažemo, da je potrebna, ali ono izgleda u čemu se ne slažemo je obaveznost i ne slažemo se izgleda da se ona odredi tačno u nekom roku, svake nedelje da se ta konferencija za štampu održi gde će se javnost obaveštavati, naročito o slučajevima koji su uzbudili tu istu javnost, koji su izazvali neke društvene posledice, neke talase u našem mnjenju.

Na ovaj način, čini mi se, bez te obaveznosti i bez toga opet ostavljajući, kako je uvažena ministarka rekla, podzakonskim aktima da nešto regulišu duboko se ne slažem sa tim. Ima previše pravnih standarda koje ste predložili. Previše. Pravni standardi su ovde i ono snažno utiče i druge stvari koje je za mene ja čitam na jedan način, vlast na potpuno suprotan način i ko će sada tu biti sudija? Pa upravo oni koje vi postavljate, kontrolišete i gde ćete i dalje držati pravdi u Srbiji skinut povez sa očiju i ruke vezane tužilaštvu.

Ovo je jedan od elemenata da se to ne dešava, da javnost može da čuje koga gonite, kakvi su rezultati, dokle ste stigli ili recimo zašto se o nekom važnom krivičnom delu ništa ne dešava. Zato smo tražili obaveznost postupanja tužilaštva, a ne samo dobijem prijavu, aha, interesantno i stavim je u fioku. Čekajte, ima nekih dela koji imaju takvu težinu da mora po njima da se postupa. Nema tu, i ne mislim samo na ona najteža, tradicionalno nazvana. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme.

Zahvaljujem.

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i dr Nenad Mitrović.

Reč ima narodni poslanik Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovana gospođo predsedavajuća, imam jedan problem. Imao sam jedno pitanje u vezi ovog amandmana za gospođu ministarku pravde Maju Popović, ali razumem žena ima potrebe da ode ponekad i na pauzu. Ne može da sedi u nedogled i onda moram da se vratim, to pitanje ću sačuvati kada se vrati u salu, na onu prethodnu tačku i da pitam ovde prisutne predstavnike SNS.

Vaš predsednik je sinoć izjavio da strani agenti šetaju Srbijom i pripremaju nemire. Molim vas, kada će predsednik Odbora za kontrolu službi bezbednosti sazvati sednicu Odbora za kontrolu službi bezbednosti da saznamo ko su ti agenti, iz kojih država dolaze i sa kojim interesom podrivaju politički sistem Republike Srbije jer on ih je optužio da oni žele da izazovu nerede i da su želeli da izazovu nerede na sednici Skupštine posvećenoj KiM.

Na koga je mislio, na koje političke stranke? Da li je mislio na vas, pošto je poznato da…

PREDSEDAVAJUĆA: Narodni poslaniče, kakve to veze ima sa amandmanom?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ima velike. Da vam objasnim odmah, gospođo Kovač. Uvažena gospođo Kovač, ja ću odmah da vam objasnim.

Kada bi se naš amandman prihvatio mi bismo dobili jedan ozbiljan VST. Iz tog VST proistekli bi profesionalni tužioci koji ne bi dozvolili da ljudi alarmiraju javnost na ovakav način.

Zamislite kako se osećaju strani investitori koji hoće ovde da investiraju kada im Aleksandar Vučić, predsednik SNS, kaže – ovo je Kaza Blanka za špijune. Svi se pokupe i odu. Neće ovde da rade. Uplaše se obični ljudi. Ovo je zemlja „Sumnjivih lica“, kapetana Jerotija Pantića. Ovo je Nušićeva zemlja. Ovde svedočimo „Nušićijadi“ u sred februara kada joj vreme nije. Evo ga kandidat sada za jednog od Nušićevih likova. Sprema se za repliku. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, narodni poslanici uz uvažavanje specifičnog stila.

Pričaćete o amandmanu i o temi dnevnog reda.

Pravo na repliku, narodni poslanik Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Pošto je razgovarao i nije čuo prošli put kada sam mu rekao. Evo, sada ću ponovo da mu kažem, da čuje.

Dakle da, mi se zaista osećamo kao Nušićevi junaci iz romana „Hajduci“. Zato što su i oni svoju…

(Narodni poslanik Srđan Milivojević dobacuje sa mesta.)

Tako je, oni su imali bitku protiv magareta, tako se i mi borimo protiv magareta. A, gde ste vi u toj celoj priči, u toj podeli uloga? To sami razmislite.

Što se tiče investicija i investitora, nemojte molim vas, vi o njima da brinete. Nemojte vi o njima da brinete, rasterali ste sve što ste mogli da rasterate, mitingovali ispred gradilišta, gde su se gradile fabrike. Pretili kako ćete da istražite ovo, oterate ono, srušite ovo, raselite ono, dotle da ste došli do iseljavanja i spomenika Stefanu Nemanji.

Dakle, nema stvari koju niste bili spremni da uništite. Tako da, nemojte vi da brinete o tome, lezite pod klupu tamo vam je super. Verujte, niste mogli bolje mesto za sebe da pronađete osim toga da legnete pod klupu. To je zaista sjajno, a mi ćemo i ćebence da vam donesemo, da vam ne povuče na bubrege i super da vam bude do kraja mandata.

PREDSEDAVAJUĆA: Zaista, nema nikakve potrebe da iko viče, dovikuje, itd.

Na član 62. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Ne žele reč.

Na član 63. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Nisu u sali.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

I dalje nisu u sali.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđe Komlenski i Bojan Torbica.

Ne želi niko reč.

(Poslanici opozicije dobacuju: Nisu u sali.)

Koji takođe nisu u sali, da bude jasno.

Ne pravim nikakve razlike, samo ne želim da se ponavljam.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, mr Ivan Kostić i Radmila Vasić.

Reč ima Tamara Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, zahvaljujem se.

Čitavih ovih dana rasprave vidimo da ovi zakoni neće biti bedem pravde, već će biti sigurna kuća za korumpirane političare i njihovu biznis nomenklaturu, kao i do sada.

Amandman koji je Srpski pokret Dveri podneo na član 64. traži da se ukinu izuzeci koji se tokom čitavog ovog zakona i predloga članova formiraju za članove Visokog saveta tužilaštva. To ne kažem , to kaže Agencija za sprečavanje korupcije, čiji je izveštaj, odnosno mišljenje, kako smo to jutros, a i prethodnih dana čuli, Ministarstvo pravde praktično sakrilo od Vlade, jer je samo dan pre zasedanja sednice Vlade to mišljenje koje je po zakonu Ministarstvo bilo dužno da traži, tražilo samo dan pre održavanja sednice Vlade. Tako da Vlada nije mogla da razmotri koruptivne rizike ovog zakona.

Veliki koruptivni rizik je član 64. ovog zakona koji predviđa način prestanka funkcija članova dosadašnjeg državnog veća tužilaca. Naime, ovaj član predviđa pravilo da svim članovima prestaje funkcija, odnosno mandat, a onda u četiri svoja stava predviđa izuzetke koji kažu da zamenik javnog tužioca koji je bio član ovog prethodnog saveta ostaje i u novom do kraja isteka svog mandata.

Onda predviđa da može da vrši i druge funkcije, taj član koji se iz prethodnog saveta imenuje u novi savet Visokog saveta tužilaštva i kaže da može da vrši i druge funkcije u skladu sa zakonom. Potom, advokatima i opet tim profesorima pravnog fakulteta o kojima razmatramo ova dva dana, njima se dozvoljava da iako su bili članovi Državnog veća tužilaca, mogu ponovo da budu birani u Visoki savet tužilaca. Dakle, koja je razlika sa svim ovim izuzecima ovih rešenja, u odnosu na rešenja iz prethodnog zakona, za koje ste sami utvrdili da su bili povreda nezavisnosti sudija i samostalnosti tužilaca?

Nikakve razlike nema i sve će ostati isto i ova zemlja će i dalje biti bedem korupcije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić.

Da li neko želi reč? Ne.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr Danijela Grujić, Đorđe Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, dr Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Da li neko želi reč? Ne.

Na član 64. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Srđan Milivojević i dr Nenad Mitrović.

Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovana gospođo predsedavajuća, ovo je poslednji amandman na ovaj set zakona i ja sada više nemam drugu mogućnost, sem da predstavniku Ministarstvu pravde uputim određena pitanja u vezi sa ovim amandmanom i sa ovim zakonom.

Naime, prema saznanjima koja ima DS izdat je jedan protivustavan i protizakonit nalog i to usmeni nalog koji bukvalno obesmišljava i gazi samostalnost tužilaca u odeljenju za borbu protiv korupcije koji vodi Željka Nikoladis.

Dakle, radi se o tome da je dato usmeno naređenje tužiocima, nižim tužiocima, da ne mogu ništa da rade samostalno dok ne obaveste šefa tužilaštva o predmetu koji su dobili. Znači, u trenutku kada treba da se odluči da li će poslati izveštaj ili krivičnu prijavu, prvo sve referišu Željki, kao da su pripravnici i to u najranijoj fazi koja nije meritorna.

Time im je nametnuto da ne mogu sami da odluče ili da li će poslati izveštaj ili krivičnu prijavu. Ono što je važno, time se uspostavlja centralizacija i kontrola apsolutno svega što je za ovu borbu protiv korupcije veoma važno. Krši se Ustav, krši se zakon, ali je i ogromna bojazan i strah da će tužioci koji se protiv ovog pobune, trpeti odmazdu.

Sećate se šta se desilo sa tužioce Predragom Milovanovićem koga je Viši tužilac Nenad Stefanović maltretirao samo zbog toga što mu se nije javio na hodniku zgrade. Inače reč je o Predragu Milovanoviću, koji je tužilac u postupku protiv Sime iz Grocke koji je optužen za paljenje kuće Milana Jovanovića, novinara iz Grocke.

Podsećanja radi, Dragoljub Simonović je član GO SNS bio u vreme paljenja te kuće. Pazite, to je vrlo važno, član GO SNS je inicijator paljenja kuće jednog novinara. Njemu sudski postupak jako dugo traje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Na član 64. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 64. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 64. tiče se prestanka funkcije člana Državnog veća tužilaca. U ovom članu stav 5. kaže da član Državnog veća tužilaca iz stava 2. ovog člana do isteka mandata u Savetu može pored funkcije člana Saveta da obavlja i drugu funkciju u skladu sa odredbama zakona itd.

Moj amandman je da se briše taj stav 5. i objasnio sam da je to nejasno zbog čega se pravi razlika u stavu 4. tužilačkog zakona prema kojem član Saveta iz reda javnih tužilaca nastavlja da obavlja i drugu javnu funkciju, pa bi tu normu trebalo brisati.

Da objasnim malo o načelnim stvarima. Pričamo o podeli, pričamo o nezavisnosti, pričamo o tome, imali smo čak i reči da bude nezavisnije. Znači, intencija je jasna. Malo nespretna terminologija, ali da budemo nezavisni i ne bi trebali da dozvolimo da članovi Državnog saveta tužilaštva imaju i posao na drugoj strani.

Ono što smatram takođe, ako razmišljamo o tome, u sklopu svega ovoga, pošto je ovo poslednji amandman DS na ovaj zakon, dozvolite da se obratim na ovaj način. Vladavina prava je jako važna kategorija i treba zaista da se trudimo da donosimo zakone koji će sutra biti takve da će i na našu decu i na ljude koji žive i građane Srbije imati podjednaki uticaj. Da ne dozvolimo nekome da ima mogućnost samovolje i da donosi neke određene odluke i da radi na način kako on misli da treba, čak da to bude u dobroj nameri.

Pričamo sada o lošoj nameri, mi treba da smanjimo rizik da ne postoji loša namera i to su onda dobri zakoni. Ovaj zakon, nažalost, ima određene nedostatke, koje nadam se, da smo kroz naše amandmane pokazali i ukazali na njih, nadam se da će Vlada još razmisliti do kraja ovog pretresa, da neki od njih usvoji.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 65. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 66. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 67. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi, ne žele reč.

Na član 68. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi, ne žele reč.

Na član 69. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi, ne žele reč.

Na član 70. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi, ne žele reč.

Na član 70. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo, smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i pojedinostima, Narodna skupština će u Danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, u pojedinostima i u celini.

Peta tačka dnevnog reda - Predlog zakona o izmenama Zakona o Ustavnom sudu.

Primili ste amandmane na predlog zakona, koje je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Primili ste izveštaj Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 70. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović, koji verovatno želi reč, samo ga ne vidim u sistemu.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Hvala.

Vidite, kako može da bude jedna malo prijatnija atmosfera kada neko drugi osim gospodina Orlića vodi ovu sednicu.

Znate kako, ovde se nalazi, pred nama je Zakon o izmena Zakona o Ustavnom sudu, smatram da treba da se izbriše ovaj član 1, mislim da je on potpuno nepotreban.

Kada pričamo o svim ovim setovima zakona, meni nije jasno zašto smo, a moram to da postavim pitanje i Vladi, zašto moraju da se donose i ovi prateći zakoni u sklopu ovih pet pravosudnih zakona, zbog toga što u samom aktu o promeni Ustava Srbije i o amandmanima koji su doneti, rečeno je da to treba da se uskladi za dve godine? Mi sada insistiramo da to bude u istom danu i da stupe na snagu, kasnije ću reći u drugom amandmanu u vezi sa čim.

Zašto to radimo? Zašto prosto forsiramo neke stvari koje su već predložene zakonskim rešenjima, postoje ustavne odredbe, postoje činjenične stvari? To je upravo i ono što sam malopre govorio u prethodnom amandmanu. Koristimo određenu političku moć u samoj Narodnoj skupštini, da bi donosili neke zakone onako kako mi mislimo da treba u nekoj žurbi što vreme nije pokazalo kao najbolje.

Hoću da vam kažem da smo mi na odboru, kada smo na čelu raspravljali ovim zakonima ne o pojedinostima, ali na čelu nismo stigli uopšte da razgovaramo o setu zakona i odbor je doneo poseban izveštaj, koji naravno, Vladimir Đukanović nije ovde pred nama predočio, zato što je odlučio da ne dođe na sednicu i da vam kaže, recimo, da mi nismo razgovarali o svim zakonima. To će posvedočiti, nadam se i drugi članovi ovog odbora.

To su sve manjkavosti i zbog tih manjkavosti smatram da bi trebali da obratimo pažnju na to i da malo usporimo taj proces sa zakonima koji nisu ovih pet najvažnijih.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima ministarka Popović. Izvolite.

MAJA POPOVIĆ: Mi smo stavili ovde kao predloge i ove druge zakone isključivo zbog terminološkog usklađivanja, bilo je neophodno odmah da izvršimo ta terminološka usklađivanja. Što se tiče vezano za Ustavni sud, imajući u vidu da je on dobio nove ingerencije i to smo morali da uskladimo, odnosno morali smo da izvršimo kompletno usklađivanje svih onih zakona na koje se odnose set ovih pet pravosudnih zakona. To je bilo neophodno za prvi momenat. Bila je intencija i društva sudija i udruženja tužilaca da budu još neke izmene tih zakona, međutim, mi smo rekli – ne, ograničavamo se samo na terminološko usklađivanje.

Morali bi da sprovodimo i javnu raspravu i idemo u kompletnu proceduru donošenja ovih izmena i dopuna ovih zakona, a kada je u pitanju to terminološko usklađivanje, to nije potrebno, a imali smo rok od godinu dana za usvajanje seta pravosudnih zakona i to je bio razlog. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 9. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Upravo dolazimo do toga člana, olako shvatamo stvari koje pišu u Ustavu, prosto, znate kada u Ustavu nešto piše, ispod njega ide međunarodni neki ugovori, to je ta hijerarhija, pa ispod tog međunarodnog ugovora i opštih prihvaćenih međunarodnih pravila, pa onda imamo zakon, pa druge podzakonske akte i sve to stvara jedna sistem. Ako olako prihvatamo reči koje su napisane u samom Ustavu, a gde kaže, recimo, ja sam se pozvao na član 96. stav 2. Ustava Republike Srbije, gde se kaže – zakoni i drugi opšti akti stupaju na snagu najranije osmog dana o dana objavljivanja i mogu da stupe na snagu ranije, samo ako za to postoje naročito opravdani razlozi utvrđeni prilikom njihovog donošenja. To znači da možemo da imamo razne razloge.

Vi ste danas naveli da je to u pitanju ovih drugih zakona, terminologija, usklađivanje terminologije, ali to nije naročito opravdan razlog. Naročito opravdani razlog je kada bi recimo od toga zavisilo funkcionisanje pravosuđa ili funkcionisanje tužilaštva, ali ovde nije. Zašto insistiramo da stupe na snagu danom donošenja.

Mislim, prosto, da li shvatate šta radimo, mi dajemo primer drugima, dajemo primer građanima, da može sve da se uradi onako ispod radara, da uradimo kako mi želimo, da ne poštujemo odluku, stav, napisan u Ustavu Republike Srbije. To su ključne stvari koje moraju da nas razlikuju od običnih političarenja i da u ovom trenutku uvedemo struku na ozbiljniji način u ovu raspravu.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Nama je intencija bila da omogućimo primenu ovih zakona kada se konstituiše saveti i to je jedini razlog zašto smo ovo uradili, a kao što sam vam rekla i iz napred navedenih razloga. Nama je jako bitno da krenemo sa primenom ovih zakona nakon što formiramo savete i Visoki savet sudstava i Visoki savet tužilaštva.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i pojedinostima, Narodna skupština će u Danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, u pojedinostima i u celini.

Šesta tačka dnevnog reda – Predlog zakona o sudijama.

Primili ste amandmani na predlog zakona koju su podneli narodni poslanici, kao i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Primili ste izveštaj Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 1. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Naravno da želim reč jer je za DS svaki član zakona važan i želimo da razgovaramo o svemu. Lično sam podneo 71 amandman, DS preko 220 amandmana, sedeli smo, razgovarali smo, smatramo da možemo da popravimo nešto što je već grbavo rođeno. Već sam pričao o tome da se mi danas nalazimo u situaciji da jedemo plodove otrovnog drveta i tu celu konstrukciju na kraju u završnoj reči, kako bi dolikovalo pravosudnim zakonima reći ćemo danas ako budemo imali vremena i ako se to danas završi.

Ovako, amandman broj 1. na član 1. koji sam podneo traži da se nakon „nespojivost sa sudijskom funkcijom“ dodaju reči „etički principi vršenja sudijske funkcije pravo na udruživanje i javno delovanje“.

Ono što je za nas važno da ti etički principi, javno delovanje bude posebno naglašeno, smatramo da će na taj način da se stavi u fokus, ne samo delovanje sudije, nego način njegovog ponašanja, a on mora da bude primer drugima, da dovedemo situaciju u našoj državi, našem društvu takvu, da možemo da shvatimo da su nam sudije izuzetno važne, da u njih građani imaju poštovanje, da imaju poverenja u njih.

Mi možemo da pričamo da je Vlada ovakva ili onakva i da je ona stvorena tako što je većina glasova za nju, ali sudija mora da bude sudija svih nas i mora da bude sudija u koju ćemo svi imati poverenje i koji će biti etički princip onoga kako se deli pravda, pravdu građani očekuju od sudija i zbog toga tražimo da taj etički princip bude satkan u ovaj deo prvog člana zato što smatramo da je to važno.

Prvi član zakona uvek govori o čemu se radi u tom zakonu? Zašto se u tom zakonu određene stvari dešavaju na način kako to zakonodavac smatra da treba? Pa, mi smo taj zakonodavac i hajde da damo poruku građanima da smatramo da je etika važna.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, docent doktor Biljana Đorđević, Robert Kozma, profesor doktor Jelena Jerenić, profesor doktor Đorđe Pavićević.

Reč ima Biljana Đorđević.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Naš amandman predlaže da se termini koji se koriste u ovom zakonu i propisima, koji se na donose na osnovu njega, koje imaju rodno značenje, izraženi u gramatički muškom rodu kao što su svi vaši zakoni, podrazumevaju prirodni ženski, muški i pol lica na koji se odnose.

Već smo podneli ovakve amandmane i na prethodni zakon, u kome smo razmatrali, na neke koji će doći, nakon ovoga, prosto moram opet da se pozovem na to mišljenje Vlade da prema Zakonu o rodnoj ravnopravnosti i nema obaveze da se ovakav član uvede.

Međutim, ima obaveze da se prati da li se zapravo sprovodi korišćenje rodo osetljivog jezika kada je reč posebno u nazivima, položaja, zvanja i zanimanja i to je sad jedna kontradikcija, da imate obavezu da pratite nešto, nemate obavezu da zapravo to implementirate.

Mislim da je čak i tako, da je došlo do takvog propusta u tom zakona na koji ste tako ponosni, govorim o Zakonu o rodnoj ravnopravnosti, najmanje što bi mogli da uradite jeste da primenjujete nešto što posebno, kada je reč o pravosuđu i sudijama se tiče 75% možda i više zaposlenih, dakle to su žene, gotovo da ste mogli čitav zakon da napišete u ženskom rodu i ne biste pogrešili jer se on najčešće odnosi na ženi.

Meni je razumljivo zašto je ovde to neshvatljivo jer u ovom domu na žalost imamo narodne poslanike koji šire govor mržnje i to posebno prema ženama. U obraćanjima određenim kolegama, mogli smo da čujemo prethodnih dana i ta pitanja da li je neko muškarac, pa da li može da dokaže da je neko muškarac? Ako ne može da dokaže mora da je to nešto strašno biti nešto drugo do muškarac.

Dakle, ta vrsta širenja mržnje prema ženama i predstavljanje uopšte žena u nekom manjem vrednom ključu, perpetuiranje stereotipa koji postoje o ženama se ovde zapravo nastavlja, tako da ako ništa drugo mogli biste barem da se protiv toga institucionalno borite uvažavanjem ovakvih stvari u zakonima koje usvajamo.

Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu.

NENAD FILIPOVIĆ: Zahvaljujem, uvaženi predsedniče Orliću, dame i gospodo narodni poslanici, uvažena ministarko sa saradnikom, poslanička grupa JS neće podržati ovaj skup amandmana na Predlog zakona o sudijama, ali ćemo u danu za glasanje podržati Predlog zakona o sudijama zato što smatramo da je Ministarstvo zajedno sa svojom Radnom grupom radilo to odlično i da je ovim Predlogom zakona unapredilo i unapređuje položaj sudija. Ja bih tu u svrhu i rekao par rečenica da ovo opravdam.

Jedna od glavnih činjenica jeste da smo mi ovde u ovom parlamentu do skoro birali sudije. U parlamentu sudije su birali narodni poslanici. Da bi sudija bio izabran moralo je da bude većina narodnih poslanika koje će glasati za tog sudiju, a to podrazumeva da je vlast mogla da izabere sudije, što nije imalo veze nikakve sa opozicijom, što znači da je vlast mogla da ima određene uticaje političke na sudstvo.

Međutim, ovo je prva vlast u Srbiji koja se te privilegije i tog prava, tog benefita, odrekla, tako da samo po sebi govori da se unapređuje položaj sudija odnosno nezavisnost sudstva. Neko će reći, znači, ne postoji direktan uticaj na sudije, ali postoji neki indirektni zbog toga što imamo 11 članova, koji će sada birati sudije i tu mogu da kažem da i tu imamo unapređenje, jer 4 istaknutih pravnika se biraju ovde u Narodnoj Skupštini dvotrećinskom većinom, a složićete se sa mnom, dvotrećinsku većinu retko kada će imati samo u vladajućoj većini, već će tu biti jedna politička homogenost prema kojoj težimo.

Treća stvar, ono što je bitno, ovaj zakon, predlog zakona daje mogućnost svakom izabranom sudiji da ima mogućnost da bude nezavisnost u svom radu , pa tako ovaj zakon kaže u članu 2. sudija je nezavistan u vršenju sudijske funkcije. U članu 3. sudijska funkcija je stalna, u članu 5. govori o iznosu finansijskih sredstava da budu nezavisni, materijalno sigurni itd, da ne ulazim u detalje.

Da li je to dovoljno? Ja mislim i pre bih rekao da je to potreban uslov nezavisnosti sudija, a dovoljan uslov pre svega zavisi od samog čoveka. Da li će sudija da bude nezavistan u svom radu, da li će biti nepristrasan, odgovoran, da li će biti dostojan svoje funkcije, vršenja sudije, to sve zavisi od njega. Kada bismo imali isprogramirani robot da je sudija, onda ne bismo govorili o ovim etičkim principima, već bi znali o čemu se radi, ali oni su samo ljudi, a kao ljudi imaju određene pritiske.

I ovde i u javnosti se spominje i govorilo o tim pritiscima i ja bih rekao da pritisci nisu samo na sudije, pritiske imaju i narodni poslanici, pritiske imaju i učitelji i nastavnici, profesori u školama, lekari, u svim sferama društvenog života postoje pritisci, samo što je njihov intenzitet drugačiji i različit.

Kada govorimo o tim pritiscima, mi moramo da kažemo, nisu samo politički pritisci, ovde govorimo o političkim pritiscima, a imate i pritiske javnosti preko članova porodice iz vašeg okruženja, indirektne, direktne, putem društvenih mreža, itd, razne vrste pritisaka.

Ako hoće neko da se bavi javnom funkcijom, on mora i da bude otporan na te pritiske. Ako neko želi da bude sudija, on mora da ima malo više hrabrosti od običnog pojedinca. Mi sa ovog mesta, odavde, ne bismo trebali da još više dolivamo ulje na vatru, što se tiče pritisaka, jer smatram da ima dosta kvalitetnih ljudi i sudija, koji su potrebni ovoj državi i ovom narodu, da rade svoj posao onako kako treba, a ako mi radimo tako, mi takve ljude možemo da izgubimo, jer se ne nose svi podjednako sa pritiscima isto. To je jedan tip ljudi.

Ovim bih završio. Postoji i drugi tip ljudi, nekada se u srpskom selu znalo da su najcenjeniji učitelj, učitelj i pop.

To se negde u vremenu ovom izgubilo i na kraju i na početku, niz krivaca koji su to doprineli, u suštini jeste taj pojedinac, odnosno čovek koji smatra i mnogi danas smatraju da je dovoljna njihova lična pojava ili još gore, dovoljno je da kažu koju funkciju rade da bi dobili status cenjenog, a status, nezavisnost i sloboda nisu besplatni. Za njih se valja boriti. Hvala.

PREDSEDNIK: Jelena Milivojević, u sistemu? Po kom osnovu, po amandmanu?

JELENA MILIVOJEVIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, uvažena ministarko Popović, drage kolege narodni poslanici, iskoristiću priliku da se osvrnem na važnost usvajanja zakona kojim se uređuje položaj sudija čemu bih posebno istakla nezavisnost. Nezavisnost pravosuđa je upravo još jedan korak u procesu usklađivanja sa standardima EU, a stalnost sudija koje ovaj predlog zakona propisuje, garantovaće upravo tu potrebnu nezavisnost sudije u slobodnom rasuđivanju.

U poređenju sa ranijom reformom pravosuđa koja je bila katastrofalna 2009. godine, kada smo imali troškove koji su iznosili oko 44 miliona evra i oko 900 otpuštenih sudija, ovakav zakon garantovaće zaštitu sudija i neće izazvati troškove kakva je izazvala prethodna reforma. Ovakvu izmenu zakona podržala je većina građana Republike Srbije i kao takvu smatram da je kao predstavnici građana trebamo usvojiti danas.

Istakla bih primer reforme pravosuđa iz 2009. godine npr. u opštini iz koje dolazim, opštine Aranđelovac, gde su zapravo Osnovni sud iz Aranđelovca sa sudskim jedinicama u Topoli i opštini Rača izmešteni u Kragujevac. Tada su svi kojima su bile potrebne sudske usluge morali da putuju čak negde 120 kilometara do Kragujevca, a podsetimo da su i zaposleni da bi zadržali svoja radna mesta svakodnevno morali da putuju, takođe, do istog suda i pređu isti broj kilometara i izdvoji isti taj trošak.

Ono što, takođe, mogu da naglasim jeste da je petoro sudija ostalo bez svojih radnih mesta, dvoje iz Aranđelovca i po jedan iz sudskih jedinica iz Topole, opštine Topole i Rače. Uspeli smo da izmenom Zakona o sedištima i područjima sudova javnih tužilaštava 2014. godine Osnovni sud u Aranđelovcu sa sve istim tim sudskim jedinicama iz opštine Topola i Rača vratimo.

Moram da naglasim da smo 2019. godine 24,5 miliona dinara, uz pomoć Ministarstva pravde i opštine Aranđelovac, rekonstruisali u Osnovni sud u Aranđelovcu, koji je zapravo po prvi put bio rekonstruisan još od osnivanja.

Sve što je SNS započela oporavkom i jačanjem srpskog pravosuđa, nastavljamo upravo usvajanjem ovog seta zakona za koju je većina građana Srbije glasala i na referendumu i na izborima 2022. godine.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam i čestitam na vašem prvom obraćanju u Narodnoj skupštini.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 2. amandman su zajedno podneli poslanici Danijela Nestorović, Nebojša Zelenović, Aleksandar Jovanović, Nebojša Cakić, Jelena Kalajdžić, Đorđe Miketić, Nikola Nešić i Milinka Nikolić.

Reč ima podnosilac amandmana.

NEBOJŠA CAKIĆ: Hvala.

Suština ovog amandmana je u tome što smo dodali samo jednu rečenicu, a to je – zabranjen je i kažnjiv svaki nedozvoljeni uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije.

Smatrali smo da je važno da ova rečenica stoji u ovom delu, maltene, osnovnih načela funkcionisanja sudija zato što je, čini mi se, u tradiciji ove države da je pritisak na pravosuđe, da kažem, još od komunizma i Tita, da sudije ne treba da se drže zakona kao pijan plota. Do dana današnjeg je, počevši od ovog doma pa do najviših funkcionera državne vlasti, pritisak na pravosuđe evidentan i mi smo svedoci svakodnevno filozofije – pa šta.

Da vas podsetim, recimo, samo na jedan slučaj gde je predsednik države izlazio u slučaju „Jovanjice“ i kaže – pa šta, nije nikoga ubio, nije imao 10 tona kokaina.

Šta je posledica svega toga? Posledica je da sudija 18 puta zakazuje ročište i ne koristi procesna prava koja ima da bi se taj proces vodio, nego to lagano se razvlači. I do čega dolazimo? Dolazimo do toga što je jedan od kolega rekao – vaša vlast ima najbolje rezultate u korupciji. Da, to je vaš kolega izjavio, da imate najbolje rezultate u korupciji i to je upravo ta posledica.

Takođe, u ovom parlamentu imate poslanika koji direktno na Odboru za pravosuđe najvišim funkcionerima pravosuđa postavlja pitanje o svojim predmetima. Da li je to uticaj ili nije? Normalno je da treba da postavlja.

Pogledajte koliko para je utajio on, odnosno njegova porodična firma. To je, zaista, sramotno da se uopšte javi za reč, a kamoli da diskutuje sa nosiocima pravosudnih funkcija.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Podnosilac amandmana.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Reč je o amandmanu koji je još u toku javne rasprave napisan od strane CEPRIS-a. Koliko možemo da primetimo u Predlogu teksta koji se nalazi pred nama, delimično je usvojen, u delu koji se tiče toga da je sudija nezavisan u vršenju sudijske funkcije, uopšte, ne samo u odlučivanju i donošenju presuda. Međutim, ostao je onaj drugi deo koji, po meni, ne baš iz poznatih razloga, želeo bih čisto da čujem objašnjenje, nije usvojen, a to je da se precizira hijerarhija prava na osnovu kojeg sudija donosi svoje odluke, a to je da se nakon Ustava, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava, zakona i potvrđenih međunarodnih ugovora utvrdi da sudija da svoje odluke donosi na osnovu prakse međunarodnih tela koje nadziru primenu međunarodnih standarda ljudskih prava.

Smatram da je osim nekog tehničkog preciziranja ove odredbe to izuzetno važno, imajući u vidu da je Srbija kao država član, to jest kandidat za članstvo u EU da učestvujemo u radu mnogih međunarodnih tela i da, prosto, nas ne obavezuju samo pravila međunarodnog prava, već i određena sudska praksa i praksa koja se u tim delovima primenjuje.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Gospođa Gajić, po amandmanu.

Izvolite.

GORICA GAJIĆ: Hvala lepo.

Pošto smo menjali ove pravosudne zakone na osnovu referenduma i usvojili amandmane ustavne, kada je u pitanju član 2, doduše, i raniji Ustav je na neki način garantovao nezavisnost sudstva u svom radu, ali sada član 2. u ovom Predlogu zakona kaže da je sudija nezavistan u vršenju sudijske funkcije i sudija sudi na osnovu Ustava, potvrđenog međunarodnog ugovora, zakona, opšteprihvaćenih pravila međunarodnog prava i drugog opšteg akta donetog u skladu sa zakonom, dok ustavni amandman vezan za nezavisnost sudija kaže – sudija je nezavistan, sudi na osnovu Ustava, potvrđenih međunarodnih ugovora. Znači, kompletno stav 1. i, naravno, stav 2. stoji u amandmanu – zabranjen je svaki neprimereni uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije.

Upravo je to i kolega Cakić istakao i ja se pridružujem tome, da ovaj član 2. bi trebalo da sadrži i ovaj stav koji stoji u ustavnom amandmanu, jer je nekako ovako krnj. Ovako se zaokružuje.

Ne znam zašto ste ga izostavili kada je ustavni amandman ovako u celini ovog teksta ušao u ustavni amandman i ušao u novi Ustav, zašto ste ga izostavili kada je u pitanju Predlog zakona u članu 2? Toliko.

PREDSEDNIK: Takođe podnosilac, Tamara Milenković Kerković.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Poslanička grupa Dveri – Patriotski blok podnela je više amandmana i na članove ovog zakona, a najpre na član 2. koji već u stavu 1. ima neusklađenost sa terminima iz Zakona o sprečavanju korupcije, član 2. stav 1. koji terminiše termin javnog funkcionera.

Ovo je, takođe, jedan koruptivni rizik u onom dokumentu koji je Ministarstvo pravde očito htelo da prikrije i Vlada o njemu nije mogla da se izjasni, a to je mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije i ovaj član formuliše nezavisnost rada sudova, ali i hijerarhiju pravnih akata na osnovu kojih sudija sudi i koja, takođe, nije u skladu ni sa principima pravne nauke, pravne teorije i hijerarhijom pravnih akata, tako da smo amandmanom tražili da se pored potvrđenih međunarodnih ugovora doda i praksa međunarodnih tela koji nadziru primenu međunarodnih standarda ljudskih prava i da se to uskladi sa hijerarhijom pravnih akata.

Osim toga, tražimo da se u stav ovog člana unese, ne znamo zbog čega je to izmenjeno u odnosu na ustavne amandmane, da je kažnjiv svaki uticaj na sudiju u vršenju svoje funkcije. Ja iskreno ne razumem što uopšte postoji i reč taj „nedozvoljen“, koja stoji u amandmanima, jer kakav je to dozvoljeni uticaj na sudiju u vršenju njegove javne funkcije.

Objasnila bih šta to znači nezavisnost i kada to sve građani nisu jednaki pred zakonom. Primera radi, imate gradonačelnicu jednog grada koja slupa službeni automobil neovlašćeno ga vozeći i napravi štetu od 400 hiljada dinara. Policija ne da službenu belešku i na kraju sudija za prekršaje u jednom danu donese najnižu moguću kaznu po prijavi na pritisak javnosti od 5.000 dinara.

S druge strane, imate građanina Niša, profesora univerziteta koji je prijavljen zbog toga što je na svom tviter nalogu, prijavljen je od strane MUP-a prekršajnom sudu, organizovao velike proteste koji su se odigravali prošle godine. Protiv tog drugog se i dalje vodi postupak i zaprećena kazna je 150.000 dinara. Dokaz – objava na Tviteru za organizaciju skupa. Gde je tu jednakost građana pred zakonom i šta je to nedozvoljeni uticaj? Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želim prvo da odgovorim vezano za član 2. Zakona o sudijama. Sudija je nezavisan u vršenju sudijske funkcije. Citiram član: „Sudija sudi na osnovu Ustava, potvrđenog međunarodnog ugovora, zakona, opšte prihvaćenih pravila međunarodnog prava i drugog opšteg akta donetog u skladu sa zakonom“. To je odgovor, kolega poslaniče, na vaše pitanje.

Rekli ste zašto ovde nema odredaba o neprimerenom uticaju. One su sadržane u članu 8. Zakona o uređenju sudova. Nemojte biti zabrinuti, sve te norme mi smo predvideli i taksativno nabrojali i normativno uredili u Zakonu o uređenju sudova.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Reč ima podnosilac.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Poslanički klub DS.

Evo, četiri dana raspravljamo o pravosuđu, o zakonima, o sudijama i nekako mi se čini da je štetno i deplasirano da ne pomenemo i životnu sredinu, budući da je jedan od razloga zašto danas uživamo ovakvu životnu sredinu kakvu imamo u Srbiji taj što se brojni zakoni iz oblasti životne sredine danas ne poštuju.

Zbog toga smo predložili amandman na član 2. i rekli da je sudija u vršenju sudijske funkcije nezavistan i sudi na osnovu Ustava, ali i prema pravilima međunarodnih prava i međunarodnih konvencija.

Kada je u pitanju životna sredina, mi imamo brojne međunarodne konvencije. Podsetiću vas, recimo, na Montrealsku konvenciju koja se odnosi na ozonski omotač, podsetiću vas na Roterdamsku, na prekogranično zagađivanje, zatim Stokholmsku konvenciju koja se odnosi na dugotrajne organske zagađujuće supstance, ranije Kjoto protokola, onda Pariski sporazum koji se odnosi na prekomerno zagrevanje troposferskog dela atmosfere.

Postoji jedan međunarodni dokument koji je od posebnog značaja i koji ovom prilikom stvarno mora da zauzme posebnu pažnju kada govorimo o pravosuđu i kada govorimo o sudijama i njihovim obavezama. O čemu se zapravo radi. To Arhunska konvencija. Danas su građani, prema Arhunskoj konvenciji koju je ratifikovala Skupština Republike Srbije, ti koji imaju pravo da budu pravovremeno informisani kada je u pitanju stanje kvaliteta životne sredine. Danas to u Srbiji nije slučaj.

U prošlosti smo imali primere u kolikoj meri je nepoštovanje ove Arhunske konvencije nanosilo štetu različitim slučajevima. Setimo se samo daleke 1986. godine i činjenice koliko bi života bilo spašeno da su građani u Ukrajini bili na vreme obavešteni da se desila velika nuklearna katastrofa.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani Srbije, pred nama se nalazi poluoktroisani Predlog zakona. Već smo objasnili zbog čega tako DS smatra.

Imamo član 2. na koji sam podneo amandman. Sudija je nezavistan u vršenju sudijske funkcije, sudija sudi na osnovu Ustava i cela hijerarhija normi. Tražio sam da se doda treći stav – da je zabranjen i kažnjiv svaki uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije.

Da pričamo o tome šta znači svaki uticaj i neprimereni uticaj. Vrlo je zanimljivo opisano koji su uslovi za izbor sudije. Kaže se da su to stručnost, da je pored toga osposobljenost i da je to dostojnost. Kaže, dostojnost podrazumeva moralne osobine koje treba da poseduje u ponašanju u skladu sa tim osobinama, sam kandidat. To podrazumeva poštenje, savesnost, pravičnost, dostojanstvenost, istrajnost, uzornost itd, ali čuvanje ugleda sudije u sudu, u službi i izvan nje i izvan službe, mi ovim zakonom obavezujemo sudiju da on čuva moralni integritet u jednom užasno narušenom društvenom sistemu. Pomozimo sudijama, pomozimo i recimo da je svaki uticaj na njih zabranjen da bi mogli da izgrade svoj integritet. Kada kažemo primeren ili ne primeren, kolege su potpuno u pravu, ne možemo reći… Da li ćemo da budemo sigurno da svi mi koji se ovde nalazimo, 250 poslanika, ćemo svaku situaciju oceniti na način da je primerena ili ne primerena. Ja tvrdim da nećemo i zato tu vrstu nesigurnosti ne smemo da unosimo u jednu vrlo važnu stvar, vrlo važan zahtev.

Zahtev je pred nama o sudijama koji nam daje sigurnost da ćemo imati ljude u koje svi građani imaju poverenje.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović, Sanda Rašković Ivić.

Nisu tu.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima podnosilac.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Ja bih se takođe vratila na ovo pitanje hijerarhije izvora prava po osnovu kojih sudija sudi i posebno na pitanje prakse međunarodnih tela koji nadziru primenu međunarodnih standarda, ljudskih prava, zakona i drugih opštih akata. Dakle, Vlada je u svom mišljenju u vezi sa ovim pitanjem rekla da je praksa ovih međunarodnih tela koji nadziru primenu, recimo, Konvencije o ljudskim pravima neprecizan termin. Meni, moram da kažem, nije neprecizno. Ja pod praksom tih tela najčešće mislim na njihove opšte komentare, ali ako je bilo toliko ne precizno mogli ste vi da uvažite to i da precizirate, da kažete da bi trebalo da se sudije pozivaju na opšte komentare tih nadzornih tela, recimo komiteta za ljudska prava ili komiteta za socijalno-ekonomska i kulturna prava UN.

Malo je problem, znate, što mi kao Srbija nismo ratifikovali Opcioni protokol uz UN Pakt o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima, pa baš naši sudovi onda ne mogu da obezbede građanima ta prava da se pozivaju na kršenje socio-ekonomskih prava koji se u ovoj zemlji ozbiljno krše, pa vas, prvo, sada molim da se poradi na tome da što pre ratifikujemo taj opcioni protokol. Imaćete podršku sa naše strane za tako nešto, ali takvi, recimo, opšti komentari, preporuke takvih nadzornih tela bi bila važna da budu spomenuta u ovom zakonu i bilo bi važno da se redovno obavljaju obuke sudija i da oni znaju da je njihova obaveza da sude po osnovu ove prakse.

Nažalost, koliko znamo, i dalje se za pravosudni ispit ne polaže predmet o ljudskim pravima, što je skandalozno u 21. veku. Dakle, ako se hvalite time da smo demokratija, da poštujemo sva ljudska prava, morali bi sudije malo više o tome da znaju da bi mogli da ih primenjuju. Implementacija nije tehnički postupak, već podrazumeva upoznavanje sa praksom koja je dosta živa. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 3. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović, Sanda Rašković Ivić, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

PAVLE GRBOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Samo bih na početku morao sa žaljenjem da konstatujem da, nažalost, gospođo Popović, vi i ja se ne razumemo, kao da ne živimo u istom vremenu i kao da nismo na istom mestu. Pitam vas malopre zbog čega nešto nije prihvaćeno i zbog čega nešto nije deo zakonskog teksta, odnosno deo predloga o kome danas razgovaramo i tražim od vas da mi objasnite zašto je to tako, a vi mi odgovarate tako što mi pročitate šta u Predlogu zakona piše. Ja to vidim, ne morate to da mi čitate, nego samo treba da kažete – ovaj predlog koji ste vi dali nije dobar iz razloga iz koga vi smatrate da nije dobar, a ne da mi pročitate nešto što mogu da vidim i sam. Tu mi ne treba vaša pomoć.

Kada je reč o ovom amandmanu, radi se o jednom dvostrukom usklađivanju sa tekstom Ustava. U jednom delu, koji je manje sporan, tiče se garancija da u slučaju premeštaja, odnosno privremenog upućivanja sudije u sud nižeg stepena, da mu se garantuje plata, odnosno zarada koju je imao u sudu iz koga se premešta, odnosno upućuje, što jeste predviđeno Ustavom. Mislim da bi moglo tehnički da se dopuni i u samom zakonu i da se ta odredba uskladi.

Ono što je problematičnije jeste pitanje premeštaja, odnosno upućivanje sudije u druge državne organe, Visoki savet sudstva, u međunarodne organizacije, u Pravosudnu akademiju. Dakle, ta odredba koja se nalazi u ovom Predlogu zakona nije usklađena sa Ustavom. Ustav u članu 147. jasno kaže da sudija ima pravo da sudijsku funkciju vrši u sudu u kome je izabran i samo uz svoju saglasnost može biti trajno premešten ili privremeno upućen u drugi sud, osim u slučaju predviđenim Ustavom.

Dakle, Ustav ne daje mogućnost da zakon dalje razrađuje ustavnu odredbu na način koji je suprotan sa ovim rešenjem, niti mu daje diskreciono ovlašćenje na koji način će zakonodavac tu materiju da uradi.

Dakle, on što je Ustavom predviđeno ne može na drugačiji način zakonom dalje razrađivati. I zato ovaj amandman…

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Sledeći podnosilac. Izvolite.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Da se nastavim na obrazloženje koje je kolega izneo. Mi smo predvideli i predložili izmenu celoga člana sa većim osloncem na ustavne amandmane na Ustav Republike Srbije, gde se član 3. menja i glasi - sudijska funkcija je stalna i traje do izbora za sudiju do nastupanja uslova za prestanak sudijske funkcije. Sudija vrši sudijsku funkciju u sudu za koji je izabran i samo u svoju saglasnost može biti premešten ili upućen u drugi sud iste vrste i stepena ili nižeg stepena. U slučaju ukidanja suda ili pretežnog dela nadležnosti suda za koji je izabran, sudija može izuzetno, bez svoje saglasnosti biti trajno premešten ili privremeno upućen u drugi sud iste vrste i stepena ili neposredno nižeg suda, uz garantovanje zarade koju je imao u sudu, ako je to ispod nje, što je već rečeno.

Dakle, ova izmena, odnosno Predlog za izmenu ove odredbe eksplicitno jemči kontinuitet sudijske funkcije od trenutka izbora, do ispunjenja uslova za njen prestanak. Nepremestivost, pardon, sudije se garantuje propisivanjem njegove saglasnosti za premeštaj ili upućivanje u drugi sud, ali eksplicitnim navođenjem izuzetaka kada se to čini bez njegove saglasnosti i to navođenjem vrste i stepena suda, uz garanciju zarade koju je imao, što je već i rečeno i navedeno.

Ovo rešenje takođe se upodobljava sa odredbom ustavnih amandmana na član 147. u pogledu upućivanja u druge organe pravosudne, međunarodne organizacije, Ministarstvo za pravosuđe itd, uz svoju saglasnost da može da bude upućen u međunarodnu organizaciju iz oblasti tih poslova, ne znam kako bi to izgledalo. U svakom slučaju, dali smo neki predlog i na to rešenje. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu, izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala.

Poslanička grupa Srpski pokret "Dveri" - Patriotski blok dala je amandman na ovaj izuzetno važan član 2. Zakona o sudijama koji treba da definiše jednu od glavnih prepreka uticaja na sudije putem partijski najčešće postavljenih predsednika sudova koji imaju prevelika ovlašćenja, koji nisu samo menadžeri, već odlučuju o sudbinama sudija.

Zbog toga ovaj član koji je zapravo jedan civilizacijski institut stalnosti i nepremostivosti treba da definiše je nedovoljno precizan i podložan tumačenju. Zbog toga smo tražili preciziranje. Dakle, ne negativnu kvalifikaciju da se sudija bez svoje saglasnosti ne može trajno premestiti ili privremeno uputiti, što se može tumačiti da može bez saglasnosti privremeno da bude upućen, ali tražimo pozitivnu definiciju.

Takođe, tražimo da se sudiji koji se premešta u niži sud ili u međunarodnu organizaciju garantuje zarada.

Takođe, ovim našim predlogom smo tražili i preciziranje i usklađivanje sa članom 147. Ustava i mogućnost da takvu, mogućnost eksplicitno može da vrši samo sud.

Plate sudija su nešto što je ovaj zakon propustio da definiše, a ja sam već spomenula da bez dobro plaćenog sudije mi ne možemo da imamo nezavisnog sudiju. Godine 2016. odnos plate sudije prema prosečnoj plati iznosio je 2,5. Dakle, za prosečnu platu imali ste 2,5 plata sudija, odnosno tužilaca. Sada je taj odnos 1,74. Pošto je prosečna plata negde oko 77 hiljada, nešto više dinara, plata sudije na početku karijere je oko 130 hiljada dinara. Dakle, i taj odnos je 1,74.

Ja sam čula obrazloženje da je MMF izvršio pritisak na našu zemlju da se plate sudija ne mogu povećavati. Ne znam da li je to uradio i za profesore fakulteta kojima je naravno, ne vi, već država dovela do najnižih mogućih plata otkada profesori fakulteta na državnim fakultetima predaju, ali ja tražim da se i u čitavom zakonu obezbedi vezivanjem za prosečnu platu, odnosa prosečne plate, plata sudija i naravno drugih javnih funkcionera. Hvala.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Da odgovorim kolegi vezano za razjašnjenje i ovu opasku i mi kao da ne živimo na istoj planeti. Tačno je da smo u različitim dimenzijama i to će tako verovatno ostati duži period. Imajući u vidu da moram da vam objasnim da Ustav ne zabranjuje upućivanje, on ga eksplicitno ne propisuje, ali ga ne zabranjuje.

Koleginici, poslanici želela sam da saopštim da članom 45. predviđeno je da plate sudija koje se trajno premeštaju ili privremeno upućuju u drugi sud, odnosno upućivanje u VSS, Ministarstvo nadležno za pravosuđe, Pravosudnu akademiju i Međunarodnu organizaciju u oblasti pravosuđa, upravo je tu normirano na koji način će sudije primati naknadu.

Mogu da vam pročitam, ostavljena je čak i povoljnija varijanta tamo gde će sudija više primati, ali evo pročitaću zarad građana Srbije: "Sudija koji se trajno premešta ili privremeno upućuje u drugi sud, odnosno upućen u VSS, Ministarstvo nadležno za pravosuđe, Pravosudnu akademiju ili Međunarodnu organizaciju u oblasti pravosuđa ima pravo na osnovnu platu sudije iz suda iz koga je trajno premešten, privremeno upućen ili upućen. Ako je za sudiju to povoljnije, ima pravo na osnovu platu suda VSS, Ministarstvo nadležno za pravosuđe, Pravosudnu akademiju ili Međunarodnoj organizaciji u oblasti pravosuđa u koje je trajno premešten, privremeno upućen ili upućen".

Da li ste zadovoljni mojim odgovorom? Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu Milica Nikolić.

MILICA NIKOLIĆ: Poštovani predsedniče, poštovani članovi Vlade, narodni poslanici, poštovani građani Republike Srbije, na samom početku želim da istaknem da je usvajanje ovih zakona važno jer završavamo proces reforme pravosuđa, odnosno ustavnih promena koje su prošle godine na referendumu potvrđene.

Važno je da nezavisnim sudstvom i samostalnim tužilaštvom omogućimo efikasne i kvalitetne pravne usluge, jer je važno da živimo u pravno sigurnoj zemlji i da svi građani imaju poverenja u institucije.

Ovim visokim nivoom vladavine prava i demokratije u našoj zemlji, mi stvaramo i bolji životni standard za sve naše građane zato što je svakom investitoru važna pravna sigurnost u nameri da ulaže u našu zemlju. Uostalom, ovo je i obaveza naša kao države u procesu pristupanja EU.

Kritika opozicije se svela na to da kažu da proces ustavnih promena nije bio transparentan i da se ovim ustavnim promenama cementira, navodno, politički karakter pravosuđa, da su to besmislice i laži, kao i u ostalom sve što izgovore govori upravo činjenica da je Venecijanska komisija potvrdila da je proces bio transparentan, ali i dala pozitivne ocene na predloge ovih zakona. Sama suština promene Ustava je upravo to da se politički uticaj potpuno isključi, što se postiže promenom načina izbora sudija i tužilaca.

Mogli smo ovde svašta da čujemo. Čuli smo od lažnih ekologa u jednoj rečenici kako su oni učestvovali od samog početka u ovom procesu. "U narednoj rečenici čujemo kritiku da nisu učestvovali u ovom procesu, pa onda opet čujemo u prvoj rečenici da nije važno šta Venecijanska komisija kaže, a onda u narednoj rečenici da na kraju dana nije važno šta kaže Venecijanska komisija", ja sam sada citirala. Onda kažu kako mi ovde radimo na "mig".

Da vam kažem, ne radimo mi na mig, ali ne radimo ni na žetone ni od Rokfelera, ni od Hakija Bazija, ni sve one žetone o kojima je juče kolega Todorović ovde govorio.

Zatim, čuli smo od antidržavnog projekta zvanog „Kolubara trans“ koji kaže da pravosuđe treba da bude nezavisno, ali je na referendumu trebalo zaokružiti „NE“. Nelogično i besmisleno, kao što smo juče čuli od ovog drugog dela ove antidržavne koalicije brigu o Zlatiborskom okrugu.

Samo da podsetim da je samo u prošloj godini u opštinama koje su pominjale juče, Prijepolje, Priboj, Nova Varoš i Sjenica, nezaposlenost smanjena za skoro 10% zahvaljujući odgovornoj politici SNS.

Tako da ne treba vi da brinete ni o koordinatorima, ni o SNS, ali izgleda da treba da brinete o svojoj, zato što vam se zbog lažnog patriotizma i jeftine demagogije raspada. Onda smo čuli od predstavnika bivšeg režima da nama govore o nezavisnosti pravosuđe, iako smo im na vreme savetovali da se bar po ovoj temi pokriju ušima. Da, oni koji su 2009. godine izvršili političku čistku sudija, skoro 900 sudija, koja je građane Srbije koštala 44 miliona evra, koji su u Požegi postavili za sudiju čoveka koji nije živ, ali počeli da se kriju ispod klupa, ne zato što imaju srama i obraza, nego zato da bi što duže zbog ovog skandala zadržali svoje fotelje.

Onda ne treba da im zaboravimo ni ono obmanjivanje građana Srbije pred referendum, kada su svi zajedno govorili građanima i obmanjivali ih da se promena ustava odnosi na preambulu, na KiM, na ljudska prava, na vakcinaciju. Nema laži koju nisu svi zajedno izgovorili i nema šta nisu lagali, svi zajedno, samo da bi naneli štetu našoj državi.

Ali, svi oni zajedno zapravo i ne znaju šta hoće. Jedina im je tema predsednik Vučić. Jedina im je tema zato što im je krivac jer je spasio Srbiju od njihovog uništenja, zato što je unapredio sve oblasti, a ovim zakonima unapređujemo oblast pravosuđa.

Važno je da ljudi znaju da ćemo nastaviti da unapređujemo i da se borimo za naš narod, ali nastavićemo da vas sve zajedno uvek i sve ubedljivije pobeđujemo.

Hvala.

PREDSEDNIK: Poslovnik.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedniče.

Evo, građani Srbije su nakon jednog dana, vrlo teškog za ovaj deo ove uvažene sale koja liči na antičku pozorište, a očigledno su ga mnogi tako i shvatili, nakon jednog teškog dana kada su svi bili kao pokisli, sada već imamo priliku da čujemo podizanje glave i tipičan jedan primer vežbe časa pokaznog sa akademije SNS.

PREDSEDNIK: Šta je sad ovo trebalo da znači?

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Član Poslovnika zbog koga se javljam je član 104 – da narodni poslanik koji pogrešno tumači izlaganje, odnosno uvredljivo se izrazi narodnom poslaniku ima pravo da reaguje u ime svoje poslaničke grupe. Dakle, čuli smo i da smo izdajnici. Pretpostavljam da je ovo segmentirano za različite, da je… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Ništa vi niste čuli.

I član ste promašili. Član 104. nema veze sa tim stvarima.

Hoćete li da se glasa?

Onda pročitajte.

Na član 3. amandman su zajedno podneli Danijela Nestorović, Nebojša Zelenović, Aleksandar Jovanović, Nebojša Cakić, Jelena Kalajdžić, Đorđe Miketić, Nikola Nešić i Milinka Nikolić.

Reč ima Cakić.

Izvolite.

Nemojte da galamite, ne može Cakić da govori.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, jel mogu da pričam?

Dakle, ovaj amandman nisam ja pisao, ali koleginica koja ga je pisala kao da je predvidela budućnost. Otprilike ono što smo pričali pre dva dana gospodin Jovanov i ja, nema ga tu trenutno, ja mislim da će me čuti i doći, je upravo predviđeno ovim našim amandmanom.

U njemu piše: „sudijska funkcija je stalna i traje od izbora za sudiju do nastupanja uslova za prestanak sudijske funkcije“.

Kolega Jovanov je ubeđivao i vas, a što je najgore i građani su čuli, ispravno, ipak je on čovek pravnik, da jeste funkcija stalna, ali je on upotrebio jedan izraz, kao još kolega tu – nesmenjivost sa funkcije. To ni u jednom zakonu, ni prošlom, ni sadašnjem, ne postoji.

Nesmenjivost i stalnost su dva različita pojma. Jovanov je završio Pravni fakultet, očigledno, ali nikad se nije bavio pravnim poslovima. Od malena je u politici, od omladinskog, i on nema pojma o tome. Nije ušao u sud. Prema tome ne može meni sa položenim pravosudnim ispitom, časno i pošteno, učiti šest meseci…

PREDSEDNIK: Kakve to veze ima sa amandmanom?

NEBOJŠA CAKIĆ: Izvinite, da završim samo.

PREDSEDNIK: Šta, govorite o drugom poslaniku.

Cakiću…

NEBOJŠA CAKIĆ: Kažite.

PREDSEDNIK: Govorite o drugom poslaniku ili o svom amandmanu?

NEBOJŠA CAKIĆ: Upravo se amandman odnosi na to i pravim razliku.

Čovek je doveo u zabludu sve nas.

PREDSEDNIK: U vašem amandmanu nema ni jednog narodnog poslanika.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, da bi shvatio on, a i drugi, nije samo on, isti pojam nesmenjivost su upotrebljavali i drugi, postoji u članu 64 – razlozi za prestanka sudijske funkcije. Od 68. do 73. – razrešenje sudija.

Dakle, gospodin Jovanov da vrati pare, jer nije naučio najosnovnije na Pravnom fakultetu. Hvala.

PREDSEDNIK: Nemojte vi da pričate o drugim poslanicima u svom vremenu, koje imate.

Završili ste?

Dobro.

Pravo na repliku.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, gospodine Orliću.

Jako je interesantno kada ovi junaci iz opozicije krenu da napadaju poslanike SNS, a naročito kada nisu to. Ali, dobro, to nas ništa ne iznenađuje od onih poslanika koji pucketaju prstima na sastancima Odbora za ustavna pitanja, glasno viču, prave nerede kad god su uključene kamere i na sednicama Skupštine Srbije i na sednicama Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo. Kakvi su stručnjaci, to se pokazalo.

To se pokazalo, jer najmanje govore o amandmanima, najmanje govore o zakonima o kojima danas raspravljamo, ali zato samo znaju da kritikuju, da govore neartikulisano i da vređaju, a neću da govorim i o detaljima kako se obraćaju poslanicama SNS na sastancima Odbora za ustavna pitanja. Ali, neka, neka narod vidi kakvi ste vi. Neka narod vidi kako vi, pod broj jedan, nemate kulturu ponašanja, nemate vaspitanje koje se nosi iz kuće, a kamoli vi da komentarišete zakone.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Po amandmanu. Nećete po amandmanu?

(Nebojša Cakić: Hoću da repliciram. Imam pravo. Replika. Dajte pravo da se odgovori.)

Na član 3. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

(Miodrag Gavrilović: Preskočili ste naše amandmane na član 2.)

Šta sam sada pročitao? Stanite. Nemojte da vičete.

Ovako, da vam ponovim.

Amandman po kome je govorio poslanik Cakić i amandman na član 3. koji je on podneo zajedno sa poslanicima iz svoje poslaničke grupe na član 3.

Sada idemo na član 3. koji su podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Nemojte da vičete. Sačekajte.

Da li želite po tom amandmanu?

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Samo da vas pitam za ovo vreme.

Pre nego što obrazložim ovaj amandman dozvolite mi samo da završim misao od prošlog puta. Naime, hteo sam da kažem da je na vreme stanovništvo Černobilja bilo obavešteno o čemu se zapravo radi u tom gradu po nekim procenama stručnjaka bilo bi spašeno 100 hiljada života.

Sa druge strane, pitanje koliko bi bilo života spašeno danas u Srbiji da su na vreme građani gradova kao što su Beograd, Čačak, Užice, Valjevo, Loznica, Bor, Majdanpek itd. bili obavešteni o tome u kolikoj meri je zagađen vazduh, odnosno troposovski deo atmosfere. Jesu bili obavešteni oko PM čestica, ali nisu bili obavešteni o količino organskih polutanata koji su za zdravlje građana i stanovništva opasniji od samih tih PM čestica.

Što se tiče člana 3. mi smo ovde podneli amandman i rekli smo – biti trajno premešteni ili privremeno upućeni u drugi sud iste vrste i stepena, ili neposredno, nižeg stepena uz garantovane zarade koje imaju u sudu iz koga su premešteni, ako je povoljniji za njega. Dakle, DS se stvarno zalaže za socijalnu pravdu i smatra da nikakvo premeštanje iz suda u sud ne bi trebalo da doprinese smanjenju zarada sudija. Dakle, na taj način sudije ne bi trebalo da budu praktično, kažnjene, iz prostog razloga zašto po mom mišljenju i mišljenju mojih prijatelja i kolega iz DS, ne postoji sud većeg ili manjeg značaj, bez obzira na nivo suda. Svi su oni istog značaja, posebno zbog toga što i količina poslova i odgovornost koju sudije obavljaju na svim nivoima ista i zbog toga ne bi trebalo da se dozvoli da im se umanjuju plate ukoliko prelaze na neki sud eventualno, nižeg ranga. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Po amandmanu Đorđe Kosanić.

ĐORĐE KOSANIĆ: Zahvaljujem.

Poštovana ministarka, poštovani predsedniče Skupštine, gospodine Orliću, dame i gospodo narodni poslanici, da kažem samo da poslanička grupa JS neće podržati pomenute amandmane. S druge strane u danu za glasanje podržaćemo sve predloge zakona iz ove objedinjene rasprave. Kada govorimo o ovom zakonu JS se zalaže sa maksimalno jačanje sudstva, nezavisnost tužilaštva kao preduslov vladavine prava.

Ali, ministarka, kada ovo kažem da se zalažemo za maksimalno jačanje sudstva, nezavisnost tužilaštva, ne mislim da to znači udaljavanje od naroda, već upravo suprotno, udaljavanje od neprimerenih uticaja, jer nezavisni sudija je garant da će se zakon primenjivati jednako i nepristrasno na sve građane.

S druge strane, svaka država koja pretenduje da bude demokratska važno je da ima dobar i efikasan pravosudni sistem iz koga proizilaze dobri parametri za ostale stubove vladavine prva. Svakako, svi smo ovde saglasni da je Srbija zemlja koja tim putem ide. Jedini interes ove države svakako mora da bude jednakost i pravičnost za sve građane.

Sve ove izmene o kojima danas govorimo predstavljaju temelj za drugačije zakonsko uređivanje i položaj sudija, za njihov izbor, prestanak funkcije, odgovornost itd. Sve preporuke Venecijanske komisije implementirane su u ovaj zakon. Ali, ministarka, predstoji vam još dosta posla, predstoji da donesemo podzakonske akte, kojima će se formirati saveti, a čini mi se, svi smo saglasni, tek tada mogu građani da osete pozitivne promene što se tiče ovog zakona.

Isto tako, ovim setom zakona ispunjava se obaveza za Poglavlje 23, na putu Srbije ka EU. Isto tako značajna odredba kojom će Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaštva imati svoju budžetsku nezavisnost. Pošto nemam više vremena samo još na samom kraju da kažem svi ovi zakoni koje donosimo su interesu građana, kako bi lakše mogli da ostvare svoja prava i kako bi se sa druge strane svakako, ojačala sudska grana vlasti, a JS se za sve to zalaže. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam. To je bilo kompletno vreme poslaničke grupe.

Na član 3. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić.

Podnosilac.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Kao i ostali članovi ovog zakona o sudijama i ovaj na koji smo podneli amandman precizira jednu deklarativno, odličnu normu i princip, a to je nezavisnost, to su etički principi u obavljaju sudijske dužnosti, nezavisnost, nepristrasnost, odgovornost i dostojanstvo sudije.

Dakle, ovaj član je zaista nešto što niko ne bi trebalo da kritikuje, ali ja kritikujem novo tehniku, ja kritikujem način na koji ovaj član izražen i pre svega, u našem amandmanu stoji da se njime sužava nivo zajamčenih prava.

Kolege, obrazovani u aulama Pravnog fakulteta s druge strane će mi pomoći da kažem, kažu kasnije ko je od latinskih pravnika rekao da su zakoni muve kreirani da se u njih hvataju male mufe, kada kroz njih prolaze velike. Ovo društvo je tipičan primer takve jedne izreke koja je nastala pre 2000 godina, ali je ovde usavršena.

Molim ministarku koja je više puta svoje izlaganje iskoristila da kaže da će se pristupiti promeni Zakona o parničnom postupku. Ministarka, molim vas, u ime struke, u ime advokature, u ime sudija, da ne dirate Zakon o parničnom postupku. Ako ovo bude usvojeno i ovo će biti previše, a da je to tako videće se nakon usvajanja ovih pravosudnih zakona koji će i te kako uticati na živote građana Srbije, jer nakon usvajanja ovih zakona ni onih 100 hiljada radnika kojima država na osnovu pravosnažnih presuda na osnovu neisplaćene zarade iz opljačkanih preduzeća, ni oni kojima Elektroprivreda Srbije nezakonito isključuje struju, pa u Nišu ima 7.000 porodica koje žive bez struje, ni opljačkani bankarski klijenti neće živeti ništa bolje, jer se neće omogućiti pravda za one koji nemaju politički uticaj. Hvala.

PREDSEDNIK: Ta opljačkana preduzeća sada imate koaliciju, možete da pitate ljude koji su učestvovali u pljačkanju.

Na član 3. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima podnosilac.

ROBERT KOZMA: Hvala vam predsedniče Skupštine.

Mi smo podneli amandman isto na ovaj član 3. Predloga zakona o sudijama. Ono što moram da kažem odmah na početku, malo jednu opštiju stvar, a to je da ovako predložen zakon i dalje zadržava široku kontrolu Ministarstva pravde u oblasti sudske uprave.

Takođe, ozakonjuje jedan mehanizam disciplinovanja tzv. neposlušnih sudija pod izgovorom zabrane političkog delovanja. Iz prostog razloga što se pod ovim terminom zabrane političkog delovanja, ako je široko postavljen može da se shvati i disciplinuje, ukoliko neki sudija izražava svoj stav, svoj kritički osvrt npr. stanje u pravosuđu u javnosti. To takođe onda može da se primeni na njega. Tako da bi morala da se nađe neka uža definicija kao što je npr. da nije član partije.

Kada govorimo o članu 3. mi smo kao i ostali koji su govorili tražili da se bolje definiše stalnost sudijske funkcije i da se ona definiše na način da ne samo da je ona stalna, nego da se doda i da traje do izbora za sudiju do nastupanja uslova za prestanak sudijske funkcije.

Takođe, kada se govori i o upućivanju sudija u druge sudove, da se samo na ovome stane, da sudija ne može da bude upućen i u međunarodne organizacije. Nema veze što naš Ustav, u pravu ste, ne eksplicira da je to zabranjeno, ne bi trebalo da se upućuje u druge međunarodne organizacije.

Nas nekoliko je iznelo ovaj amandman koji je suštinski napisao CEPRES i ovo je zanimljivo, da ste hteli da uvažite stručnu javnost tokom slušanja, ne biste morali ovde da slušate opet identične amandmane koji suštinski polaze od toga da ako postoje javne rasprave, onda pokušajte da uvažite stručnu javnost. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Želim samo da vam odgovorim jednom rečenicom. Nije CEPRES jedina stručna javnost u ovoj zemlji.

Mi smo u izradi tekstova zakona. U radnim grupama su bili profesori pravnih fakulteta, sudije, tužioci, članovi DVT, članovi VSS, normativci iz Vlade RS, normativci iz Ministarstva pravde. Tako da nemojte pričati da stručna javnost nije konsultovana. Čak smo i prihvatili neke primedbe od strane CEPRES-a koje su date kroz javnu raspravu, ali nemojte očekivati od nas da prihvatimo apsolutno svaki predlog CEPRES-a. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Robert Kozma: Replika.)

Imate 10 sekundi. Hoćete da iskoristite tih 10 sekundi?

(Robert Kozma: Jel može replika?)

Ako nećete tih 10 sekudni, više nema.

Na član 4. amandman su zajedno podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, poštovani građani, etika ili etički kodeks je nešto najbitnije što se tiče sudija, ali bitno je i za Skupštinu, kao što možemo da vidimo.

Dobro je što su osnove etičkog kodeksa i etike sudija određene Predlogom zakona, ali je problem što etički kodeks donosi Visoki savet sudstva u kome imamo četiri istaknuta pravnika, plus predsednika Vrhovnog suda.

Tako da sudije su na taj način, hajde da kažem skrajnute, i opet dolazi do izražaja uticaj istaknutih pravnika, koji kao jedna armatura ili sistemska greška u oba zakona govorim i o tužiocima i ovde, prosto nose politički uticaj sa sobom. Već sam ovih dana objašnjavao na primeru od tužioca, ali to mora da se ponovi i za sudije, jer je prosto određen isti način.

Prosto nije tačno da će ova Skupština da bira istaknute pravnike, biraće ih Odbor za pravosuđe i to ili kvalifikovanom većinom ili običnom većinom. Trenutnu u Odboru za pravosuđe imamo 17 članova, od kojih je 11 iz vladajuće koalicije, odnosno iz SNS. To znači da ova Skupština neće odlučivati o ovo četvoro koji će da pišu kodeks etički, nego će SNS, odnosno koalicija koju kontroliše odbor, ovde poslati osam imena predstavnika SNS, a onda ćemo mi ovde da simuliramo demokratiju i da odlučujemo kojih četvoro od tih osam predstavnika SNS je najbolji, najlepši, najviše znanja ima, ali suštinski to četvoro istaknutih pravnika koji će pisati kodeks će sprovoditi volju SNS.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

I opet ništa o amandmanu.

Pravo na repliku.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem gospodine Orliću.

Dobro, građani Srbije su ponovo bili svedoci istorijskog 21. istog govora uvaženog kolege od preko puta čovek reciklira govore ponavlja i to je tako, on govori o amandmanima, 21 put, izbrojao sam čovek je održao isti govor. Isti govor i uporni napadi na SNS i SNS, SNS. Pomenuli ste 11 puta SNS u 21 istom govoru eto to je vaša struka, to su vaši amandmani. To je vaše komentarisanje zakona, a što se tiče Odbora za pravosuđe, državu upravu i lokalnu samoupravu, pa, interesantno je zašto su tu predstavnici SNS. Stvarno interesantno da članovi najjače stranke u Srbiji koja je ubedljivo pobedila na izborima da imaju svoje predstavnike u Skupštini Srbije i u odborima. Pa, nećete vi to da odlučujete to građani na izborima, odlučuju ko će da ih predstavlja u Skupštini Srbije. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Samo 21 put? Meni je delovalo kao mnogo više.

Na član 4. amandman su zajedno podneli Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

Nadoknadićemo vreme ono na koje ste mi ukazali ako se javljate sada.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, podneli smo ovaj amandman i pre svega želim da ukažem na prvi stav i zadnji stav pa ću da ih povežem u jednu drugu celinu.

Jedna od osnovnih stvari koja kažu u prvom stavu to jeste dostojanstveno, pretpostavljam da ste ipak mislili kad kažete dostojanstvo, ali mislim zbog jezičkog. Dostojanstvo sudije, to je u stavu 1. a u stavu zadnjem takođe se definišu službe poslovi i postupci nespojivi sa sudijskom funkcijom.

Šta hoću da kažem? Dakle, sudija je ovim zakonom ograničen sa mnogim aspektima i upravo zbog toga je bilo neophodno i potrebno da materijalni položaj sudija, jer im je zabranjen da se bilo čime bave u životu osim da budu sudije. Dakle, ili je nešto nedostojno, nedostojanstveno ili je u sukobu interesa. Sudija jedini što može da radi može da radi taj svoj sudijski posao časno i pošteno, da prima tu platu.

Ne želim da kažem za nažalost, za uslove u kojima živi ova zemlja da je sudijska plata, ali kada poredimo sa drugim zemljama, ne samo EU, sa zemljama u okruženju i naročito ono što po mom sudu je neprihvatljivo po nikakvom metodu, a to smo rekli i u onoj diskusiji, a to je da specijalci imaju do tri hiljade evra platu, tako je najavljeno, a njih treba da ima pet hiljade a sudija samo dve i po hiljade. I kad na sve to vidite da se ti specijalci pojavljuju kao telohranitelji diskoteka, kriminalaca, visokih funkcionera, dakle svi mogu sve da rade i dobiju još toliku platu, a sudije ne mogu ništa da rade. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro.

Znači to je bilo i ono vreme preko.

Na član 4. amandman u istovetnom tekstu podneli su zajedno Gajić, Jovanović, Parlić i zajedno svi poslanici poslaničke grupe Ujedinjeni.

Da li neko od podnosilaca želi reč?

Reč ima Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Pošto ste zajedno pročitali radi se o članu 5. je li tako?

PREDSEDNIK: Četvrti.

JANKO VESELINOVIĆ: Pričaću o članu 4. posle toga i o članu 5. govori se o nepristrasnosti sa jedne strane i u sledećem članu o kome ću govoriti jeste o plati sudija.

Pošto sam dobio odgovor od uvažene ministarke Popović, da je, što bi mladi rekli, da joj je kul to što je Zagorka Dolovac na čelu tužilaštva i da je to baš onako čini srećnom. Istina, Zagorka Dolovac se ne pojavljuje u javnosti i to joj je jedina mana po ministarkinim rečima.

Hoću nešto drugo da vas pitam i ministarku i sve vas u većini SNS i vašoj koaliciji SNS, SPS koja od danas ojačana dogovorom Dačić-Vučić, crveno-crna koalicija poznata. Dakle, da li vi mislite…

PREDSEDNIK: Samo vodite računa da li ima veze sa vašim amandmanom.

JANKO VESELINOVIĆ: Da li vi mislite da je uloga sudija, pozicija sudije takva da sudija može slobodno da kaže, ja sam sudija, da kaže punim plućima i da iza toga stoji, da bude ponosan on i njegova porodica. Da li vi mislite da je dezvuisana ta pozicija sudije? Znate šta znači sudija u uređenom društvu i šta je značilo biti sudija nekada u Srbiji? To je značilo čast, poštenje, ugled. Da li su sada te sudije pod kontrolom, odnosno pod spregom kriminala koji je vezan za državu i organizovani kriminal.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Na član 4. su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: U ime poslaničkog kluba DS da kažem da smo podneli amandman na član 4. i pritom napisali – sudija je dužan da nepristrasno sudi i da uz poštovanje svih prava koje je zagarantovano Ustavom.

Jedno od osnovnim ustavnih prava građana Srbije jeste pravo na zdravu životnu sredinu. Iz ove skupštinske sale, iz one stare skupštinske sale ispod ulice Srpskih vladara, proisteklo je oko 40 zakona iz oblasti životne sredine. Imajući u vidu te zakone, pa mogu slobodno da kažem, čak i kvalitet tih zakona, očekivali bismo da je danas država Srbija nalik jednoj razvijenoj Švajcarskoj ili nekoj takvoj državi.

Međutim, situacija je potpuno drugačije. Zbog čega? Zato što su zakazale izvršna i sudska vlast. Naime, zakoni koji su doneti u oblasti životne sredine danas se apsolutno ne poštuju….

PREDSEDNIK: Gospodine Jovančićeviću, ima li u vašem amandmanu životne sredine?

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Čekajte, govorim da je sve životna sredina.

PREDSEDNIK: A sve je životna sredina. Da li ste čuli šta je Milivojević rekao za to kada se pobrka istorija i geografija.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Samo hoću da iskoristim priliku da ministarki za pravdu da kažem…

PREDSEDNIK: Iskoristite priliku da govorite o svom amandmanu slobodno, ali nemojte o svemu drugom.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Da, upravo o njemu govorim. Niste trebali da me prekidate, jer nisam navikao na to. Prosto dolazim iz nekog drugog sveta i ovo mi je prvi put u životu da me neko ovako na surov način prekida. Nemojte to da radite.

PREDSEDNIK: Da li se u vašem svetu govori o temi ili se govori o čemu god?

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: To je bezobrazan način i verujte mi i vi dolazite iz tog sveta i znate koliko je to ružno. Nemojte bar mene da prekidate, ja vas molim.

PREDSEDNIK: Ne, ja iz tog sveta ne dolazim.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Molim vas, samo sam hteo da kažem da bismo u budućnosti obezbedili zdravu životnu sredinu, kažem i obraćam se ministarki pravde neophodno je da poštujemo zakone životne sredine i da sudska vlast reaguje po zakonima koje su doneli u Skupštini Republike Srbije. Do sada to nije rađeno i to je razlog zbog čega nam je država danas nalik na jedan veliki kontejner za smeće. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Poslovnik, Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 107. – dostojanstvo Narodne skupštine.

Gospodine predsedavajući, ja cenim vašu popustljivost prema pripadnicima opozicije i evo već nekoliko puta da, umesto da pričaju o amandmanima, pričaju o zaštiti životne sredine.

Dostojanstvo je grubo povređeno za nas posebno koji živimo u Inđiji. Recimo, za vreme vlasti prethodnog govornika na vodozahvatu „Inđija“ je izgrađena fabrika za reciklažu olovnih akumulatora.

Dulić i ovaj što je malo pre govorio malim prstom nisu hteli da mrdnu prilikom izgradnje fabrike koja je, gle čuda, u Bugarskoj zabranjena u devastiranom području.

Ali su oni dozvolili, tim mi je povređeno dostojanstvo, da se ta fabrika sagradi na kilometar i 200 od centra Inđije i da se sagradi na regionalnom vodozahvatu tako što su dopustili da čuveni Ješić izbriše vodozahvat iz prostornog plana, da bi mogli da regulišu onu studiju o uticaju na životnu sredinu.

Ukoliko, ne daj bože, dođe do pomora stanovništva u Inđiji, a to može da dođe zbog olova koje se ispušta u upojni kanal iza fabrike, biće krivi Dulić i ovaj što ga je savetovao.

Ne tražim da se o ovome glasa. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Poslovnik.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 27. i, naravno, član 106, gde vrlo zanimljivo koristite vrlo proširena ovlašćenja.

Upravo smo pričali danas o neprimerenom i primerenom uticaju. Vi ste primer neprimerenog ponašanja uticaja u Skupštini, član 106. stav 2, vi prekidate govornika i poslanika, ne želeći da čujete profesora Beogradskog univerziteta šta ima da kaže o tome.

Ako je vama problem, vladajućoj većini, da je ekologija problem da se priča u Skupštini o tome i da se traži povreda Poslovnika jer se priča o ekologiji, zapitajte se zašto smo onda ovde?

Molim vas da mi odgovorite zašto grubo to radite? Zašto prekidate poslanika Demokratske stranke dr Branimira Jovančićevića?

PREDSEDNIK: Gledam ja ovaj vaš amandman i nigde ne vidim zaštitu životne sredine u njemu. Jel vidite vi?

Zašto gledate u mene, zašto ne pogledate u amandman? Jeste videli zaštitu životne sredine? Ne vidite.

E, odgovor na vaše pitanje zašto ste tu gde jeste, upravo zbog ovakvog ponašanja. Zato ste tu gde jeste.

Treba li da se glasa? Ne treba, dobro.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Gospodine predsedniče, po ko zna koji put prekršili ste član 100. Poslovnika koji kaže da predsednik Narodne skupštine ne može da ulazi u raspravu sa narodnim poslanicima i da ako to hoćete da radite, treba da prepusti predsedavanje.

Ja mislim da vi osećate jedno sadističko zadovoljstvo u svemu ovome što radite, da komentarišete radio prenosom na lažan način šta se dešava u Skupštini, da vređate… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Jel možemo da pojednostavimo?

Odgovarao sam na ukazanu navodnu povredu Poslovnika. Ništa drugo.

Nećete da glasamo.

RADMILA VASIĆ: Predsedniče, ukazujem na povredu člana 108. - o redu na sednici Narodne skupštine stara se predsednik Narodne skupštine.

Sve vreme, i juče i danas, imate duple aršine za poslanike opozicije i poslanike koji su iz vaše partije, odnosno oni koji su na vlasti.

Znači, gospodin Rističević može da priča o bilo čemu, a mi kada ukazujemo na povredu Poslovnika, mi ne možemo da se ni osvrnemo zašto je povređen Poslovnik.

Ja tražim, od sada pa nadalje, samo da dopunim, kolegama po amandmanu i ta dva minuta im ne dozvoljavate da kažu nešto mimo amandmana, a gospodin Rističević može da govori o povredi Poslovnika i da priča o bilo čemu, o čemu god poželi.

Znači, tražim isti tretman za sve nas i tražim da u narednom periodu primenite Poslovnik na sve nas ravnopravno i ravnomerno. Hvala.

PREDSEDNIK: I vi ste govorili šta god ste hteli i koliko god ste hteli i sve je u redu.

Samo, da se pridržavate sadržaja amandmana, sada tražim, zato što ste vi to od mene zahtevali.

Dakle, poslanik se javljao, ukazivao na povredu, ne jednom nego nekoliko puta i traži od mene da se striktno pridržavate onoga što je sadržaj. I šta sad?

Jel treba da se glasa za 108? (Ne)

Ima li još?

MARINIKA TEPIĆ: Zahvaljujem.

Član 103. stav 5.

Vi ste čak i dajući obrazloženje na prethodno reklamiranje Poslovnika prekršili Poslovnik dajući to obrazloženje.

Mi vam uporno ukazujemo danima da tim svojim ponašanjem pravite nered na sednici, ne starate se o primeni Poslovnika, svojim odgovorima izazivate niz dodatnih povreda Poslovnika.

Gospodine predsedniče, profesor iz Demokratske stranke ima pravo da obrazlaže svoje amandmane onako kako on smatra, kako politika njegove stranke to predviđa, ili svi mi iz opozicije.

Ne možete vi lično biti zadovoljni ili nezadovoljni njegovim obrazloženjem. Ne možete vi tražiti da njemu stavljate u usta ono što vi smatrate da vama odgovara.

PREDSEDNIK: Ne, to nisam ni radio, ja sam samo tražio da se svako pridržava sadržaja svog amandmana.

MARINIKA TEPIĆ: Molim vas da me ne prekidate.

Evo, niste izdržali 50 sekundi… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Iz prostog razloga što ste vi tražili od mene da o tome vodim računa striktno.

I pošto ste to tražili, to radim. Ništa više. Uvek samo ono što sami tražite.

Treba li da se glasa za 103? (Da)

Ima li još ičega da je povreda Poslovnika?

Izvolite.

STEFAN JOVANOVIĆ: Kao što sam, gospodine Orliću, ja ne znam zašto su kolege iznenađene, da vi imate duple aršine, vi ste prosto maneken duplih aršina i nepoštovanja Poslovnika.

Član je 109. ako hoćete da znate, nije bio malopre, pošto gospodin Orlić, ja sam proverio u sistemu jutros, očekujem da ćete se vi držati reči koju ste jutros dali, i ja sam vas jutros upozorio, da je predsednik Narodne Skupštine, a to ste vi, to piše u Poslovniku, dužan da narodnom poslaniku koji se ne pridržava odredbe iz člana, ovog stava, stav 1, 2, 4 i 6. odnosi se na zloupotrebu u povredi Poslovnika, odnosno davanje replike da ste vi u tom slučaju dužni da narodnom poslaniku koji je koristio, ovaj član zloupotrebljavajući pravo iz člana, ovog stava 1. oduzme od ukupnog vremena koje pripada njegovoj poslaničkoj grupi, a takođe da se tom narodnom poslaniku izrekne kao mera koja je predviđena ovim Poslovnikom članovima od 108. do 111.

Koliko sam ja proverio u sistemu, vi to niste uradili, malopre je poslanik Rističević isto zloupotrebljavao Poslovnik i javio se za povredu Poslovnika, a onda replicirao kolegama iz opozicije, i ja držim do toga da ćete vi ispoštovati te aršine i reči da je to tako po Poslovniku, oduzeti to vreme od poslaničke grupe i prosto ispoštovati ovaj Poslovnik.

PREDSEDNIK: Pogrešili ste, član 109. se ne odnosi na oduzimanje vremena, ali možemo da glasamo ako želite. Ne želite, dobro, bolje što ne želite.

Ništa više nisu poslovnici.

Drugih osnova nema.

Na član 4. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović i Stojanović.

Podnosilac, izvolite.

DEJAN ŠULKIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, da ne ponavljam ono što su kolege već rekle, drugačije smo definisali odredbu ovog člana, člana 4. predloga zakona o sudijama, ali bih se samo osvrnuo i potencirao svih prava stranaka koja su garantovana Ustavom.

Dosta o tome je rečeno i sa kratkim osvrtom na narušavanje poverenja u nezavisnosti i nepristrasnosti sudija i sudova. Takođe smo predvideli da se uređuje zakonom i predviđena je jednom odredbom ovog člana da svi organi javne vlasti, javni funkcioneri dužni su da svojim postupanjem i ponašanjem održavaju poverenje u nezavisnost i nepristrasnost sudija i sudova. I ona je deklarativnog karaktera, to je u redu da se o tome govori.

Međutim, kada govorimo o nekoj odgovornosti, o posledicama koje neko treba da trpi zbog narušavanja zbog poverenja u nezavisnost i nepristrasnost sudija i sudova, u članu 97. predloga zakona, govori se o vrstama disciplinskih prekršaja i sada možemo da kažemo svi ovi prekršaji, na ovaj ili onaj način narušavaju poverenje u nezavisnost i nepristrasnost sudija i sudova.

Međutim, mislim da treba da budu kada su u pitanju prava stranaka u postupku, dakle, svih prava stranaka koja su garantovana Ustavom i međunarodnim ugovorima, zakonima itd. Ali, s druge strane, narušavanje poverenja u nezavisnost i nepristrasnost sudija i sudova je moguće da vrše drugi organi, vlast i funkcioneri i vi ste to predvideli Predlogom zakona i takođe bi trebalo sankcionisati i to i takvo ponašanje nekim zakonom, jer se ovaj zakon odnosi na ta lica, ali ukoliko znamo da to postoji i sada ne treba da navodimo neke slučajeve, vi se sa njima slažete ili ne slažete, niste ni dužni to da znate, na kraju krajeva, ali, u svakom slučaju, ako nemamo posledicu za narušavanje poverenja i nezavisnosti sudija, znači, struktura van sudske vlasti, ako tako mogu da kažem u širem smislu, to se, naravno, odnosi i na tužilačke funkcije, onda ćemo dopustiti da nezavisnost, za koju se zalažemo, bez obzira da li su sudije izabrane pod političkim uticajem ili nisu, neka bude da ne bude i ta mogućnost da bude isključena, ali svejedno nosilac sudijske funkcije, potkopavanje njegove nezavisnosti, samim time i nepoverenje suda će proći bez posledica i imaćemo i dalje situacije o kojima smo dosta toga mogli da čujemo u ovom postupku.

Evo, ja vas molim, verujem da se o tome razmišlja, kroz neke druge zakone da to bude predviđeno i verujem da će Skupština imati prilike, pošto to predstavlja u širem smislu neki paket pravosudne reforme, da i to bude predviđeno u nekom skorijem roku kako bismo od početka primene ovih zakona ili u tom prelaznom nekom roku od godinu dana na neki način zaštitili sudije i sudsku vlast od vršenja, odnosno narušavanja poverenja u sudsku vlast.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 4. amandman su zajedno podneli Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Reč ima podnosilac.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala vam najviše.

Dakle, član kojim se definiše etički principi i nezavisnost i nepristrasnost sudija je od izuzetnog značaja. Ja sam više puta govorila i o potrebi da se ovim zakonom dosledno sprovedu mehanizmi zaštite nezavisnosti sudija, počev od uticaja predsednika suda na položaj sudije, ali i mnogi drugih mehanizama koji su i u ovim drugim zakonima tako napravljeni da će omogućiti da ovi etički principi ostanu samo deklarativno i mrtvo slovo na papiru.

Koliko nam je u Srbiji demokratije donela izmena Zakona o referendumu i narodnoj inicijativi, kojim je ukinut cenzus, a kako vi kažete, ministarka, ukinut je Ustavom koji, nažalost, nije mogao da se, kako ste hteli, primenjuje neposredno, toliko će nam nezavisnost sudija i samostalnost tužilaca doneti zakoni o kojima raspravljamo, i ukoliko ne budete vodili računa o onome što vam govori struka, Udruženje sudija i tužilaca, o onome što vam govore profesori univerziteta sa ove strane, koje ponižavate na svaki mogući način. Takođe, i poznati advokati koji sede sa ove strane i koji žive od prava.

Dakle, ako to ne uvažite i ako Vlada ne shvati da je i sama procedura, donošenja ovih zakona u stilu rimske sentence da „forma dat esse rei“, da forma i procedura daju suštinu stvari, u tom slučaju ovi zakoni nikako neće moći da budu na korist građana. I dalje će pravosudni zakoni biti tretirani zapravo kao bedem korupcije u Srbiji.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 4. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 4. je, ako se slažete, ministarka, jedan od važnijih članova ovog Predloga zakona.

Znate, naslov je - etički principi vršenja sudijske funkcije. U ovom članu postoje određene pravopisne greške na koje ukazujem sve vreme, ali možemo da pričamo o toj normativnoj jednini, slažem se i ima toga, ali ovde baš konkretno u ovom članu imate primer jednine i množine. Nadam se da ćete uvažiti ovo što govorim.

Da bih ukazao koliko je to važno da imamo jednu etičku podlogu na koju će sudije da se naslone, važan je i taj pravopis. Znate, kada oni vide da je nešto pisano malo ovako, malo onako zakon gubi na svojoj težini. A evo šta o tome kaže Božidar Grujović 15. avgusta 1805. godine, jedan od prvih popečitelja Karađorđeve Vlade. On kaže: Pod zakonu moradu i gospodari, poglavari i savjetopravoiteljščujući i svajščenstvmo o sav narod biti i to pod jednim i tim istim zakonom. Zakon mora imati snažno uporište u moralu, mora biti zasnovan na pravi i razumu. Dve polovine blagoplučija, ako nije takav, ne postoji ni moralna obaveza da se on poštuje.

Još je Božidar Grujović ukazivao na važnost baš ovog što danas propisuje i ovaj član 4. Etički principi vršenja, kao što sam već unapred rekao, su temelj da bi sudija mogao zaista da bude osoba od potpunog integriteta u ovom razorenom društvu.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, Stefan Adžić.

STEFAN ADžIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedniče Narodna skupština Republike Srbije uvažena ministarko u Vladi Republike Srbije, dame i gospodo narodni poslanici, amandman ne mogu da prihvatim jer smatram da nije racionalan, i apsolutno sam saglasan sa obrazloženjem Vlade Republike Srbije.

Na dnevnom redu Prvog vanrednog zasedana Narodne skupštine Republike Srbije se, pored seta, tzv. pravosudnih zakona koje ću svakako da podržim, jer smatram da obezbeđuju vladavinu prava, nezavisno sudstvo, kao i samostalnost nosilaca različitih pravosudnih funkcija, se nalaze i dva jako bitna, rekao bih, strateška zakona koja se tiču mladih ljudi i obrazovanja.

Slušajući mnoge opozicione govornike u prethodnih nekoliko dana, ali i u toku današnjeg dana, mogao sam da primetim nešto što i sam znam, a to je da se oni mladim ljudima bave samo u izbornim kampanjama, da su im potrebni za one izborne flajere i za njihove političke pamflete. Čak i kada negde pomenu mlade, onda pominju Akademiju mladih lidera i vređaju Akademiju mladih lidera, zaboravljajući jednu činjenicu, da mi u toj Akademiji mladih lidera Srpske napredne stranke imamo toliko diplomiranih pravnika, inženjera, ekonomista koliko oni nemaju glasova. Čak i kada se na dnevnom redu nađu dva jako bitna sporazuma, oni se trude da o tome ne govore, jer smatraju i žele da izbegnu činjenicu kako vladajuća većina ne donosi zakone koji su u velikom interesu mladih ljudi.

Jedan od sporazuma koji je na dnevnom redu danas jeste sporazum Erazmus plus, nešto što je jako dobro poznato svim studentima širom univerziteta u Republici Srbiji, nešto što studentima omogućuje da se usavršavaju, da razmenjuju svoja iskustva, da jačaju svoje jezičke kompetencije, ali ne znači samo njima. Znači i mnogim visokoškolskim ustanovama, mnogim profesorima, nastavnicima i na taj način oni jačaju svoju saradnju sa međunarodnim visokoškolskim ustanovama.

Ono što je jako bitno da napomenem kada govorim o programu Erazmus plus jeste svakako i podatak da smo od 2019. godine punopravna članica ovog programa i da možemo da konkurišemo za apsolutno sve projekte.

Koliko je ovo značajno za mlade ljude govori i podatak da je kroz ovaj program prošlo preko 16.000 učenika i da je odobreno preko 4.000 projekata. Drugi sporazum, ali svakako ne i manje bitan jeste sporazum Horizont Evropa koji predstavlja ključni program za finansiranje, inovacije i razvoj nauke sa jednim budžetom od čak 92,5 miliona evra i predstavlja najveći fond za razvoj nauke u svetu.

Učešće u ovom programu našim mladim ljudima omogućava pristup akademskim mrežama, infrastrukturi, kompanijama, industriji da imaju pristup sa njima, ali da povežemo i regione, da povežemo i opštine, ali da povežemo i neprofitne organizacije u okvirima EU, ali i van nje.

Ja se nadam da ćemo ovde da se složimo, bez obzira na političku različitost, da ulaganje u mlade, ulaganje u nauku, predstavlja jedan od glavnih stubova za razvoj države i, ono što je jako bitno da napomenem, onog dana, čini mi se da je bila subota kada je ministarka za nauku Jelena Begović ovde obrazlagala ova dva sporazuma, izuzetno mi je drago što je bila egzaktna, što je bila tačna, što se bavila činjenicama i mislim da je to sasvim prirodno za osobu koja dolazi iz sveta nauke i što je govorila istinu.

Istina je da danas zahvaljujući SNS u Srbiji postoje i naučno-tehnološki parkovi i u Beogradu, i u Nišu, i u Novom Sadu, i Čačku, da je upravo završen proces zapošljavanja 337 najboljih studenata na visokoškolskim ustanovama, da smo opredelili još 350 stipendija za dalje školovanje na doktorskim studijama u našoj zemlji, ali i van nje, i da smo opredelili sredstva za još 200 dodatnih stipendija za mlade naučnike.

Svi ovi rezultati, kao i volja, spremnost naše države, naše politike za izgradnju BIO4 Kampusa je nešto što predstavlja najveći projekat i ulaganje u nauku, u istoriji naše zemlje, nešto što će integrisati u jednoj celini mnoge visokoškolske ustanove, mi daje za pravo da sve vas u Danu za glasanje pozovem da ova dva sporazuma prihvatite, a ja ću svakako, kao i sve predložene zakone na dnevnom redu, sa zadovoljstvom prihvatiti.

Kako bih ispoštovao vreme i bio odgovoran prema mojim kolegama iz poslaničke grupe Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve, ja vam se najsrdačnije zahvaljujem na pažnji. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

(Jelena Jerinić: Poslovnik.)

Samo polako.

Pošto su se stekli uslovi, predlažem da konstatujemo potvrđivanje mandata narodnom poslaniku u Narodnoj skupštini za upražnjeno poslaničko mesto, kako bismo omogućili njegovo učešće u radu Narodne skupštine.

Uručeno vam je Rešenje Republičke izborne komisije o dodeli mandata narodnom poslaniku radi popune upražnjenog poslaničkog mesta u Narodnoj skupštini.

Takođe, uručen vam je Izveštaj Odbora za administrativno-budžetska mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, koji je utvrdio da su se stekli uslovi za potvrđivanje mandata narodnom poslaniku, sa predlogom da Narodna skupština, shodno članovima 134. i 135. Zakona o izboru narodnih poslanika, konstatuje potvrđivanje mandata narodnom poslaniku Uglješi Grguru, izabranom sa Izborne liste IVICA DAČIĆ – PREMIJER SRBIJE.

Na osnovu Rešenja Republičke izborne komisije i Izveštaja predloga Odbora za administrativno-budžetska i mandatno-imunitetska pitanja Narodne skupštine, a shodno članovima 134. i 135. Zakonu o izboru narodnih poslanika, konstatujem potvrđivanjem mandata narodnom poslaniku Uglješi Grguru.

Čestitam narodnom poslaniku na izboru i molim da se pripremi za polaganje zakletve.

(Predsednik čita tekst zakletve, a narodni poslanik ponavlja.)

"ZAKLINjEM SE DA ĆU DUŽNOST NARODNOG POSLANIKA OBAVLjATI PREDANO, POŠTENO, SAVESNO I VERNO USTAVU, BRANITI LjUDSKA I MANjINSKA PRAVA I GRAĐANSKE SLOBODE I PO NAJBOLjEM ZNANjU I UMEĆU SLUŽITI GRAĐANIMA SRBIJE, ISTINI I PRAVDI."

Molim narodnog poslanika da potpiše tekst zakletve.

Dozvolite da vam, u ime Narodne skupštine i u svoje ime, čestitam na izboru za narodnog poslanika i poželim uspešan rad u tekućem mandatnom periodu.

Nastavljamo dalje.

Na član 4. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Poslovnik ili kao podnosilac?

(Jelena Jerinić: Prvo Poslovnik, pa kao podnosilac.)

Izvolite.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Pozivam se na povredu Poslovnika, član 106, a takođe i član 27. Dakle, nekoliko puta ste opominjali poslanike da ne govore o tački dnevnog reda. Pre polaganja zakletve kolega je preko četiri minuta govorio o programima Erasmus+ i Horajzon, i to na amandman, na član 4. Zakona o sudijama.

Dakle, moguće je da ste umorni, moguće da vam je popustila koncentracija, imate potpredsednike, može neko da vas odmeni, ali selektivno ne smete primenjivati Poslovnik. Dakle, barem opomenite kolege iz svoje poslaničke grupe kada oni ne govore po tački dnevnog reda. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala na predlogu.

Član 106. ne pominje potpredsednike Narodne skupštine. To vam je promaklo.

Jel hoćete da glasamo? (Ne.)

Hoće li neko da govori po ovom amandmanu?

(Jelena Jerinić: Ja.)

Ponovo vi.

JELENA JERINIĆ: Ponovo ja.

Član 106. ne govori o potpredsednicima, govori o tačkama dnevnog reda.

Dakle, što se tiče amandmana na član 4, bilo je već reči, kolege su na sličan način obrazlagale. Ono što je za nas važno i što bih želela sada da istaknem jeste da je od presudne važnosti da kažnjivo narušavanje poverenja u nezavisnost i nepristrasnost sudija bude predviđeno ovim članom. To kažem zbog toga što postoje već objavljene analize o tome kako neki nosioci izvršne vlasti, a najkonkretnije predsednik Republike utiče na nezavisnost i nepristrasnost sudija. Pominjani su ovde profesori pravnih fakulteta, a ja vas upućujem na analizu koju je napisao kolega Tanasije Marinković redovni profesor Pravnog fakulteta u Beogradu. Iskoristiću priliku da navedem jedan od primera iz njegove analize.

Sećate se svi protesta ispred Vrhovnog kasacionog suda povodom kredita u švajcarskim francima i tada je predsednik rekao da će Vrhovni kasacioni sud u kratkom periodu morati da donese odluku i pojasnio kakva bi ta odluka trebala da bude. Slučajno ili ne, pet dana nakon njegovog obraćanja, Vrhovni kasacioni sud je zauzeo stav da je ništava određena odredba ugovora o stambenim kreditima i sugerisao je određenu privremenu meru. Na kraju, nakon donošenja te presude Vrhovnog kasacionog suda, predsednik Republike je izjavio da je zadovoljan odlukom suda.

Dakle, mi smatramo da je to jedan od primera ne primerenog uticaja i da narušava nezavisnost i nepristrasnost sudija i zbog toga smatramo da je neophodno u nekoliko odredaba i ovih zakona i u drugim zakonima to izričito predvideti. Hvala.

PREDSEDNIK: Gospodine Adžiću, vama nisam čestitao na prvom obraćanju u Narodnoj skupštini.

Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 5. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić, zajedno narodni poslanici iz poslaničke grupe Ujedinjeni i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović i narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Reč ima Janko Veselinović.

JANKO VESELINOVIĆ: Rekao sam da ću se nadovezati na član 5. zakona. Mi smo predložili da se plate sudija usklađuju sa rastom cena na malo, odnosno sa troškovima života i to će biti verovatno teško zbog toga što cene proizvoda kod nas rastu iz dana u dan, ali zapravo ja ne mislim, niti iko iz poslaničke grupe Ujedinjeni u kojoj je Pokret za preokret, da plate mogu da vrate dostojanstvo sudijama.

Vraćanje dostojanstva sudijama je zadatak svih nas, celog društva, narodnih poslanika Skupštine Srbije, izvršne vlasti, medija, ali prvenstveno izvršne vlasti koja kreira klimu prema sudijama. Činjenica da predstavnici izvršne vlasti, uključujući predsednika države objavljuju detalje iz istraga, objavljuju detalje sa suđenja na neki način prejudiciraju sudske presude i na taj način stavljaju sudije u drugorazrednu poziciju. To narušava ugled sudija.

Gospođo ministarko, rekli ste da vam je Zagorka Dolovac kul, in, da je baš super…

(Predsednik: Možemo li da se vratimo na amandman.)

…osoba, da radi svoj posao kako treba, samo je malo tiša. Pokušajte da se potrudite da vratite dostojanstvo pravosuđu, a nećete to uraditi tako što ćete hvaliti Zagorku Dolovac. Ne znam koji građanin u Srbiji je zadovoljan pravdom. Prošetajte, pitajte.

PREDSEDNIK: Reč ima Milenković Kerković, po amandmanu.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala vam.

Ovaj član definiše mogućnost da sudija kroz svoj materijalni položaj i kroz dostojanstvo može da ostvari i svoju nezavisnost i takođe pokušava da definiše da se plate i penzije sudija uređuju ovim zakonom.

Naime, izbor sudijskog zanimanja i funkcije je svesno odricanje od drugih plaćenih poslova, jer se sudija svesno odriče od poslova koji su nespojivi sa sudijskom funkcijom. Međutim, on tokom radnog veka ne može da stvori ušteđevinu koja će moći da mu koristi kasnije nakon odlaska u penziju.

Takođe, ovi brojni izuzeci koje predviđate zakonom preveniraju mnoge da mogu da rade i kasnije nakon 65 godine. Ove odredbe mogu da zaštite sudiju, kao što smo čuli ne može samo plata da zaštiti njegovo dostojanstvo, ali je neophodan njegov nezavisan materijalni položaj, jer samo sudija koji je elementarno materijalno nezavistan može da sudi…

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme ovlašćenog predstavnika.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Kako ovlašćeni predstavnik, ja govorim po amandmanu?

PREDSEDNIK: Da, iskoristili se kompletno vreme koje imate kao ovlašćeni predstavnik.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ali ja govorim po amandmanu.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, ali imate vreme ovlašćenog predstavnika, drugo vreme nemate, samo to i to je upravo isteklo.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ali, ja se javljam po amandmanu.

PREDSEDNIK: Gospodine Šulkiću dao sam vam reč.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Da ne ponavljam ono što su kolege rekle, rešenja su manje više identična koja su predložena ovim amandmanom i dosta o materijalnom položaju govoreno je u načelnoj raspravi.

Međutim, mene od samog rešenja ove odredbe brine, ministarka, o tome sam otvarao polemiku sa vama i vi ste u tome učestovali na neki način, ja nastavljam sada da brine što se vi pozivate na okolnosti koje postoje i koje sigurno u određenoj meri utiču na to da ne možete u ovom trenutku da prihvatite budžetsku obavezu, budžetsko izdvajanje, niti za povećanje plata sudija, niti za izjednačavanje sudija za prekršaje, više to i ne ponavljam. Dojadili smo i sami sebi, a kamoli ovi ljudima koji nas slušaju, ali sam prosto na okolnosti na koje se pozivate, energetsku krizu i, ne znam, rat u Ukrajini, energetska kriza je u pretežnoj meri posledica rata u Ukrajini, pa i ako jeste da se ne vraćamo i koji su još razlozi naši unutrašnji, čak i kada, nadam se što pre prestane rat u Ukrajini, taj problem sa energetskom krizom, ko zna koliko će sudija, a i nas poslanika koji nemamo baš malo vremena do sticanja uslova za penziju, da možda nećemo sačekati to neko vreme da će stanje u energetskoj oblasti biti tako idealno, pa da će kao jedna od okolnosti povoljnih da utiče na to.

S druge strane, ne tražim od vas odgovore, o tome je bilo dosta reči kada smo govorili o budžetu. U tom smislu, smatram da ipak ovi izgovori ne bi mogli da se prihvate, jer ovaj budžet podržava i neka izdvajanja za neke projekte za koje ne bi moglo da se kaže da su prioritetna, niti je predlagač budžeta to uspeo da obrazloži, a izdvajanja za te projekte idu iz kreditnih sredstava itd.

Zato sam vas i pitao za obim potrebnih sredstava za izjednačavanje sudija za prekršaje sa ovi platama sudija. Mislim da, rekli ste taj podatak nemate ili, ne znam, možda ne želite da se eksploatiše da ne bismo sada ušli u neku fazu da kažemo – e, sad može da se uzme od ovoga, pa da se da njima i to daje neki prostor za populizam, ali u svakom slučaju prisetio sam se rasprave o budžetu, mislim u mandatu još između 2016. i 2020. godine, kada je ministar Đorđević, ne znam tačno kog resora, ali mislim da je možda za socijalna pitanja itd kada se govorilo o penzijama, kada se insistiralo na nekoj metodologiji, kao što sada pokušavamo iz dobrih razloga, u dobroj veri da se na neki način obavežemo od kada ćemo početi da nešto pružamo po tom pitanju. Dakle, ne samo da najavljujemo.

Vi to niste radili na taj način kako je ministar tada rekao „na majke mi“, videćete da će se penzije povećati. Znate, to nije dobar jedan manir, to je takođe pitanje izuzetka, ja o tome uvek govorim da naši izuzeci postaju pravila da bismo posle nekoliko godina, iako su tada predlagane neke metodologije kao što se sada predlažu neka rešenja ovde ne konkretno, jer ovo ipak nije rasprava o budžetu, niti ste vi govorili o tim sredstvima koja su potrebna, da se ipak došlo do neke metodologije, Švajcarske, ovakve, onakve, nije ni važno, koja je ipak i bolja nego odsustvo bilo kakve metodologije.

Tako da, ja vas molim, doći će trenutak kada će se razgovarati o budžetu i o budžetiranju, ne znam za 2024, 2025. i 2026. godinu, ja verujem i molim vas da u tom smislu izađete sa nekom projekcijom i da ta projekcija može da ima uzlaznu neku liniju i pozitivnu tendenciju, da to ne znači da treba da budu povećane ako nam je cilj 50% na primer ili 30 da to treba da bude odmah, ali da počne na tome da se radi.

Ja verujem kad vi razgovarate u Vladi da možda ono što smatrate da nije kao predstavnik predlagača primereno da vi ovde sa nama polemišete, ali verujem da na sastancima Vlade, posebno sa Ministarstvom finansija, bi ste sigurno mogli i znate za argumente i za predloge koji bi mogli da budu od pomoći Ministarstvu, da da jednu snažniju budžetsku podršku ovim reformama, da ne govorim o tome da bi ste neku argumentaciju koju ste čuli na ovoj sednici, sigurno mogli da iskoristite u pozitivnom smislu. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Po amandmanu, izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Draga ministarka, moram da vam na jedan način ukažem koliko je važno, vi to sve znate, ali da nađete neku snagu i volju u sebi zaista da prihvatite ovaj moj amandman. Ja ću to pročitati sada, mislim da je važno da znaju sudije, građani kako bi to trebalo da zvuči, ja sam tražio da se promeni član 5. i da on glasi na ovaj način: „Sudija ima pravo na zaradu i penziju u skladu sa dostojanstvom…“

PREDSEDNIK: Gospodine Gavriloviću, samo da ne bude zabuna kao što je bilo sada sa „Dverima“. Znači, ovo nije amandman koji ste vi podneli, samo da ne bude da trošite vreme a niste hteli.

(Miodrag Gavrilović: Molim?)

Kažem, ovo nije amandman koji ste vi podneli sada.

(Miodrag Gavrilović: Mene ste pročitali.)

Ne, ne. Znači da ne bude da trošite vreme, zato sam vam pomogao sada.

Pročitao sam ovaj amandman koji su podneli zajedno u istovetnom tekstu tri grupe poslanika. Nema vaše stranke ovde. Ima DSS, Ujedinjenih i Narodne stranke, vas nema. Jeste lis amo razumeli na kom smo amandmanu?

(Miodrag Gavrilović: Na član 5.)

Na član 5, ali rekao sam vam koji amandman, ima više amandmana na član 5.

(Miodrag Gavrilović: Okej, ali pročitali ste moje ime i prezime.)

Ako hoćete da govorite sada, možete.

(Miodrag Gavrilović: Ne, ne.)

Nećete? Dobro.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želela sam da odgovorim vezano za ovaj materijalni položaj. Da, mi smo razgovarali, ja sam to više puta tokom ove sednice izlagala, predlog Društva sudija je bio da osnovica za obračunavanje plate bude prosečna zarada u Republici Srbiji. Onda nakon toga smo razmišljali da eventualno stavimo prelazne i završne odredbe, odloženu primenu. Međutim, rekla sam, to u ovom trenutku nismo mogli da uradimo ne samo zbog energetske krize, nego zbog aranžmana koji imamo sa MMF.

Ja sam u tom smislu obavila već razgovore sa Ministarstvom finansija i prilikom sledećeg dogovora oko aranžmana sa MMF, imaćemo sve to u vidu i za tužioce i za sudije. Tako da, i ono izjednačavanje plata sudija prekršajnih sudova sa sudijama redovne nadležnosti.

Tako da, ozbiljno razmišljamo o tome, to nam je jako bitno pitanje, naročito zbog privlačenja mladih ljudi. Mladih ljudi u narednom periodu, više od 40% sudija će otići u penziju i jako nam je bitno da privučemo te mlade ljude, najbolje kadrove da dođu, da ostanu u sudu, da se školuju prvo za sud, a nakon toga da preuzmu, ne samo za sud, nego i za tužilaštvo, da preuzmu ove izuzetno bitne funkcije.

Htela sam samo da odgovorim ujedno kolegi poslaniku koji mi uporno govori da sam ja izgovorila i stavila reči u usta koje nisam izgovorila, da je Zagorka Dolovac „kul“ u više navrata. Ja niti govorim na engleskom u Narodnoj skupštini Republike Srbije, niti koristim sleng u ovoj Narodnoj skupštini. Želim da kažem da je to moja koleginica, koju poštujem, imajući u vidu njenu poziciju, kao i moju poziciju ministra pravde.

U svakom slučaju, ću gledati da zaštitim kako nju, tako i bilo kog drugog nosioca pravosudne funkcije, bio to bilo koji sudija ili bi se radilo o javnom tužiocu. Nemojte stavljati reči koje nisam izgovorila menu u usta, molim vas.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Gospodine Gavriloviću, kažu mi da za razliku od Dveri, vi imate u istovetnom tekstu. Hoćete kao podnosilac sada, dva minuta, kao podnosilac.

MIODARAG GAVRILOVIĆ: Kao podnosilac sam se javio. Pročitali ste prezime, pa sam mislio da, tada sam se i prijavio.

Obrazloženje ovoga što sam već tražio, znači, u prvom stavu sudija ima pravo na zaradu, ne na platu, na zaradu, zato što to piše i u Zakonu o radu, a vaša se komisija radna odnosila i pozivala na Zakon o radu i kada je određivala 65 godina starosnu granicu za one koji će biti u VST i VSS. Mislim da je važno da budemo dosledni ili ovo ili ono, da ne budemo sa jedne strane nedosledni i pravimo jednu konfuziju.

Sa dostojanstvom sudijske funkcije i obimom dužnosti, obim dužnosti, to je važnija stvar, zarada sudija određuje se ovim zakonom i ne može se smanjivati. Zarade i penzije sudija usklađuju se sa troškovima života na godišnjem nivou i ovaj treći stav koji je u stvari najvažniji. Zašto? Vidite, mi kažemo uvek, deklerativno i tu su kolege u pravu. I vi to dobro znate. Deklerativno kažemo, sudija je dostojanstven i on će imati svoj ozbiljan materijalni položaj, ali kako mi obezbeđujemo taj materijalni položaj? Na koji način mi, zaista, kao zakonodavci, kao država njima dajemo sigurnost da će imati taj materijalni položaj koji je dostojan njihove funkcije?

Obrazloženja smo slušali razna i na Odboru. Bilo je tu dosta kolega. Pričali smo o tome da li energetska kriza, da li Ukrajina pravi problem. Sada, da kažemo - imamo li energetsku krizu? Nemamo. Da li ćemo napraviti diversifikaciju, nabavke električne energije i to zavisi, ali važno je da pored silnih projekata koji su veoma skupi, i rekao sam 824 miliona evra je odvojeno i biće odvojeno i smatra se da treba za Nacionalni stadion, zašto u toj masi ne možemo da budemo dovoljno odgovorni i da nađemo sredstva za sudije? Drage sudije, važno je da one imaju podršku od nas. Sa naše strane imaju punu podršku. Pokažite vi kao Vlada.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 5. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Podnosilac.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, mi već četiri dana ovde u Skupštini raspravljamo o nečemu što se neće desiti. Nažalost, neće se desiti da od ponedeljka od kada krenu da važe ovi novi zakoni iz oblasti pravosuđa da sudstvo i tužilaštvo budu nezavisni i slobodni od uticaja dnevne politike, odnosno od uticaja vladajuće stranke.

Pa zar iko misli, zar iko može da zamisli tako nešto da u Srbiji, gde vladajući režim ne odustaje od toga da se meša u izbor članova mesnih zajednica…

PREDSEDNIK: Možemo li po amandmanu?

DRAGANA RAKIĆ: … da ne može da se zaposlite kao tetkica u školi, kao čistačica u biblioteci, ne možete da se zaposlite kao medicinska sestra u bolnici, kao lekar ako niste član SNS.

PREDSEDNIK: Gospođo Rakić, ako može po amandmanu?

DRAGANA RAKIĆ: Nemojte me prekidati. Tražim ista prava koje ste dali vašem poslaniku Stefanu Adžiću. On je pričao o Razmus plus, projektima i Horajzon Evropa. Znači, ja pričam o nezavisnim sudijama.

PREDSEDNIK: Znači, želite i vi o Horajzonu?

DRAGANA RAKIĆ: Prema tome, neće se desiti, ništa se neće promeniti. U srpskim sudovima će i dalje suditi iste sudije preplašene za svoju egzistenciju, sedeće tužioci, takođe uplašeni.

PREDSEDNIK: Nećete ni o Horajzoni ni o amandmanu?

DRAGANA RAKIĆ: Pitanje, od čega se plaše sudije u Srbiji? Zašto sudije do sada nisu radile svoj posao? (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro. Ako ne želite, ne morate. U redu.

(Dragana Rakić: Šta radite ovo? Ista prava tražim kao pravo koje ste dali poslaniku SNS. Ni manje, ni više.)

Da, ali oni vama ne zameraju kada ne govorite po amandmanu, ali zameraju drugi koji pripadaju opoziciji.

(Dragana Rakić: Znači, ja samo tražim pravo da obrazlažem svoj amandman kako mislim da je najbolje.)

Replika.

MILENKO JOVANOV: Evo, građani, imali ste prilike da čujete kako bez članske karte SNS ne može da se postane tetkica. A, gospođo, hoćete da kažete građanima Srbije, gde radi vaš suprug? Jel on tetkica u Kontroli leta?

(Dragana Rakić: Ostavite mog muža.)

Vidite kako ste nervozni.

(Dragana Rakić: On 20 godina radi u državnoj firmi časno i pošteno.)

Znači…

(Dragana Rakić: Sram vas bilo.)

A gde vi radite? Jel i vi radite u državnoj ustanovi?

(Dragana Rakić dobacuje.)

Znači, utvrdili smo da potpredsednica DS, kao i njen suprug rade u državnim firmama. Niko im ne traži člansku kartu SNS. Niko ne traži da budu siguran glas SNS. Niko im ništa ne traži.

Dakle, to vam je dokaz, dragi građani, šta je iza. Zato pogledajte, molim vas, ovu histeriju. Pogledajte ovo. Pogledajte histeriju. Pogledajte histeriju kako se ponašaju kada se u paramparčad razbiju u laži.

(Dragana Rakić: Nema veze sa SNS. Što mi dirate porodicu? Moj muž radi u Ministarstvu prosvete. Pitajte ministra Ružića gde radi. On je inženjer…)

Dobro, a kolika je plata – 500 hiljada, kolika je plata u Kontroli leta? Jel 500 hiljada, 600 hiljada, milion?

Dobro, sada samo da pitam ovako – da li ima člansku kartu SNS, pošto ne može ni tetkica da bude bez članske karte SNS? Jel imate vi člansku kartu SNS sada kada ste se izvikali, sada kada ste se malo smirili i došli sebi? Jeste li razmislili? Jel imate i našu člansku kartu ili samo člansku kartu vaše stranke? Jel?

(Dragana Rakić: Replika.)

Živi dokaz da nije potrebna članska karta SNS za mnogo plaćenija poslove od tetkice nam ovde drži predavanja, histeriše uz sufliranje ovog do nje koji je eto izgleda pročitao nešto na brzinu pa se setio šta bi mogao da kaže.

Prema tome, toliko o istini, kao i o tome da sam privatizovao livnicu, kao i o tome da je onaj iz Vlasotinca postao član SNS. Dakle, nova neistina i odatle tolika histerija. Drago mi je da ste se smirili pa sada valjda kada se saberete možda nešto smisleno i kažete. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobićete vi reč.

Vi hoćete po Poslovniku?

STEFAN JOVANOVIĆ: Ajmo, gospodine Orliću, sada da naučite još nešto danas iz Poslovnika pošto vidim da ga niste čitali.

Član 107. pa sada slušajte šta kaže član 107. Stav 1. to vam je ovo prvo što piše gore, to je stav 1. kaže ovako – govornik na sednici Narodne skupštine je dužan da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine. Pa sada kaže stav 2. to vam je ovo ispod – na sednici Narodne skupštine nije dozvoljeno neposredno obraćanje narodnog poslanika drugom narodnom poslaniku, pa kaže dalje – korišćenje uvredljivih izraza, kao ni iznošenje činjenica i ocena koje se odnose na privatni život drugih lica.

Jel ima nešto što vam je nejasno da vam tumačim sada reč po reč ili ćete ovo da razumete? Ja verujem da ovo razumete, reč po reč šta piše. Jel ste shvatili šta piše u ovom članu? Jel shvate da se radi o dostojanstvu Narodne skupštine? O Skupštini koju vi vodite? Jel vam to jasno?

PREDSEDNIK: Razumeo sam. Znači, zamerate što je gospođa Rakić pričala o članskim kartama SNS za najmanje plaćene poslove, najlošije, pa se onda ispostavilo da ima onih koji nemaju članske karte SNS a obavljaju dobre i dobro plaćene poslove i sede tu oko vas? To vam je smetalo? Treba li da se glasa oko toga? Ne treba. Dobro.

Ajmo dalje.

DRAGANA RAKIĆ: Replika. Može?

PREDSEDNIK: Da, da. Dobili ste.

DRAGANA RAKIĆ: Navikla sam na udarce najniže vrste koji dolaze iz redova SNS. Očigledno je to neka nova moda da se nama ženama političarkama napadaju naši muževi. Ja ne znam da li se to tamo neki ljudi preporučuju. Ja stvarno to ne razumem, jer to sam mogla da čujem ovde. To su kvalifikacije koje vi dajete nama i koje pokušavate da taj govor, lični govor i napad na porodicu to je manir SNS.

Što se tiče dobro plaćenih i loše plaćenih poslova, znate, odavno bi moj suprug dobio otkaz samo kada biste vi imali adekvatan kadar, visokoobrazovan da ga zameni u Pilotskoj školi u Vršcu. Pokušali ste da ga maltretirate, da ga ucenjujete, isto kao što se pokušali i meni da namestite i da date otkaz, ali na vašu nesreću postoje ljudi koji imaju kičmu, koji iako imamo mnogo manje plate od Zagorke Dolovac i od mnogih sudija u ovoj državi mi se nismo prodali SNS i nikada nećemo. Mi smo ponosne demokrate i uvek će tako ostati. Zauvek, zauvek na strani dobra, a protiv kriminalaca iz SNS. Hvala.

PREDSEDNIK: Znači tačno je.

Imate dva minuta.

MILENKO JOVANOV: Naravno da je tačno. Znate kako sam ja predsedniče saznao za to uopšte. Nisam ja to saznao tako što sam ne znam koga pitao, nego tako što nam je preneta poruka, ajde da to tako nazovemo.

Dakle, priđe sama, ničim izazvana, dvojici poslanika naše poslaničke grupe u bifeu i kaže – kaži onim tvojima da kad god sednicu u avion njihov život nalazi se u rukama moga muža. Sada vi to tumačite ovako ili onako. Onda sam ja pitao. Šta taj čovek radi kada je moj život u njegovim rukama, kad ja sednem u avion? Ispalo da radi mnogo plaćeniji posao, bez članske karte SNS.

Dragi građani, sada ste imali prilike još nešto da čujete. Vi koji radite slabo plaćene poslove, vi ste se prodali, nemate kičmu, vi ste na kupovinu i na prodaju, a oni koji rade najplaćenije poslove u ovoj državi, za vreme ovog strašnog režima SNS, oni imaju kičmu, oni su elita, oni su mnogo profesionalni za razliku od vas itd.

Vidite tu razliku. Mi se borimo podjednako za sve. Drago mi je što smo dobili informaciju da ni gospođa, ni njen suprug nisu proganjani u vreme SNS, niko nije dobio otkaz. Oni su 400.000 otkaza podelili svima, osim svojim članovima u vreme kada su bili na vlasti. To je još jedna razlika. Najzad, odnos prema ljudima sa najplaćenijim funkcijama demonstriran je onog momenta kada je gospođa radnicima obezbeđenja rekla „marš u kućicu“ citiram.

Prema tome tako se brine o tim ljudima koji imaju najniža primanja. Ali, kada čujete da su to ljudi bez kičme, ljudi koji se prodaju, onda nije ni čudan prezir koji gaji prema njima. Hvala.

PREDSEDNIK: Ništa me nije iznenadilo.

Po amandmanu.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedavajući.

Da se vratim na amandman 5. koji svakako kaže da sud ima pravo na platu i penziju u skladu sa dostojanstvom sudijske funkcije. Kolega Šulkić i kolega Gavrilović su, gospođa ministarka vama na neki način skrenuli pažnju ili prosto vam dali primedbu da bi prilikom budžetiranja sredstava kada je vaš razdeo u pitanju, kada se donosi budžet, i podršku svakako, da se izborite za dostojanstvene plate ili kako god, jer samo onaj koji ima dobru zaradu, a radi kao sudija neće podleći korupciji i već kako god to nazvali.

Ja bih vam još jednom skrenula pažnju na to da prilikom budžetiranja, mislim da je i kolega Gavrilović nešto pričao o tome, da osim plata, dostojanstvo sudija čuva i prostor u kome oni rade. Ja dolazim iz opštine Svilajnac gde zgrada suda nije rekonstruisana i renovirana, kako god, nekih 60 godina, valjda otkada je sazidana. Jedna je od najneuglednijih i najurušenijih javnih zgrada u opštini Svilajnac.

Molim vas, da pored toga što dostojanstvo sudija čuvaju plate, čuvaju i uslovi rada u kojima rade. Tako da vas molim da i to imate u vidu i da na neki način kad god nađete vreme obiđete neke sudove i pogledate u kakvim uslovima rade naše sudije. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 5. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Podnosilac.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Čini mi se dasmo svi saglasni ovde i pozicija i opozicija da je materijalni položaj sudija zaista važan i da je jedan veoma važan segment nezavisnosti pravosuđa u celini. Mi, naravno stojimo pri ovom amandmanu koji smo podneli, zato što smatramo da umanjenje plata ili zarada predstavlja sredstvo nedozvoljenog uticaja na sudije i sudove i smatramo da i dalje postoji opasnost u vezi sa tim.

Jasno nam je da je sada u pitanju, da postoji nekakva energetska kriza, mada nam baš to i nije ovde predstavljeno, više nam je predstavljeno da živimo sada bolje nego ikada i da postoji taj aranžman sa MMF. Međutim, pretpostavljam da on ne važi doveka. Koliko je nama poznato ti su aranžmani ograničeni vremenski. Zbog toga smatramo da je bilo prostora da se barem u prelaznim odredbama nešto tako predvidi, jer bi to bila važna poruka koja bi onda bila izričito predviđena u predlozima zakona, iako nam ministarka, koja me sada ne sluša dok govorim o onome što je i ona istakla da je od presudne važnosti.

Dakle, smatramo da je u prelaznim odredbama moglo biti predviđeno barem odlaganje primene takvih odredbi, koliko traje aranžman sa MMF. Nije prvi put da se te odredbe kasnije promene.

Takođe u obrazloženju za neke od ovih amandmana stoji da nije moguće predvideti garanciju određene visine penzija, što bi bilo u skladu sa međunarodnim standardima zbog toga što postoji sistemski Zakon o penzijskom i invalidskom osiguranju koji to uređuje.

Mogle bismo vi i ja verovatno da polemišemo o pojmu sistemskih zakona koji kao takav ne postoji u našem Ustavu. Postoji određena praksa Ustavnog suda, verujem da za to znate, u vezi sa ocenom usklađenosti međusobno dva zakona, ali ona nažalost nije toliko jasna, da bismo ovako nešto mogli da tvrdimo.

Nadam se da će biti prilike da na nekom drugom skupu, pošto ovo definitivno nije mesto na kome možemo voditi tu vrstu rasprave, diskutujemo. Hvala. PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Tačno. Mi smo diskutovali na radnim grupama i vezano za pitanja penzija i sudija i tužilaca, imajući u vidu izuzetno niska primanja.

Napraviću vam jednu paralelu. I majka i otac su mi pravnici, otac je radio u banci, a majka je bila sudija ceo život. On ima skoro duplo višu penziju sada. Tako da je neminovno da se napravi izmena pravnog okvira u tom smislu, ali to će biti jedan sveobuhvatni proces, imajući u vidu da moramo očigledno menjati dva zakona uporedo i u isto vreme.

Ponavljam, apsolutno podržavam sve te predloge svih društava, i sudija, i tužilaca, i udruženja sudija i tužilaca, ne podržavam neke druge njihove predloge vezane za upućivanje, ali svi imamo jasan zahtev i mislim da svi podržavamo. Dajte da sačekamo vreme, da damo ovoj državi mogućnost da se oporavi od ove energetske krize i da krenemo u povećanje plata i za sudije i za tužioce.

Kao što vidim, svi poslanici su saglasni na tu temu da je to neophodno učiniti i ja ću se u okviru svojih nadležnosti boriti da do toga u narednom periodu dođe. Nema potrebe više da diskutujemo o tome, imajući u vidu da smo svi saglasni po tom pitanju. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Na član 5. amandman su zajedno podneli Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Reč ima podnosilac.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala.

Jako mi je drago da sam od ministarke čula da će podržati nešto što predlažu narodni poslanici, mada nisam čula da se i ova strana založila da sudije imaju plate koje obezbeđuju dostojanstven život.

Malopre sam u prethodnom obraćanju čula i rekla da je razlog zbog čega sudije moraju imati plate koje su unapred utvrđenje je to što se tim ljudima mora garantovani i materijalna nezavisnost, ali i elementarni uslovi rada u sudovima. Zbog toga je bilo neophodno ovim zakonom vezati platu sudije u određenom procentu, odnosno u odnosu na prosečnu platu, što nije učinjeno. Mi smo predložili da to bude dva i po puta u odnosu na prosečnu platu, a da iznos penzije bude vezan u odnosu na platu koju je sudija imao do penzionisanja i da on bude bar 80% plate sudije. Tako da bi u tom slučaju vaša mama imala penziju jednaku penziji vašeg oca.

Međutim, bitni su i materijalni uslovi rada sudija, odnosno mnogih koji nemaju elementarne uslove za rad. Recimo, u Trećem osnovnom sudu u Beogradu, nisam bila tamo, ali su mi javili da su prostorije 10 metara kvadratnih, da nema mesta ni za pripravnike itd. Osim toga, odredbama o visini primanja sudija, motivisaćete i buduće naraštaje da se bave ovim poslom, jer kao što danas nemamo matematičare u školama, jer su nastavnici potpuno demotivisani da predaju, tako će uskoro biti i sa sudijskom delatnošću. Za šest godina prema podacima, 60% sudija će otići u penziju. Ukoliko se položaj sudija ne obezbedi, naravno i tužilaca, na dostojanstven način sa elementarnom materijalnom nezavisnošću, sutra ovaj posao neće imati ko da radi. Hvala.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želim da ponovim svoje izlaganje od juče. Mi upravo na tome radimo. Hoću da kažem da za vreme ove vlasti se najviše gradilo, radilo i rekonstruisalo u pravosuđu u zadnjih 70 godina. Izgrađena je i kompletno adaptirana Palata pravde u Beogradu, napravljena potpuno nova Palata pravde u Kragujevcu. Apsolutno od jedne livade podignuta je fenomenalna zgrada, gde se nalaze svi pravosudni organi. U ovom trenutku druga faza radova u Nišu. To će biti trokraka jedna zgrada, radi se taj postupak iz tri faze. Takođe će svi pravosudni organi biti tamo smešteni. Radimo paralelno Ub, Novi Sad, Senta, znači gde god možemo da intervenišemo, mi intervenišemo i naravno u planu je zgrada Trećeg suda, koja je zaista u derutnom stanju i neophodno je izvršiti te adaptacije. Mi idemo po Srbiji i gledamo da onde gde je najurgentnije stanje postupamo.

Takođe, napravili smo plan da odradimo i Palatu pravde u Kruševcu, kao i depandans, tako ga ja zovem, ali faktički aneks Specijalnog suda, odnosno zgrade u Ustaničkoj ulici, u kojoj će biti smešteno i tužilaštvo i deo suda, tako da smo zaista u tim projektima aktivni izuzetno i veoma ponosni na to što radimo. Ali ne može se sve uraditi u jednoj ili dve godine. To je prosto jedan planski proces, koji se odvija na način kao što se odvija. Veoma smo ponosni i na izgradnju kazneno-popravnih zavoda, gde takođe moramo da radimo i da napredujemo u tom smislu.

Jedan od poslanika juče je prokomentarisao da su neki zatvori u boljem stanju nego određeni sudovi, što je tačno, a pretpostavljam da je mislio na ovaj zatvor i u Pančevu i u Kragujevcu. Ali moramo paralelno da radimo na sve strane i nadam se da ćemo u narednom periodu od par godina imati sve renovirane i ponovo izgrađene sudove i rešiti sve probleme sudstva. Ujedno, obezbedili smo uslove i prostor, za Državno veće, odnosno budući Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca.

Nisu to mali poslovi, oni će proširiti kapacitete. Ministarstvo pravde će obezbediti i opremu i sve neophodno od nameštaja što će njima trebati za početak rada. Tako da se radi. Naravno da mislimo o svemu tome. Mislimo i na ustanove, mislimo i na plate, ali polako, dajte nam vremena da sve završimo. Ali ponavljam, ali niko u poslednjih 70 godina nije toliko uložio u rekonstrukciju, u pravosuđe, kao što je to za vreme ove vlasti. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala.

Iskoristili ste komplet vreme.

Na član 5. amandman zajedno su podneli Ristić, Đurđević Stamenkovski, Dragićević, Nikolić, Miljanić, Erac, Zečević i Bukumirović.

Reč ima podnosilac, Ristić.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovana ministarko, u Predlogu zakona o sudijama niste predvideli zabranu smanjivanja plata, kao ni njihovog povećanja, u skladu sa porastom troškova života.

Želim da naglasim da plate i penzije direktno utiču na kvalitet pravde koju građani dobijaju. Svetski standardi, a i preporuke relevantnih institucija govore da penzije sudija moraju biti što bliže iznosu plate sudija pre penzionisanja. Sudija koji ima odgovarajuću materijalnu, a i socijalnu sigurnost ne bi trebalo da bude podložan uticajima. Takođe, ustavni sudovi pojedinih država su ustanovili da smanjenje plata sudijama može biti sredstvo za nedozvoljen uticaj na sudije i sudove.

Zbog toga smatramo da je potrebno izmeniti stav 3. člana 5. Zakona o sudijama, i to na način da on sadrži zabranu smanjivanja plate sudijama, kao i da se plate i penzije usklađuju sa troškovima života na godišnjem nivou. Ukoliko vam je zaista stalo do poboljšanja materijalnog standarda sudija, ja vas pozivam da ovaj amandman prihvatite. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 6. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 6. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Gajić, Jovanović i Parlić, zajedno svi poslanici grupe Ujedinjeni, zajedno Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović i Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

IVANA PARLIĆ: Drago mi je, ministarka, da vas vidim danas ponovo. U međuvremenu pročitala sam saopštenje vašeg ministarstva. Osim što mogu da kažem da ste u šest redova napravili 20 gramatičkih grešaka, pisali ste u velikoj brzini, ali ste izneli niz neistina i žao mi je što to moram da kažem vama. Ja sam od vas tražila da izvršite hitan inspekcijski nadzor, a ne da plasirate napade na mene.

Rekli ste juče da je bilo šest zaposlenih. Ja sam juče imala dokumentaciju, ali sam vas pustila da pokažete kako u stvari vi nastupate i da pokažete vaše pravo lice.

PREDSEDNIK: Izvinite, je li to pa amandmanu?

IVANA PARLIĆ: Izvinite, govorim, nemojte me prekidati. Ovo je vrlo važno za sve ljude, nemojte me prekidati.

PREDSEDNIK: Ne, samo vas pitam, je li to po amandmanu govorite?

IVANA PARLIĆ: Po amandmanu, naravno. Slušajte, ne da ima šest, nego je bilo 19 zaposlenih, tj. zatvorenika koji su u „Eliksiru“. Ovo je dokumentacija iz „Eliksira“. Rekli ste da ne rade sa opasnim materijalima, a evo šta kaže dokumentacija iz „Eliksira“.

PREDSEDNIK: To što sada govorite nema veze sa amandmanom.

IVANA PARLIĆ: Nemojte me prekidati, molim vas.

PREDSEDNIK: Hoćete li da se vratite na amandman?

IVANA PARLIĆ: Kaže, identifikacija opasnosti i štetnosti, materijal otpad – da, štetan materijal – da…

PREDSEDNIK: Još neko od podnosilaca?

Hoće li još neko od podnosilaca?

(Ivana Parlić: Zašto ste mi isključili mikrofon? Ovo je važno.)

Nemojte da vičete, ljudi. Nemojte da vičete. Ako tražite da govorite po amandmanu, onda to i uradite i niko vas ne sprečava u tome.

Niko više od podnosilaca ne želi?

(Ivana Parlić: Piše da niste rekli istinu. Ministarka mora da čuje ovo. Vratite mi vreme.)

Samo trenutak.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Jovančićević i Mitrović.

Reč ima podnosilac.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovane građanke i građani Srbije, ministarko, imam jedno pitanje za vas, pošto ja znam odgovor, ali samo želim da čujem i vaše mišljenje o tome. Da li vi smatrate, da li je uopšte moguće da od ponedeljka, otkada krenu da važe ovi zakoni, da li će Jovica Nebrigić iz Šimanovaca i Ljuba Antić takođe iz Šimanovaca imati garanciju da će imati nepristrasno sudstvo, jer ljudima se u Pećincima nezakonitom eksproprijacijom otimaju parcele i njive, zato što ne žele da svoju imovinu prodaju tajkunima i finansijerima iz SNS?

PREDSEDNIK: Mogu li ponovo da vas zamolim da govorite po amandmanu?

DRAGANA RAKIĆ: I ti ljudi planiraju da tuže državu za nezakonito otimanje njihove privatne imovine. Da li ćemo mi konačno u Srbiji imati sudije koje će imati hrabrosti da sude pošteno?

PREDSEDNIK: Gospođo Rakić, dobro, ako ne želite, u redu.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Reč ima podnosilac.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Pre svega, želela bih da kažem da potpuno razumem ono o čemu je govorila ministarka. Možete li da umirite ove vaše, molim vas?

PREDSEDNIK: I vaše i ove koji nisu, sve.

JELENA JERINIĆ: Ne, ne, vaše. Samo vaše, ovog glavnog vašeg. Može li zvonce?

PREDSEDNIK: Znači, razumeli ste, svi ostali mogu da viču, vi koji se nalazite na toj strani sale, vi nemojte, a vi ostali slobodno.

Nastavite.

JELENA JERINIĆ: Dakle, što se tiče našeg amandmana na član 6, mi smo smatrali da je važno da i ovde stoji u ovom članu da se funkcionalni imunitet odnosi i na sudije porotnike. Mišljenje koje smo dobili od Vlade, a da postoji odredba o shodnoj primeni onoga što se odnosi na sudije da se odnosi i na sudije porotnike, moram priznati da je za nas prihvatljiva, s tim što, još jednom ponavljam, mislimo da ne bi bio problem da se ta vrsta važne poruke nađe i u članu 6. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 6. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 6. kaže: „sudija ne može biti pozvan na odgovornost za mišljenje dato u vezi sa vršenjem sudijske funkcije ili za glasanje ili pri donošenje sudske odluke“, itd.

Ono što ja predlažem ovim amandmanom jeste da sudija ne može biti lišen slobode u postupku pokrenutom zbog krivičnog dela. Prvo treba da stoji glavna misao – sudija ne može biti lišen slobode.

Vi ste u obrazloženje rekli, zašto ste odbili ovaj moj amandman, da je to odbijeno, pa sad putujemo kroz ovo što ste rekli, na isti način kao i moj amandman na član 4, a tu piše da se amandman ne prihvata iz razloga što je član 4. Predloga zakona formulisan u skladu sa jedinstvenim metodološkim pravilima za izradu propisa. Onda pređemo na jedinstvena metodološka pravila za izradu propisa.

Koji to član, ako je vaš Predlog zakona u skladu sa ovim jedinstvenim izgledom propisa, metodološkim, da li to znači da moj amandman nije? Zašto ste dali takvo obrazloženje? Moj amandman je potpuno u skladu sa ovim metodološkim propisima, samo što sam ja tražio da sloboda bude naglašena. To sve vreme govorim.

Evo, a šta kaže Božidar Grujović i o slobodi: „Ona nas ljude čini i daje vojniku jakost, vojvodama i poglavarima mudrost i pravosudije. Dužnost je poglavara osloboditi neosloboždene i slobodu vilajetsku sačuvati, jerbo nam je u slobodi dva puta mio i sladak život. Gdi nema slobode, tu nema ni života. Gdi razuma i pravde nema, tu nema ni zakona“.

Ja hoću da se naglasi taj deo koji je vezan, u vezi sa slobodom, zato što je ona za nas važna, zato što je za sudiju važna, a da ne bude u drugom delu stava. Jeste obrazloženje duže, ali na taj način DS naglašava da je sloboda za sudije važna.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka Popović.

MAJA POPOVIĆ: Ja se vama zahvaljujem na tim citatima. Zaista su poučni, ali nemojte se ljutiti zašto nismo mi prihvatili to. Jednostavno, dali smo svoje obrazloženje iz kojih razloga. Nema potrebe za ljutnjom.

Htela sam da odgovorim vezano za poslanicu Parlić koja je ušla u ovu salu i napala me. Ja nisam htela da pominjem uopšte njeno ime pre nego što je ušla, u popodnevnim časovima, u salu.

Šta se desilo? Nakon njenog izlaganja kolege iz Uprave za izvršenje krivičnih sankcija odmah su otišli u nadzor. Odveli su sve štićenike u Opštu bolnicu u Šabac, gde su lekari ih pregledali i nisu ustanovili nikakve povrede koje je navodila poslanica, lažno optuživši Ministarstvo pravde i Upravu za izvršenje krivičnih sankcija da zlostavlja svoje štićenike šaljući ih na prinudni rad sa štetnim materijama, pominjući krvarenje iz nosa, povraćanje, itd.

Pored toga, želim da navedem da je u svom govoru Ivana Parlić pomenula 19 osuđenih lica, navodeći imena, od kojih pet lica više uopšte nisu na izdržavanju kazne, dok dva imena i ne postoje u evidenciji Zavoda.

Tako da, ja ne znam šta je problem, a zarad javnosti želim da pitam ovom prilikom poslanicu – šta je bio povod da iznese takve neistine vezane za KPZ?

PREDSEDNIK: Samo polako.

Vi hoćete po amandmanu, a vi hoćete da odgovorite?

Evo, prvo vi.

IVANA PARLIĆ: Ministarko, neposredan povod je bilo obraćanje ljudi koji su zaposleni i u zatvorskoj ustanovi i u Eliksiru. To su ljudi koji su svesni opasnosti kojima su izložene ti mladi ljudi. oni ne lažu. Uopšte ne lažu. To je istina što sam rekla. Drugo, ja sam vam tražila izveštaj lekara i vi nam to nam niste dostavili.

S druge strane, evo odmah da vam kažem, da dokažem vašu neistinu. U izveštaju, u vašem saopštenju piše da rade pet do šest sati, a evo šta kaže evidencija – rade od 07 do 15 časova. To je osam sati, koliko se ja sećam. Ukoliko me moja pažnja ne vara, to je osam sati. Lako je izračunati od sedam do 15 koliko je radno vreme. Znači, to je druga laž koja je u vašem saopštenju.

Treće, po dokumentaciji Eliksira, ovde jasno stoji da su zaposleni izloženi nizu štetnih opasnosti, kao što su: materijal, otpad, štetne materijale, opasnost od pada, opasni kablovi, opasna buka, itd. Vi ste rekli da nisu uopšte izloženi bilo kakvoj opasnosti.

Gospođo, za manje od jednog dana napravili ste toliko, izneli ste toliko neistina. Trudim se da budem ljubazna, da ne kažem laži, mada nije grubo, pošto ste i vi mene nazvali lažovom. Znate, Srbija više nije studio Jovane Jeremić i televizije „Pink“. Znači, mi to ne dozvoljavamo.

Vi ste se tu, gospođo, raskomotili, ali, znate, nema šanse da ti mladi ljudi hoće da vama nešto priznaju, zato što znaju da ste saradnik mafijaškog klana. I vi lično…

(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: E, sad ste otišli preko svih granica.

Vi ste hteli po amandmanu?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Tako je, ja se ljutim. Imam pravo da izražavam svoje nezadovoljstvo. Za DS na prvom mestu je sloboda, a vama je kažnjavanje.

PREDSEDNIK: Eto, toliko o neslobodi.

Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Jeste li završili sa svojim političkim izlaganjem i stavljanjem mene kao ministra pravde u kontekst toga da sam ja na čelu nekog klana?

(Ivana Parlić: Vi ste saradnik, ne na čelu.)

Saradnik, svejedno. Nemojte me prekidate kada ja izlažem.

PREDSEDNIK: Prestanite da dobacujete.

MAJA POPOVIĆ: Mašete tim papirom na kome ne znamo šta piše. Ja vam kažem da su ljudi otišli u dom zdravlja i izvadili lekarska uverenja. Sutra ću vam na sajtu Ministarstva pravde staviti lekarska uverenja iz doma zdravlja gde ćete jasno videti, a vi vidite stavite vi papir gde god hoćete, pa da vidimo o čemu se radi.

Prestanite da se bavite izmišljotinama i nekim papirićima i kafanskim pričama, a to tako ne ide, ne radi se na taj način. Nemojte stavljati nas i nemojte polaziti od sebe, mi nismo takvi, mi se borimo za red i zakon.

PREDSEDNIK: Na član 7. amandman su zajedno poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 7. amandman je podneo Miodrag Gavrilović. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Molim vas jedna pažnja, da možemo nešto da uradimo ili skrajnje pažnja. Član 7. ja sam podneo amandman na stav 2. i mislim da je vrlo važno da uvažimo i ono što je rekla Advokatska komora Srbije i u razgovoru sa svojim kolegama sam odlučio da podnesem to u obliku amandmana. To ste imali na sajtu Ministarstva pravde, ali zašto smatramo da osim onoga što je definisan stav 2. a to stoji – ako Republika Srbija na osnovu pravosnažne sudske odluke, odnosno poravnjanja zaključenog pred sudom isplatila štetu iz stava 1. ovog člana, može tražiti od sudije naknadu isplaćenog novčanog iznosa ako je šteta prouzrokovana namerno. Moj amandman predviđa da se doda „ili iz krajnje nepažnje“.

Zašto? Zato što krajnja nepažnja kod sudija koje se biraju, a malopre smo rekli da su pošteni, da su savesni, da imaju svoje dostojanstvo, da imaju potpuno jedno iskustvo i teorijsko i praktično i tako dalje, oni zbog svoje funkcije koju obavljaju, zbog posla i težine položaja na kome se nalaze, ne mogu da imaju običnu neku nepažnju, oni moraju da rade i da deluju tako da krajnjom nepažnjom ne dozvole u svom radu. Zamislite, kakav je to sudija koji krajnjom nepažnjom nekoga ošteti, a po zakonu kasnije ne može da odgovara kao onaj koji je uradio namerno. Gde je tu ta granica? Krajnje nepažnje ne pažnja za sudiju koji je profesionalac ne može da ima tu granicu.

Smatram i Advokatska komora Srbije smatra da to treba da se usvoji, DS ih u tome potpuno podržava i smatramo da to treba stoji u zakonu kao definicija.

PREDSEDNIK: Na član 7. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Radomir Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Đorđe Pavićević, zajedno Zoran Lutova, Srđan Milivojević, zajedno Marinika Tepić, Jovanović, Milošević, Jekić, Grujić, Đorđić, Veselinović, Obradović, Lukić, Pašić, Ristić, Albahari, Oreg, Grbović, Veselinović.

Reč ima podnosilac.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, u želji da unapredimo ovaj zakon, pozabavili smo se i zahtevom za pokretanje parničnog postupka za naknadu isplaćenog novčanog iznosa.

Zašto je ovo važno? Važno je kada sagledamo da živimo u državi gde parnični postupak, recimo za ostavinu, Josipa Broza koji je preminuo 1980. godine, još uvek traje. Šta god mi mislili i Brozu, neprihvatljivo je da parnični postupak traje 43. godine.

S druge strane, imamo parnične postupke koji još nisu pokrenuti, a takođe će se ticati naknade štete. Kada ste malopre pomenuli da ste vi uhapsili Veljka Belivuka, Veljka Belivuka je 2017. godine zbog ubistva na šinama, uhapsio Dejan Jović. Inspektor Dejan Jović je bio jedan od najboljih inspektora za krvne i seksualne delikte Grada Beograda.

Preko Dijane Hrkalović, klan Belivuk, osvetio se Dejanu Joviću, tako što ga je oterao u pritvor. U policijskom pritvoru najbolji policajac Odeljenja za krvne i seksualne delikte proveo je nekoliko meseci, a Veljko Belivuk je oslobođen za ubistvo na šinama. Vi ste ga oslobodili. Vašeg istaknutog člana, uprkos nespornih dokaza za tako teško krivično delo.

Nažalost, Dejan Jović je preminuo od posledica korone, pod veoma čudnim i bizarnim okolnostima 1. juna 2020. godine. Ko će mrtvom čoveku da nadoknadi vreme provedeno u pritvoru zato što je uhapsio vašeg istaknutog člana Veljka Belivuka. To sebi odgovorite, ne meni.

PREDSEDNIK: Na član 8. zajedno su podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik, Šaip Kamberi.

Na naziv člana 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici iz grupe Ujedinjeni.

Na naslov iznad člana 8. i član 8. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Podnosilac.

IVANA PARLIĆ: Naš amandman podnosi se na to kako da se obezbedi nezavisnost sudija, ali ja sam zaista zabrinuta da li je to uopšte moguće, ako nam se ministri ovako ponašaju.

Morala bih sada da vam kažem i da vas ministarko informišem o nečemu što je veoma ozbiljno. Naime, novinari su uradili intervju sa nekim od zatvorenika, neću reći koji, i danas trpe strašne pritiske..

PREDSEDNIK: Gospođo Parlić, pokušajte bar okvirno da se držite amandmana.

IVANA PARLIĆ: Dalje, ministarka, kako mislite vrlo me zanima, a to je vezano za vaše poznavanje osnovnih ljudskih prava koja su zaštićena zakonom, kako planirate da objavite zdravstvene podatke zatvorenika, to je zabranjeno zakonom, kako možete to da uradite?

PREDSEDNIK: Gospođo Parlić, još jednom, drugi put, pokušajte da se držite svog amandmana.

IVANA PARLIĆ: Pokušajte vi da se držite zakona i Poslovnika i Ustava koji štiti moje pravo da ovde govorim otvoreno i jasno.

PREDSEDNIK: Ne, taj Poslovnik upravo kaže ovo što vam ja sada govorim.

IVANA PARLIĆ: Vi, Orliću ste u sukobu sa ljudskim pravima. Vi ne razumete pravo, ne razumete ..

PREDSEDNIK: Nemoj da brinete, zadovoljan sam stanjem svojih prava. Sve u redu.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Da vam kažem, vi ste ugrozili njihova prava objavljivanjem njihovih imena, javno, da cela Srbija čuje. Upravo ste vi ugrozili njihova prava.

PREDSEDNIK: Bez dobacivanja Parlić.

Na naslov iznad člana 8. i član 8. amandman su zajedno podneli poslanici; Lutovac, Rakić, Novaković, Jovančićević, Mitrović.

Na naslov člana 8. i član 8. amandman su zajedno podneli Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Čujte, morate da se prijavite za reč.

Pogledam u ovaj monitor, pre nego što krenem da čitam dalje.

Znači, sve je u redu, vidite da svako dobija reč, ali samo treba da se prijavite sami, jer ja pređem da čitam sledeći ako nikog u sistemu nema. To je jedini razlog. Dajem vam reč kao podnosiocu.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Znate šta, dame i gospodo, predsedniče, najradije bih dalje da pričam o životnoj sredini, ako ste vi saglasni sa tim, ako ne, zato što smatram da je to najvažnije pitanje danas u Srbiji, ali neću da predsedavajućeg ni sebe dovodim u novu nezgodnu situaciju, nego ću samo reći da smo podneli jedna amandman u saglasnosti i dogovoru, ja sam hemičar i naravno, ne razumem se mnogo u pravo, ali smo konstatovali naše pravnike koje imamo u DS i naše kolege u drugim opozicionim stranka, pa smo predložili da se izmeni naslov i sadržina u članu 8. tako da treba da glasi jasno i glasno – sudije imaju pravo na udruživanje u strukovna i stručna udruženja i na javno delovanje, radi unapređenja struke i zaštite samostalnosti i nezavisnosti sudova i sudija.

Pravo strukovnog i stručnog udruživanja podrazumeva i učešće u aktivnosti udruženja u toku radnog vremena, ako se time, naravno, to se podrazumeva, ne remeti rad u sudu. Mislim da je promena bezbolna, i da bi dobro došla, ministarka je izašla, vidim da je ne zanima moje mišljenje, ali pomoćnik je tu.

Ukoliko smatrate da je ovo korisno, neću se naljutiti što ste u prvi mah to odbili, ako na kraju ipak prihvatite. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Da li želi reč DSS? Ne.

Na naslov iznad člana 8. i član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Podnosilac.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala predsedavajući. Ja bih se takođe založio u ime našeg poslaničkog kluba da se ustvari ovim članom garantuje javno delovanje tužilaca, sudija pre svega zbog toga što smatramo da nama nedostaju i sudije i tužioci u javnosti i da mogu da brane svoje interese i svoju nezavisnost, od napada i van delovanja pojedinih udruženja. Tako bi na primer neko mogao da nam objasni ili presudi recimo da li je predsednik Republike povredio nezavisnost i vršio pritisak na tužilaštvo kada je rekao da Tužilaštvo, plaše se sopstvene senke u Informeru, a da ustvari ne mora neko drugi da nam objašnjava da li je na takav način izvršen pritisak.

Drugi razlog je isto tako važan, jer smatramo da u stvari, a to je i ministarka i pomoćnik nekoliko puta pominjali su, da u stvari pravna kultura nije dovoljno razvijena da ta vrsta tumačenja koja mogu da nam daju sudije, pa i tužioci u stvari, bilo bi dragoceno da građani bolje razumeju i njihov posao i njihovu nezavisnost, ali da razumeju i kada neko ugrožava njihovu nezavisnost i kada oni u stvari oni ne mogu da rade svoj posao onako kako bi to želeli. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 8. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Gospodine Orliću, gospodine Vinš, dragi građani Srbije, imamo jednog stručnjaka u Ministarstvu, ne mogu da kažem, na Odboru se pokazao kao jedan od ljudi kojima je stalo da u ovom zakonu se nešto radi i drago mi je da ima neko ko malo razmišlja, i molim vas, evo sada pročitaću javno, kako glasi stav 1. člana 8. ja sam podneo amandman da se to izmeni.

Dobio sam odgovor isti kao prošli put da to nije u skladu sa jedinstvenim propisima, ali slušajte molim vas.

Sudija imaju pravo da se udružuje, znači molim vas ili – sudije imaju pravo da se udružuju, ili – sudija ima pravo da se udružuje. Odlučite se, prosto govorim o tome, ne može pravopis da bude nevažan, pravopis, kako ćemo sutra imati presude u kojima, a bili smo svedoci, sudije pišu ženska imena, za one kojima su sudili, a oni su u stvari muškog pola ili obrnuto i to se dešavalo.

Najzanimljivije je to kako ste došli do toga da odbijete ovaj amandman, vi i vaše radno telo. Zbog čega? Šta je suština?

Znači, govorim o nečemu šta je pravopis koji važi za vas, važi i za mene, važi i za sve građane Srbije i da vidim koliko je vaš moral jak i ljudi da prosto kažu – dobro, desilo se, nema veze, to je greška.

Evo šta o tome Božidar Grujović – i oni izabrani za poglavare moraju se voditi moralom u svom delanju, prva je dužnost poglavara starati se da je u vilajetu svaki siguran za sebe, za život svoj, za decu i ženu svoju, za dom, imanje i čest svoju.

Hajde da radimo nešto kako su radili naši preci u najgorim mogućim trenucima. Božidar Grujović je ovo opisao u trenutku kada je Srbija bila pritisnuta sa svih strana.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 9. amandman je podneo Midorag Gavrilović.

Izvolite.

(Aleksandar Marković: Ajde malo i ti.)

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Da, konačno dođe red i na mene.

Znate kako, evo sada dajete mi šlagvort kako da krenem ovo da objašnjavam.

Dobacivanje koje kaže – hajde malo i ti, pokazuje da se DS ozbiljno spremala i nama su važne čak i reči i rečenice, slova, sve ono što stoji u ovim predlozima zakona.

Ja sam na član 9. Predloga zakona o sudijama rekao da se briše „ima prava da uzme učešće“, a umesto njih treba da stoji reč „učestvuje“. Znači, to je naglašavanje na funkciju samog sudije da on treba da učestvuje, a ne ima pravo na učešće.

Kad kažemo „sudija treba da učestvuje“, to je potpuno drugačija formulacija. Mi ga motivišemo da učestvuje u udruživanju, da učestvuje u nečemu, a ne - ima pravo. Imam pravo, pa ću ga koristiti, ne moram da koristim i tako dalje.

Zašto je to važno? Važno je, između ostalog, i zbog sudske prakse. Znate, ako sudije ne učestvuju u tim svojim udruženjima, ako ne učestvuju u savetovanjima, na seminarima i na svemu onom gde razmenjuju svoja iskustva, onda dolazimo do toga da je ta sudska praksa i ono što se bude nudilo kroz tu sudsku praksu… Zamislite sada da ne bude na pravilan način od svih protumačeno. Zamislite sada niži sudovi kada traže od viših sudova određena uputstva. Da li su ona apsolutna ili nisu apsolutna?

Mi smo pričali na odboru da su i privredna društva tražila od raznih veća sudija da dobiju određena uputstva kako treba da se tumači određeni član zakona. Mislim da je to premošćavanje zakona. Privredno društvo traži neko uputstvo koje malo modifikuje, član zakona i, eto, imamo nešto što je grbo rođeno. Hoću da kažem da treba da motivišemo sudije da komuniciraju među sobom.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 10. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi

Na član 11. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 12. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 13. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 14. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 15. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 16. amandman su zajedno podneli zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 16. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, i Đorđe Pavićević, zajedno Zoran Lutovac i Srđan Milivojević, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Reč ima podnosilac amandmana.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, u amandmanu na član 16. mi pokušavamo da utičemo na predlagače ovog zakona da ukinu ono što se zove diskreciono pravo.

Znate, kad god postoji diskreciono pravo u društvu koje može da se pohvali da je evropski prvak u organizovanom kriminalu i korupciji, kao što je naše društvo za vreme mandata Aleksandra Vučića, svako diskreciono pravo podleže kritici.

Nije dobro da postoji diskreciono pravo. Kada postoji diskreciono pravo u društvu slabih institucija, koje nema direktora policije, Zaštitnika građana, koje nema još nekoliko urušenih institucija koje su neophodne za stabilnost jednog društva za pokazatelje demokratskog kapaciteta tog društva, onda to diskreciono pravo može da se tumači na jedan vrlo komforan način, na jedan vrlo širok način.

Evo, pogledajte kao predsedavajući Narodne skupštine Vladimir Orlić koristi diskreciono pravo. Diskreciono pravo - davanje prava na repliku.

(Milenko Jovanov: Predsednik.)

Predsedavajući, može da bude i predsednik. Svejedno.

Hvala, gospodine Jovanov, što mi suflirate. Ništa bez vas, kažem ja. Biće to početak jednog divnog druženja kad pređete u opoziciju. Još više ćemo se družiti, slobodnije. Komuniciraćete slobodnije, verujte. Izvinjavam se, biće pristojnije.

Dakle, smatram da nije dobro da postoji ovo diskreciono pravo. Smatram da bi to diskreciono pravo trebalo da se eliminiše iz svakog zakona.

Zakon koji omogućava postojanje diskrecionog prava omogućuje i diskrecionu korupciju. To nije dobro. Zamislite diskreciono pravo sudije koji zna da je njemu advokat odbrane predsednik Odbora za zakonodavstvo, koji utvrđuje izbor sudija? To nije dobro.

Hvala.

PREDSEDNIK: Nisam samo samo razumeo ono – diskreciono pravo na šta? Repliku?

(Srđan Milivojević: Jeste.)

A, na repliku.

Da li znate koliko ste replika dobili kada je bio tu predsednik Republike? Imam tačan podatak da vam dam.

(Srđan Milivojević: Ja koliko sam dobio?)

Vi svi zajedno. Da se oduševite ili sa sednice juče, ali dobro. Imam sve u broj, i Poslovnik i replike, pa da čujete čega imate po 20 puta više nego većina.

Reč ima Radmila Vasić.

Izvolite.

RADMILA VASIĆ: Hvala.

U Predlogu zakona o sudijama u članu 16. tražili smo da se promeni stav 2. koji treba da glasi: „Izuzetno, radi sprečavanja neopravdanog trajanja udaljenja. Visoki savet sudstva može ukinuti odluku o udaljenju i pre okončanja postupka za utvrđivanje razloga za razrešenje sudije ili pre okončanja krivičnog postupka kada prestanu da postoje stvarni razlozi za udaljenje.“

Predloženom izmenom se otklanja faktor rizika od korupcije koji se ogleda u propisivanja neodređenog, nejasnog ili diskrecionog osnova za odlučivanje, imajući u vidu da član ne formuliše okvirno ili precizno kriterijume i slučajeve kada Visoki savet sudstva može doneti navedenu odluku.

Način na koji je član formulisan omogućava Visokom savetu sudstva da na mala zakonodavna vrata izbegne ostvarivanje legitimnih ciljeva u koje ima interesa koji reguliše stav 1.

U stvarnosti nije teško zamisliti slučajeve u kojima zainteresovani subjekti na različite načine motivišu članove Visokog saveta sudstva da iskoriste široko diskreciono ovlašćenje za odstupanje od pravila.

Izmena koju tražimo sadrži formulaciju koju je tokom javne rasprave Ministarstvo pravde dalo kao odgovor na primedbu Transparentnost Srbija.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 17. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 18. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 18. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić, zajedno narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović, zajedno narodni poslanici Marko Ristić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Dragan Nikolić, Dragana Miljanić, Strahinja Erac, Zoran Zečević i Bojana Bukumirović, zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović i zajedno narodni poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedavajući.

Predloženi amandman na član 18. jeste u stvari usklađivanje sa predlogom amandmana koji smo dali na član 3. i to obrazloženje sam već dao. Neću da ponavljam. Sve je to usklađivanje sa amandmanom 9 na član 147. i to konkretno na upućivanje sudije u Visoki savet sudstva, Pravosudnu akademiju, međunarodnu organizaciju i drugi organ koji smo predložili da se brišu.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima podnosilac amandmana.

IVANA PARLIĆ: Teško da će, iako se mi danas bavimo organizacijom viših sudskih instanci, kao i ovaj član 18, pravda biti zadovoljena i doći do ovih viših sudskih instanci kada imamo danas incident u Skupštini, gde ministarka

pokušava da zatvori usta narodnom poslaniku koji pokušava da zaštiti osnovna ljudska prava zatvorenika koji treba da tretiramo, zamislite, kao sve ostale ljude.

Htela sam da vam kažem da ne može se uzeti u obzir situacija u kojoj se nalaze zatvorenici, da se o njoj odnosimo kao bilo kojoj drugoj situaciji, bilo kojoj drugoj okolnosti.

Zatvorenici su ljudi koji su izloženi najvećem stepenu ugroženosti od torture i zlostavljanja.

Hoću da vam kažem da sam upravo saznala da upravo zatvorenici u Šapcu svoje iskaze daju kao posledicu tzv. obrade. Ja sam pitala šta to znači? Kažu da oni bivaju…

(Predsednik: Pokušajte samo nešto o amandmanu.)

Oni bivaju išamarani, dobijaju batine i posle toga pristaju na bilo koji iskaz.

PREDSEDNIK: Još predlagač.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovani, u Predlogu zakona o sudijama predviđa se upućivanje sudija u Visoki savet sudstva, u Ministarstvo pravde, Pravosudnu akademiju ili međunarodnu organizaciju u oblasti pravosuđa.

Poštovana ministarko, smatramo da je ovakvo zakonsko rešenje suprotno Ustavu Republike Srbije, koji u članu 147. dopušta samo mogućnost upućivanja u drugi sud i u nijednu drugu instituciju.

Iz tog razloga mi smo predložili da se iz Predloga zakona izbriše deo člana 18. stav 2. koji se odnosi na upućivanje u Visoki savet sudstva, Ministarstvo pravde, Pravosudnu akademiju i Međunarodnu organizaciju. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 18. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

JELENA JERINIĆ: Hvala, predsedavajući.

Da, mi smo podneli amandmane i na ovaj član i na član 21. koji će uslediti, pa ću govoriti o oba u isto vreme.

Kao i kolege iz drugih poslaničkih grupa, mi takođe smatramo da ove odredbe nisu u skladu sa Ustavom, ali imajući u vidu nerazumevanje na koje smo naišli kod Vlade, a pretpostavljam i kod poslanika pozicije, koji nemaju običaj da glasaju protiv predloga Vlade, mi ćemo odgovor na ovo pitanje potražiti u formalnom postupku pred Ustavnim sudom. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 19, amandman su zajedno podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 19. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić i zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Izvolite.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, poštovani predsedavajući, podneli smo ovaj amandman vezano za trajni premeštaj, član 19, i kao što imate pred sobom, verovatno, izmenjen oblik tog amandmana možete sami da pročitate, tako da bih ja sada u ovoj oskudici s vremenom pročitao samo, odnosno dao obrazloženje – Važećim rešenjem se daje mogućnost trajnog premeštanja sudije bez njegove saglasnosti, čak i u slučaju promene područja na kome sud vrši nadležnost, što može otvoriti mogućnost masovnog premeštaja sudija u slučaju promene mreže sudova.

Zato se predloženim našim rešenjem, preciznom normom onemogućava zloupotreba ovog instituta kao kazne, i to izričitim navođenjem vrste i stepena suda, uz garanciju zarade koju je sudija imao, ako je po njega povoljnija. O tome sam već danas u toku dana nešto govorio.

Time se sužava mogućnost da sudija bez svoje saglasnosti bude premešten, a i premeštenom sudiji se obezbeđuje odgovarajuća ili slična pozicija i isti nivo primanja, što je, po našem mišljenju, od velikog značaja.

Obezbeđeno je i sredstvo pravne zaštite drugog nezavisnog organa.

Navedeno rešenje je u skladu sa međunarodnim pravnim standardima, sa Poveljom o zakonu za sudije, zatim Eksplatornom memorandumu i Studijom Venecijanske komisije. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Na član 19. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno poslanici grupe Ujedinjeni i zajedno poslanici grupe Dveri.

RADMILA VASIĆ: Hvala, predsedniče.

Član 19, važećim rešenjem, kao što je već kolega rekao, se daje mogućnost trajnog premeštaja sudije bez njegove saglasnosti, što može otvoriti mogućnost masovnog premeštaja sudija.

Postavljam pitanje, žao mi je što ministarka nije tu, zašto je došlo i da li je ovo jedan od nezakonite smene sudije Ljiljane Matić, koja je sudila sedam godina u predmetu „Generaleksport“ u stečaju? Predmet je dodeljen sudiji Goranu Maksimoviću, kome je to prvi posao u Privrednom sudu.

Ovo je primer da se na nelegalan način pokušalo uticati na rešenje sudskog postupka. Što je najvažnije, sudija je dobio predmet sedam dana pre unapred zakazane prodaje, umesto da je predmet završila postupajući sudija koji je u predmetu od početka.

Pozivam ministarku pravde da ovu nepravdu ispravi i vrati gospođu Matić da nastavi da vodi ovaj predmet, tačnije „Geneks kulu“ koja je prodata pre nekoliko dana jednoj novoj kriminalnoj grupi koja se stvara u zemlji.

PREDSEDNIK: Nema ovo nikakve veze sa amandmanom, znate i sami.

Na član 19. amandman su zajedno podneli Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Na član 19. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

JELENA JERINIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Između ostalog, našim amandmanom predložili smo da se uvede jedno dodatno pravno sredstvo kojim bi sudija koji je premešten u ovom konkretnom slučaju mogao da traži pravnu zaštitu.

Ne sporimo da postoje pravna sredstva pred Ustavnim sudom, ali smatramo da, imajući u vidu i Zakon o upravnim sporovima, treba dopustiti i pravnu zaštitu pred Upravnim sudom, a zatim i mogućnost kasnijeg obraćanja Ustavnom sudu, jer bi to bilo u krajnjoj liniji više u skladu sa međunarodnim standardima koji su ovde više stotina puta pominjani. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 19. amandman su zajedno podneli svi poslanici grupe Zavetnici.

Predlagač ima reč.

MARKO RISTIĆ: Poštovana ministarko, iz Predloga zakona o sudijama izbrisan je deo koji se odnosi na kriterijume koje propisuje Visoki savet sudstva za premeštaj sudije. Smatram da se izbacivanjem ove odredbe stvaraju uslovi za neosnovane premeštaje sudija i da se omogućava proizvoljnost u donošenju odluka o premeštajima.

Nepostojanjem kriterijuma koje propisuje Visoki savet sudstva narušava se ustavna garancija nepremestivosti sudija, a koje je bitan uslov nezavisnosti pravosuđa. Takođe, Ustav Republike Srbije jasno kaže da sudija koji je trajno premešten ili privremeno upućen u drugi sud ima pravo da zadrži platu koju je imao do tada ako je ona povoljnija po njega.

Smatram da ovo mora da se predvidi u Zakonu o sudijama i zato sam predložio da se stav 4. člana 19. Predloga zakona dopuni na taj način, da se premeštenim sudijama garantuje zarada koju su imali neposredno po odluke o premeštaju. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 20. amandman su zajedno podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 20. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić, zajedno Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem gospodine predsedniče.

Samo nekoliko izmena u odnosu na predloženi tekst. Dakle, mogućnost da sudija bude privremeno upućen u drugi sud u kome nedostatak sprečenosti, izuzeće sudije i drugi razlozi otežavaju rad suda itd. predvideli smo uz pismenu saglasnost i pribavljenu saglasnost predsednika oba suda, a na sličan način kako je to predviđeno u članu 19, ali naravno i bez svoje saglasnosti da može da bude pod određenim uslovima, kako je to opisano prethodno da propiše kriterijume Visoki savet sudstva i, takođe, za slučaj privremenog upućivanja u drugi sud iste vrste ili istog stepena ili neposredno nižeg stepena najduže do godinu dana, kako je predviđeno, uz platu koju je imao, garantovanu platu koju je imao u sudu iz kog je premešten, ako je to povoljnije za njega. To je predložena izmena u odnosu na predlog koji je Vlada dala.

PREDSEDNIK: Reč ima Borko Puškić, po amandmanu.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Uvažena ministarko pravde, u Predlogu zakona o sudijama u članu 20. tražimo određenu intervenciju, odnosno menjanje ovog predloženog člana. Zakonsko rešenje navedeno u članu 20, radne verzije ovog zakona, smatramo da je nedosledno i neprecizno pružena mogućnost za zloupotrebu ovog instituta, kao modela za kažnjavanje određenih neposlušnih, nazovimo, sudija.

Razliku između privremenog upućivanja, uz prethodno pribavljenu saglasnost sudije i bez nje, ne reguliše se dosledno, već samo privremeno upućivanje uz saglasnost sudije garantuje da će to biti sud iste vrste i da može trajati najduže godinu dana bez mogućnosti ponovnog privremenog upućivanja u isti sud, a takve garancije ne daje kod privremenog upućivanja bez saglasnosti. Nejasan je deo ko donosi rešenje o privremenom upućivanju bez saglasnosti, kao i kakav je značaj pribavljenog mišljenja ovih sudija.

Ovakvo rešenje pruža određenu mogućnost zloupotrebe i to ne samo upućivanje bez saglasnosti u sud druge vrste, već i bez vremenskog ograničavanja, ali i uz mogućnost neograničenog ponovnog premeštaja i na taj način šikaniranja, kako sudija, tako i njihovih porodica.

Takođe, u oba slučaja ne daje materijalnu garanciju u vidu garantovane zarade koju je sudija inače imao u sudu koji je izabran, pa s stoga predloženim rešenjem otklanjaju se navedene nepravilnosti sa istom argumentacijom i pozivanjem na istu, međunarodne pravne standarde i izvore navedene obrazloženjima izmenjenim člana 19.

Smatramo da bi ova korekcija bila značajna za očuvanje institucije integriteta sudija u sklopu, da kažemo, interpelacije Ministarstva pravde. Hvala.

PREDSEDNIK: Dva minuta. Hvala.

Na član 21. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Gajić, Jovanović, Parlić, zajedno Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević, zajedno poslanici „Zavetnika“, zajedno poslanici „Ujedinjenih“, zajedno Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi, zajedno Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić, zajedno Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovana ministarko pravde, ovim amandmanom Srpska stranaka „Zavetnici“ predlaže brisanje člana 21. Zakona o sudijama.

Kao što sam već i objasnio u vezi sa amandmanom na član 18. Zakona, ovakva odredba je suprotna Ustavu Republike Srbije koji predviđa upućivanje sudije samo u drugi sud, s toga smo i predložili brisanje ovog člana. Hvala.

PREDSDNIK: Dalje, podnosilac.

IVANA PARLIĆ: Vidite, ministarka, ovakvim Predlogom zakona vi omogućavate kažnjavanje tzv. „neposlušnih sudija“, ali bojim se da ste današnjim nastupom upravo vi izvršili nedozvoljen uticaj na sudije i nedozvoljen uticaj na tužilaštvo.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, gospođo Parlić.

IVANA PARLIĆ: Vi ste danas mene koja pokušavam da vam skrenem pažnju na jednu humanitarnu krizu više puta optužili da lažem… (Isključen mikrofon)

(Radmila Vasić: Javljam se po amandmanu.)

PREDSEDNIK: Vi, gospođo Vasić, niste među podnosiocima amandmana.

Znači, iz vaše grupe samo Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević i Kostić. Vi niste.

Znači, može Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Samo kratko. Znači, u Predlogu zakona o sudijama, član 21, smatramo da ima potrebe da se on briše, jer član 21. radne verzije zakona treba brisati jer je upitna njegova ustavnost u smislu člana 147. Ustava Republike Srbije, koji eksplicitno predviđa samoupućivanje u drugi sud.

Iz tog razloga i te kako ima smisla da se ovaj predloženi član 21. Zakona o sudijama briše. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja sam i ranije u izlaganju istakla da Ustav ne zabranjuje. Ako eksplicitno nije navedeno, eksplicitno ne zabranjuje, tako da iz tog razloga smatramo da nema mesta brisanju člana 21.

Članom 19. stav 5. predviđeni su kriterijumi da VSS uzima u obzir prebivalište sudije, dužinu sudijskog staža i vrstu posla koje sudija obavlja, tako da ni ti navodi ne stoje.

U članu 45. Zakona se upravo garantuju plate sudija da će sudije uvek dobiti platu višu ukoliko dođe do premeštaja. Ja sam malopre i pročitala kompletno taj član. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 22. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 23. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 23. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Gajić, Jovanović, Parlić, zajedno poslanici grupe „Ujedinjeni“, zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Jovančićević, Mitrović i zajedno Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Reč ima podnosilac amandmana.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem, gospodine predsedniče.

Odredba člana 23. tiče se neizmenjivosti godišnjih poslova, sudija i ja bih iskoristio, gospođo ministarka kratku polemiku o značaju planskog rada uopšte i posebno kada su u pitanju, kada je u pitanju rad sudija i da se ovde predviđa godišnji raspored poslova i neki izuzeci pod određenim uslovima pod kojima se sudiji mogu poveriti i drugi poslovi, čak iz druge pravne oblasti u kojoj postupa i to je sve u redu, taj izuzetak može da postoji.

Međutim, mi sada sa nasleđem o kojem smo govorili imaćemo veliki problem sa postojećim brojem sudija, sa, opet se vraćam na finansije koje su takođe potrebne radi jačanja kapaciteta ne samo povećanja plata, već povećanja broja nosilaca sudijskih funkcija i tužilaštava itd.

Ne znam, danas je neko pomenuo, veliki broj predmeta, pogotovo onih koji traju po pet, šest i više godina, dakle, sve će to na neki način opterećivati postojeće kapacitete kada je u pitanju godišnji program rada.

Da je to jako važno i za umanjivanje mogućnosti uticaja na rad suda i ranije smo govorili i o dostojnosti, nezavisnosti itd, koliko je taj plan važan možda bi smo mogli da razmatramo i kroz poziciju Vlade, gospođo ministarka, kada planiramo, da ne bi smo dolazili u ovakvu situaciju, hajde sada treba da ispoštujemo ovaj rok, govorili smo dosta o tim okolnostima u načelnoj raspravi, da možda u skraćenoj proceduri, objedinjenoj raspravi, sa 40 tačaka dnevnog reda raspravljamo. Nema dovoljno vremena ni za ovih pet zakona, a kamoli za neke druge. Evo, vidite da nećemo možda više od dva zakona u pojedinostima, kada je u pitanju razmatranje amandmana.

Šta vam ovo govori? Da je vrlo važno, baš sa stanovišta jačanja i podrške pravosudne reforme, da i Vlada ima jasan godišnji plan sa kojim i kakvim zakonskim predlozima i sa kojom dinamikom, načelno, dakle to niko ne traži da to bude fotografski sa datumima, će izlaziti pred Skupštinu i možda ako Vlada ima spreman taj predlog, a smatram da to što bi taj plan bio poznat i poslanicima bez, naravno, zahteva da u ovom trenutku na početku prolećnog zasedanja imamo sve te predloge, ali da prosto jedna izvesnost bi sigurno bila, ja koristim tu reč često, lekovita i za rad ovog parlamenta i za kvalitetniji rad i za kvalitetnije zakone i za položaj i poziciju Vlade u postupku donošenja zakona, pa samim time i u radu Skupštine. Hvala.

PREDSENDIK: Takođe podnosilac amandmana.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: I mi smo u DS malo gledali ovaj član 23. i predložili da se malo promeni, ništa strašno što bi se reklo. Dakle, smatramo da bi i sad u izmenjenom obliku on trebao da glasi ovako: „Sudija ima pravo da mu se vrsta sudijskog posla odredi godišnjim rasporedom posla i da se ne menja tokom godine. Izuzetno od stava 1. ovog člana zbog dužeg odsustva sudije, znatno povećanog ili smanjenog priliva predmeta u toku godine po pojedinim pravnim oblastima ili upražnjenog sudijskog mesta, sudiji može tokom godine biti promenjena pravna oblast u kojoj postupa obrazloženom odlukom predsednika suda, uz kvantitativno označavanje potreba suda, ali i sposobnosti i osposobljenosti sudije za postupanje u izmenjenoj pravnoj oblasti“.

Dakle, o čemu se radi? Nacrt zakona preuzima važeće zakonsko rešenje uz jezičke korekcije. Ovakvo rešenje je, međutim, u praksi korišćeno kao mehanizam uticaja predsednika sudova na nezavisnost sudija po našem mišljenju. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Hvala.

I podnosilac Parlić.

IVANA PARLIĆ: Pokušavamo ovim amandmanima da poboljšamo položaj sudija kada su u pitanju njihova prava. Međutim, mi kao društvo kaskamo kada su u pitanju osnovna ljudska prava i politička prava nas ovde kao poslanika.

Juče smo, ministarka je u stvari postavila jednu tragičnu dilemu, postavila je pitanje – koji je broj zatvorenika koji se nalaze na radu u „Eliksiru“?

PREDSEDNIK: Po amandmanu, gospođo Parlić.

IVANA PARLIĆ: Čekam da mi ugasite svakog momenta, ipak pokušaću da kažem ministarki ovo značajno…(Isključen mikrofon)

PREDSEDNIK: Da li mora ovo baš svaki put? Dobro.

Na član 24. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik, Kamberi.

Na član 24. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Nisam se odavno javio, pa rekoh da promenimo malo.

Na član 24. stav 2. Predloga zakona o sudijama iza reči - sudiji se predmeti poveravaju, dodaje se reč - ravnomerno. Odstupanja od redosleda rasporeda predmeta preširoko je postavljeno. Nepoznato je kako se vrši raspored predmeta i na koji način je koncipiran matematički algoritam koji građanima obezbeđuje pravo na prirodnog sudiju.

Odredbom člana 25. sledećeg člana ovoga Predloga zakona propisuje se izuzetak kod opšteg pravila na ravnomeran raspored predmeta, ali na način koji izuzetak pretvara u opšte pravilo.

O čemu se radi? Želeo bih da skrenem pažnju na to, nije to samo jedna reč, ovde sada pričamo malo drugačije, malopre su bile pravopisne greške i pravopis u pitanju, a sada govorimo o tome o jednoj metodologiji. Znači da upriličimo i upodobimo jednu metodologiju kako sudije dobijaju svoje predmete.

Da bih to ilustrovao, evo šta kaže sam član 24. stav 1. - sudija predmete prima prema redosledu nezavisnom od ličnosti stranaka i okolnosti pravne stvari.

Stav 2. - sudiji se predmeti poveravaju na osnovu godišnjeg rasporeda, pa smo tu hteli da zastanemo, sudiji se predmeti poveravaju ravnomerno na osnovu godišnjeg rasporeda poslova u sudu vodeći računa o složenosti predmeta itd.

Mislim, DS je posebno posvetila pažnju, vidite i sami u ovom setu pravosudnih zakona, da je ova metodologija bitna. Ne znam, na Odboru za pravosuđe smo pričali o metodologijama kako sudije trebaju da rade, ali ne potpuno upriličeno i upodobljeno, ovo je nešto što će da poboljša sigurnost dodele predmeta u samim sudovima.

PREDSEDAVAJUĆA (Sandra Božić): Na član 25. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 25. amandmane u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici zajedno Radomir Lazović, doc. dr Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević, Zoran Lutovac, Srđan Milivojević, Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović i zajedno prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i mr Ivan Kostić.

Reč ima Borko Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

U Predlogu zakona o sudijama u članu 25. imao bi niz pitanja koja su vezane za rad Ministarstvo pravde, pa upućujem ministarki - da li postoji mogućnost da se stimuliše rad sudija koji više su opterećeni i efikasniji u svom radu, kroz evaluaciju rada, kroz meritorni rad, kroz ekspeditivnost predmeta, kroz veći broj predmeta, da li postoji ova mogućnost­­?

Sa druge strane, da li postoji, da li je moguće izvršiti upućivanje sudija iz sudova sa manjim opterećenim, u sudove sa većim brojem predmeta koji su više opterećeni, koji plaćaju i najveće štete i troškove koji su prouzrokovane na osnovu povrede prava na suđenju u razumnom roku?

I pod tri pitanje - koliko je novca država izdvojila za naknadu štete i troškova po osnovu povreda prava na suđenju u razumnom roku u 2022. godini i da li se ta šteta može dovesti u vezu sa nejednakim opterećivanjem sudija i nepopunjenosti broja sudija na ukupan broj predmeta o pojedinim sudovima? Ako ste me razumeli, oni su vezani, ovo treće pitanje sa ova prethodna dva? Zahvaljujem predsedavajuća.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, pokušavajući da popravimo kvalitet ovog zakona podneli smo amandman na član 25. a koji se pre svega tiče načina raspodele sudskih predmeta i to je jedan veoma važan segment, zato što u Srbiji parnični postupci traju neverovatno dugo. Skraćuje se to vreme, ne mogu da kažem da ne. Ja recimo, dolazim iz grada, gde je Osnovni sud dobio nagradu kao najefikasniji sud, grad Kruševac ima tu nagradu. Taj predsednik Osnovnog suda, je zaista napravio, znači jedan efikasan sud, kada je reč o Osnovnom sudu, veliki broj predmeta rešio.

Ja nikada ne kritikujem, kao što ste primetili i ne iznosim imena i prezimena sudija, to je neprimereno, to može da se shvati kao pritisak na sud i kada rade dobro i kada rade loše. Ali, kada govorimo o krivičnom pravnim procesima, tu ima jedan drugi problem. Tu imamo jedan primetan politički uticaj, primetan uticaj politike na struku. On je primetan u jednom osećaju kod ljudi koji su nosioci pravosudnih funkcija, bez obzira da li je reč o tužiocima ili sudijama da možda treba tako da urade da ne pogreše. I odmah da kažem konkretno, bilo je toga od početka višestranačja u Srbiji, a da ne pričam o onom vremenu komunizma, uvek su sudije i tužioci bili u strahu i pod paskom političke vlasti.

Dobra je namera zakonodavca da pokuša da smanji politički uticaj. Smanjenjem političkog uticaja zaista dobijamo nezavisno pravosuđe, ali kada dođemo do člana 30. nešto bih kazao, jer tu sam intervenisao amandmanom kada je reč o tom članu. Tako da za sada nema potrebe da mi odgovarate, ovo smo razumeli pokušaj intervencije, a onda na članu 30. bi zaista imao jednu suštinsku primedbu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 26. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli narodni poslanici zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović, Ivana Parlić, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Ja sam danas toliko puta ućutkana da očekujem da ćete vi Sandra isto uraditi, pa da pokušavam da konačno završim ovu diskusiju sa ministarkom, ne zbog našeg ličnog, da kažem, odnosa danas, nego zbog javnosti.

Dakle, danas sam više puta htela da kažem šta se tačno dešava u Šapcu. Vi ste me više puta prekinuli, ali ja moram da se vratim na početak kada ste juče ponosno rekli da ste član SNS i tu imamo jedan problem. I direktor Zdravstvene ustanove Šabac kod koga se vode zatvorenici na pregled sinoć su maricom odvedeni je takođe funkcioner SNS i direktor Zavoda je funkcioner SNS i direktor, sve ustanove u ovom nizu, je član SNS…

PREDSEDAVAJUĆA: I vi nastavljate u istom maniru.

IVANA PARLIĆ: … i kako onda možemo da govorimo o pravdi uopšte.

PREDSEDAVAJUĆA: Pustila sam vas 49 sekundi da pričate o nečemu što smo utvrdili da ne postoji, a vi i dalje nastavljate. Prema tome, ne pričate o amandmanu. Molim vas da ostavite to za neku drugu vrstu rasprave, polemike, možda za neki tabloid.

IVANA PARLIĆ: Šta kažete?

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i dr Nenad Mitrović.

Da li neko želi reč?

Branimir Jovančićević ima reč.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: I za ovaj član smo predložili neke izmene. Mi smatramo da bi on u nekom izmenjenom obliku trebalo da glasi ovako – na godišnji raspored poslova i njegovu izmenu, kao i odluku o promeni pravne oblasti i vrste posla koji sudija obavlja odstupanje od redosleda prijema predmeta ili oduzimanje predmeta sudija ima pravo na prigovor predsedniku neposredno višeg suda u roku od tri dana od dana saznanja.

O prigovoru sudija Vrhovnog suda odlučuje opšta sednica Vrhovnog suda. Pravo na prigovor zbog oduzimanja predmeta ima i stranka u roku od tri dana od dana saznanja. Prigovor se podnosi preko predsednika suda koji može u skladu sa podnetim prigovorom da izmeni odluku. Ako predsedniku suda ne usvoji prigovor, dužan je da prigovor sa svojim izjašnjenjem dostavi predsedniku neposredno višeg suda, odnosno opštoj sednici Vrhovnog suda u roku od tri dana od dana prijema prigovora.

Odluka po prigovoru donosi se u roku od 15 dana od dana dostavljanja prigovora.

Samo kratko obrazloženje. Nacrt zakona nedopustivo sužava nivo dostignutih garancija nezavisnosti sudija uskraćujući mogućnost prigovora sudije na godišnji raspored poslova i njegovu izmenu, kao i izmenu pravne oblasti u kojoj postupa, odnosno vrste poslova koji obavlja. Predloženo rešenje, usput da kažem, sužava mogućnost zloupotreba jer je u skladu sa mišljenjem Kvez. Zahvaljujem se.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 26. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Da li neko želi reč?

Na član 27. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 28. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 29. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 30. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Da li neko želi reč?

Na član 30. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević, zajedno Zoran Lutovac i Srđan Milivojević i zajedno zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović, Janko Veselinović i zajedno prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, sad već dolazimo do jednog suštinskog amandmana na član 30. koji treba da onemogući politički uticaj na nezavisnost sudskih odluka.

Sve bi bilo u redu da mi živimo u jednoj uređenoj zemlji. E, sad, tu dolazimo do jednog suštinskog problema koji se nalazi na ovoj fotografiji. Evo, na ovoj fotografiji ste gospođo Popović vi na slavi SNS, kako držite slavski kolač. Nemam ja ništa protiv da vi idete na slave vaših prijatelja, ali ovo je politička organizacija. Pored vas slavski kolač drži Miloš Vučević optužen, pazite, načinio krivično delo ometanja pravde i lažno prijavljivanje. Na istoj toj slavi je i Vladimir Đukanović advokat Dijane Hrkalović i advokat u postupku Belivuk, ali najstrašnije od svega što je na toj slavi i Marijan Rističević. Pazite, kolega Marijan Rističević je na toj slavi, a znate ko je Marijan Rističević?

To je čovek koji je predao polisu osiguranja na ime izvesnog Dragana Miškovića iz Valjeva i na njoj je, pazite sada, falsifikovan pečat Okružnog suda u Valjevu. Pazite, Marijan Rističević moralna gromada SNS falsifikuje pečat suda i onda nama drže predavanje da smo mi na opštinskom odboru lupali pečat na neka rešenja. Pa, evo ga tu profesor Zečević živ i zdrav, jel vam dao falsifikovane potpise na jajetu kada se predavala kandidatura. Evo, kažite ako lažem. I onda neka nam Marijan Rističević kaže jel on predsednik Seljačke stranke za ratarstvo ili za stočarstvo? Da li pečat falsifikuje na krompiru ili na jajetu? To je važno da Srbija zna, a pravi ... od dva miliona evra.

PREDSEDAVAJUĆA: I ovo je bilo obrazlaganje i posle da ne bude da zaista nismo parlamentarni i da nemate pravo da govorite, čak i kada se ne tiče apsolutno onoga što jeste tema dnevnog reda.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Dakle, ja samo moram da kažem nekoliko stvari prosto zbog građana.

Ministar je politička ličnost. Dolaze uglavnom iz političkih stranaka, mada je SNS uvela jedan iskorak u tom smislu, jedan veliki broj ministara u Vladi koja je predložila SNS nisu članovi SNS.

U vreme kada ste vi pravili Vladu svi su ministri bili članovi vaše stranke. Svi.

(Srđan Milivojević: Nije tačno. Prvi premijer nije bio član stranke.)

Dobro. Većina ministara je bila od članova vaše stranke. Jel ispravno sad?

U redu, ispravio sam.

Koliko znam vaša slava je Đurđevdan, jesu vaši ministri dolazili na obeležavanje slave?

(Srđan Milivojević: Neki da, neki ne.)

Nisu. Takva je i sad situacija, neki da, neki ne.

(Srđan Milivojević: Ministar pravde nije.)  
 Pa, zato što je ministar pravde bio Vladan Batić iz DHSS, ali da nije bio nešto drugo bi bilo slučaj, ali nije važno to.

Dakle, ministar pravde nije sudija. Da ste vi pokazali na toj slici koju ste pokazivali sudije, tužioce, pa da kažete – e, to vam je politički uticaj, ali toga nema i to je suština.

Ministar, pa, naravno da će ministar koji je iz SNS da dođe na slavu SNS, to se podrazumeva. Meni su problem oni koji ne dođu na slavu, ali je poenta u tome da vi sve vreme zamenjujete teze ovde, već dva dana to slušamo. Vi tražite od Maje Popović da ona sudi, vi tražite da se odredbe Ustava i zakona koji važe za sudije i tužioce primenjuju na ministra pravde. To ne postoji, šta je vama?

Pročitajte Zakon o Vladi, na nju se odnosi Zakon o Vladi, totalno druga grana vlasti i onda pričate o tome da su grane vlasti podeljene, pa vi svojim diskusijama pokazujete da to ne razumete. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo pre svega imaju Jelena Jerinić i Borko Puškić kao predlagači.

Reč ima Jelena Jerinić.

JELENA JERINIĆ: Hvala predsedavajuća.

Da, bilo je ovde već dosta reči o tome šta se smatra primerenim, a šta ne primerenim uticajem i ovaj naš amandman odnosi se na to pitanje.

U svom mišljenju Vlada nam je odgovorila da je naš amandman neprihvatljiv zbog toga što ne postoji definicija neprimerenog uticaja s obzirom da je zbog različitih oblika intenziteta ispoljavanja motiva zbog kog se čini, subjekata koji ga čine, teško dati sveobuhvatno i preciznu definiciju ovog pojma. Možda je to razlog zbog kog ministarka nije odgovorila ni na jedan od primera koji smo mi dali, a koji su dokumentovani u naučnim analizama koje su objavljene, a odnose se na ono što se smatra neprimerenim uticajem, koje je pre svega vršio predsednik Republike.

Međutim, mene buni to što i sama ministarka u toku današnje rasprave citirala član 8. Zakona o uređenju sudova koji kaže i navodi tačne primere šta se smatra neprimerenim uticajem, kao što je recimo svaki oblik pretnje, prinude prema sudijama, korišćenje javnog položaja, recimo položaja predsednika Republike, medija i javnog istupanja, što predsednik Republike često radi, a kojima se utiče na tok i ishod sudskog postupka, pa bih još jednom pozvala ministarku da se izjasni, odnosno da nam kaže njeno mišljenje. Da li su primerak koji su navodili, pre svega kolega Pavićević i ja, neprimereni ili primereni uticaj na sudije u vršenju sudijske funkcije. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Borko Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

U Predlogu zakona o sudijama, u članu 30. predlažemo ispred poslaničke grupe Srpski pokret Dveri-Patriotski blok da u stavu jedan reč „neprimerenog“ se briše. Zatim,u članu 30. stav 2. da se menja. Onda, u članu 30. posle stava 2. da se dodaje stav 3. koji bi glasio sledeće – protiv odluke VSS iz stava 2. ovog člana može se izjaviti žalba Ustavnom sudu koja isključuje pravo na podnošenje ustavne žalbe u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke.

Obrazloženje – predloženom izmenom se otklanja nedostatak koji se ogleda u tome što odredba sadrži izraz „neprimereno“ koji je saglasno metodologiji za procenu rizika od korupcije u propisima, predstavlja faktor rizika od korupcije, upotreba nejasnih, nepreciznih i dvomislećih formulacija. Zbog toga navedeni izraz nema uobičajeno jasno i opšte prihvaćeno značenje i prilikom primene ovog člana neće biti moguće da se nedvosmisleno zaključi šta može da predstavlja neprimeren, a šta neprimeren uticaj.

Konkretno, da li izjava javnog funkcionera u medijima o tome da očekuje hitno okončanje sudskog postupka predstavlja primeren uticaj, obzirom da se zalaže za postupanje u skladu sa jednim od osnovnih načela rada sudova ili ne. To je i razlog što je ovaj izraz sa stanovišta organa koji će ga primenjivati omogućava da u svakom konkretnom slučaju široko, diskreciono tumače šta se pod tim izrazom podrazumeva.

Zamolio bih uvaženu ministarku za pojašnjenje i obrazloženje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Po amandmanu, Zoran Zečević.

ZORAN ZEČEVIĆ: Hvala poštovana predsedavajuća.

Istine radi, to što Srpska stranka Zavetnici od svog osnivanja pre 10 godina neguje, moram da kažem da u sklopu ovog amandmana sam prozvan kao čovek da nešto objasnim, što je jako bitno za građane Srbije i istine radi, za nas sve ovde.

Godine 2003. Seljačka stranka koja je evo koalicioni partner SNS, koju zastupa gospodin Marijan Rističević je bila u koaliciji sa SSJ, odnosno sa pokojnim profesorom Pelevićem. Ja sam u to vreme vodio izbornu kampanju, odnosno bio sam u štabu i kada smo trebali u skladu sa zakonom da predamo određen broj potpisa, uredno sam imao u torbi, negde oko 500, 600 potpisa overenih onako kako treba da budu overeni, znajući da koalicioni partner u to vreme, Marijan Rističević je sklon raznim stvarima. Kada nam je doneo 312 potpisa mi smo analizirali te potpise i videli daje pečat na tim potpisima overen preko jajeta, tako da smo mi te potpise odbacili i predali smo uredne.

PREDSEDAVAJUĆA: Gospodine Zečeviću, sada prelazite u repliku. Zahvaljujem.

Na član 30. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ja ću pokušati na drugi način da objasnim zašto Demokratska stranka smatra da je ta formulacija neprimeren uticaj vrlo nespretno odlučena.

Prvo, to je jedan faktor rizika od korupcije. Kako? Mi nikada nećemo znati, ta vrsta uticaja, ako se desi jedan na jedan, sudija i još neko, ili je primeren ili je neprimeren. Ako se on viđa sa ljudima i prosto posle toga donosi odluke, nećemo znati šta je.

Kada kažemo neprimeren, mi smanjujemo rizik korupcije i smanjujemo rizik postupanja koji je negativan prema samom sudiji. To je sada jedno što je zakonodavac verovatno hteo da kaže, ali uticaj kao uticaj, znači, ne razmišljamo o tome kakav je taj uticaj. Prosto sudije moraju da budu potpuno u jednom zakonodavnom obliku takvom da je jasno šta je zakonodavac hteo da kaže. Ovo nije jasno u Srbiji, primereno i neprimereno, potpuno nije jasno. Omogućava pojavu različitih tumačenja. Mi već sada ovde imamo različita tumačenja.

Treće, ovo je vrlo osetljivo jedno pitanje. Metodologijom kada radimo članove zakona, kada primenjujemo jedinstvenu metodologiju pisanja propisa, prosto se kaže da ne treba da dozvolimo da postoje više tumačenja onoga što je ponuđeno u predlogu zakona.

Zbog toga Demokratska stranka, da kažem, insistira, koliko god mogu, da se ovo izbriše. Neprimeren uticaj zaista je neprimereno da piše.

Sa druge strane, koji su to sve, da pričamo otvoreno, preko televizije i javnih sredstava, kada kažemo da neka presuda treba da bude ovakva ili onakva, da li je to primereno ili neprimereno. I to se gleda u tome da li ćemo dozvoliti da neko odgovara za to što je javno rekao. Kako ćemo da rešimo taj problem?

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 31. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Đorđe Pavićević ima reč.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala, predsedavajuća.

Mi bi opet ovde da ukažemo na nepreciznost ovih zakonskih odredbi, znači ovde se kaže da sudije ne smeju politički delovati na drugi način.

Znači, to je nešto što u stvari vrlo lako može da učini sudije subjektom disciplinskog postupka. Jasno je u stvari samo taj prvi deo da kada se kaže da ne mogu biti članovi političkih partija, ali šta znači politički delovati. Na drugi način je poprilično arbitrarna i kada mi uzimamo, i što radimo vrlo često, te standarde koji postoje u drugim državama, možda nije dobro samo ih prevesti i ubaciti u zakon, nego da imamo i nekakvo tumačenje ili nekakvo preciznije značenje tih reči, tako da ovde ne budemo opet izloženi različitim napadima različitih sudija, da u stvari njihovo javno delovanje jeste političko delovanje.

Zbog toga mi predlažemo da se ovaj deo izbriše i da prosto sve što ostavlja prostora za arbitrarne pritiske na sudije u stvari da ne postoji u ovom zakonu. Šta znači politički delovati na drugi način? To prosto je teško zamisliti, a ponekad je teško i zamisliti neki postupak koji nije politički po svom sadržaju. Tako da, ja bih vas zamolio da prosto ovaj deo izuzmete ovde, inače ćemo opet imati u ovoj Skupštini tirade o pojedinim sudijama da se ne bave svojim poslom, nego se bave politikom. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 31. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Zoran Lutovac, Srđan Milivojević, Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Srđan Milivojević ima reč.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, izuzeto je važno da se precizno definiše šta je to političko delovanje jednog sudije, pogotovo u zemljama slomljenih, skršenih institucija, kakva je Srbija, ali i krhkih institucija kakva može da bude.

Dakle, ovde se vrlo lako prelazi ta granica u oceni šta je političko delovanje jednog sudije, a šta nije političko delovanje. Naravno da sudija ne treba da bude član političke stranke. Zamislite da neki sudija bude član političke stranke u kojoj je i Marijan Rističević, koji je falsifikovao pečat suda.

Naravno da bi tog sudiju bilo sramota da bude član SNS i da kaže – kako ću ja sa falsifikatorima pečata da budem u istoj političkoj organizaciji? A zamislite sad za šta sve može da se iskoristi falsifikovani pečat i da sudija to zna. Zamislite falsifikovani pečat za dobijanje dozvole za energanu na biomasu u Inđiji, u vrednosti od 2,5 miliona evra. Mislim, stvarno nije primereno, nije dobro. To je loš pokazatelj političke prakse. I onda se bunite, ljutite kad neko kaže da ste političko krilo organizovanog kriminala. A zamislite da ste član stranke u kojoj je Veljko Belivuk. Veljko Belivuk je 2011. godine postao član SNS, po sopstvenim rečima. Ja znam da vi primate sve u političku stranku i da ste Zakon o amnestiji 8. novembra…

(Aleksandar Marković: Kako tebe nismo primili u stranku?)

Pa ja, hvala bogu, sam još uvek normalan.

Mi smo 8. novembra 2012. godine imali Zakon o opštoj amnestiji gde ste 4.300 ljudi iz kriminogene sredine bez ikakve selekcije amnestirali, sve u cilju da formirate Belivukov klan, jer vam je trebao da uteruje strah na izborima po Srbiji. Sad kad je pukla tikva, perete ruke od njega. Mislim da je to loše.

Sudije ne treba da budu članovi političkih stranaka.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Prvo, gospodine Milivojeviću, ili da ne bude direktno obraćanje, gospodin Milivojević je ja već ne znam koji mandat ste poslanik u Narodnoj skupštini Republike Srbije.

(Srđan Milivojević: Četvrti.)

Onda vam tek ne priliči da polemišete sa čovekom koji nije u sali. Evo, sad se vratio. Znači, niti je čuo šta govorite. Dakle, apsolutno vam ne priliči. Budući još da ste najaktivniji, rekao bih, lider među poslanicima vaše koalicije, tek vam u tom kontekstu ne priliči. Znači, sačekajte da čovek dođe, recite mu šta imate da može da vam odgovori, pa onda uđite u polemiku, a ne da dok on nije tu vi sipate optužbe, a on nije prisutan ni da ih čuje, a kamoli da se odbrani.

Nemojte vikati, nema potrebe. Uradili ste ono što vam stvarno ne priliči. Ne priliči nijednom poslaniku, a vama kao nekome ko je u četvrtom mandatu posebno.

Što se tiče neistine koju ponavljate o Veljku Belivuku kao članu SNS, ja ću još jednom posetiti na ono što sam rekao pre neki dan. Dakle, po nalogu Dejana Lazarevića, advokata Veljka Belivuka, koji je sada u zatvoru zbog veza sa kriminalom, vodi se jedna široka kampanja odbrane koja podrazumeva i političku odbranu, a to je ono što vi iznosite ovde. Da li vi to radite svesno ili nesvesno, da li vi to radite da bi vas sutra pozivali na televizije u vlasništvu Dragana Šolaka ili radite zato što ste deo ovoga, to će se u jednom trenutku razotkriti, a vi ćete onda živeti sa tim, da li ste samo bili, hajde neću da iskoristim onaj teži izraz pa da vas tako nazovem, ali ću reći da ste bili megafon odbrane Veljka Belivuka, i to samostalno, na sopstvenu inicijativu, ili ste bili deo jedne šire priče, a onda će to podrazumevati malo drugačiju odgovornost. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 31. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ono što je rekao gospodin Pavićević, moj kolega narodni poslanik, je dobar uvod i ne bih hteo da pričam o tome, premda sam imao neke slične argumente. Da se dopunim i da posmatramo to na jedan način kao dopunu i njegovog amandmana, ovo što ću sada da kažem.

Postoji jedna mala kontradiktornost. Kada pričamo o vašem predlogu, o neprimerenom uticaju. Onda imamo definiciju niti politički delovati na drugi način. Znači, sudija ne može biti član političke stranke niti politički delovati na drugi način. Da li je po vama ministarka primereno ili neprimereno, da sudija, recimo, gostuje u medijima i da javno ocenjuje određene zakone ili završene pravosnažne presude ili predloge koji treba da se kažu ili uopšte neko stanje u društvu? Da li je to zabranjeno? Šta je namera zakonodavca u takvom slučaju?

Da li mi donosimo sada ovde zakon, gde ćemo i politički delovati na drugi način, biti jedna forma gde ćemo da supsimiramo sve ono što je javno neko delovanje, javna priča, iskazivanje? Da li je to neprimereno za sudiju i da li će potpasti pod ovaj član zakona? To je bitno da znamo, jer su sudije isto ljudi koji imaju, kako smo rekli na početku, svoj moral, dostojanstvo, integritet, da li će onda oni u javnosti moći to da kažu? Šta je namera? Vrlo je važno to da odgovorite.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Po meni sudija koji sudi u predmetu ne bi trebao da komentariše drugi predmet koji je u toku. U smislu neke naučne rasprave, da. Mi svi znamo da postoji samo jedno lice koje izlazi u medije i komentariše takve stvari. Ja ne znam za drugog.

Ne želim da pominjem imena i ne želim nikoga da stavim u pežorativni kontekst. Smatram da to treba da bude neka naučna diskusija i u tom kontekstu da. U svakom slučaju u nekom naučnom kontekstu, naravno da je sve to podložno nekoj diskusiji. To je sasvim normalno.

Ali, komentarisanje, ocenjivanje i stavljanje u ulogu višeg suda koji će odlučivati po nekom pravnom leku, to je neprimereno.

PREDSEDAVAJUĆA: Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Vrlo jasno sam vam pitao. Ne da komentariše proces. To sam rekao da ne. Nego, kada se već završe pravosnažne presude, da može da ocenjuje i daje iskaze o kompletnom pravosudnom sistemu, o nečemu što nema veze sa njegovim poslom.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ali to niko ne radi. Znam zašto vi to mene pitate. To niko ne radi. U smislu naučnog rada da ili nekog šireg društvenog kontekst da, ali komentarisanja u smislu davanja nekih političkih komentara to apsolutno ne. To po meni nije primereno.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 32. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 33. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 33. amandmane u istovetnom tekstu, sa ispravkom, podneli su narodni poslanici zajedno dr. Zoran Lutovac, Srđan Milivojević, Marinika Tepić, Borko Stefanović, Željko Veselinović, Janko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, dr Ana Org, Jelena Milošević, Marija Lukić, Pavle Grbović, Slaviša Ristić, Dalibor Jekić, Natan Albahari, dr Danijela Grujić, Tatjana Pašić, Đorđe Đorđić.

Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, na osnovu ovog amandmana na član 33, takođe smo probali da delujemo da se ovaj zakon u neku ruku popravi. Probali smo da napravimo taj zakon da bude efikasan.

(Narodni poslanici pozicije dovikuju: Koji je zakon u pitanju?)

Ne znate koji je zakon na dnevnom redu. Evo, ja ću da vam kažem zakon i član zakona i sve što vas drugo zanima. Što ne pratite sednicu? Vi stvarno ne znate koji je zakon na dnevnom redu? Ajde, da vidim ko sve ne zna koji je zakon na dnevnom redu neka digne ruku. Ajmo, pitate koji je zakon na dnevnom redu. Znači, ne znate. Čekajte, smirite se, nemojte da vičite.

Gospodine Orliću, kažite mu da ne viče, vidite da je nervozan. Nešto ga uplašilo. Možda je radostan. Hoće cvicangle, što bi rekli u „Maratoncima“. Ja ovde imam napisano koji je zakon. To ste dobili i vi. Čekajte, ne znate ni da čitate? Kako ste vi postali poslanici? Pazi, ne znate da čitate, ne znate da govorite.

Evo, gospodine Orliću ja koliko god se trudim da poštujem dnevni red, mora da se vratim na Nušića, na „Sumnjivo lice“ i „Narodnog poslanika“, na Sretu Numeru. U „Narodnom poslaniku“ ima Sreta Numera. On dovodi poslanike da vežbaju pred govor. Uzme ono zvono, ovako, onu medenicu klati, idemo. I, onda on uzme da čita govor, a Sreta Numera ga ispravlja. E, problem je bio kada mu je Sreta Numera dao govor svog zeta iz opozicije, a on bio u vlasti. To se i vama desi. Zamisli, bilo na sednici Skupštine, verujte. Ja vam kažem.

PREDSEDNIK: Dva minuta ste potrošili da objasnite šta radi, kako ste rekli. To ste demonstrirali ovde. Dva minuta ste to demonstrirali ovde, kako se ponaša literalni lik. Meni ste juče objašnjavali kako se ponaša, kako beše, Gluvać, to ste pokazivali svojim izlaganjima. Tako je, a sada ste rešili da svojim izlaganjem demonstrirate nekog drugog. Dobro, samo nemojte da zalažete ponovo pod klupu i sve je u redu.

Po amandmanu.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, vreme je da vratimo onog žutog vola ispod stola, ali se njemu pridružio i „helpista“, ovaj što tvrdi da sam sa Pelevićem falsifikovao neke glasačke listiće. Imate li vi dokaz za to? Šta? To u onom staračkom domu? Te neartikulisane krikove možete da ponesete zajedno sa sobom na Adu safari, tamo možete da se opustite domile volje.

Ovaj preko, ispod stola, ono što ti misli onaj za stolom, to ti misli onaj ispod stola, ali čudna je ta veza između ovih i onih. Ja se bojim da je 2014. godine, da sam nekome pomogao ko ima neki starački dom, da sam pomogao da se uopšte kandiduju. Ja nisam bio na toj listi, vi ste bili na toj listi, vama sam pomogao. Pelević je pokojni, on ne može da svedoči, pitajte vašu predsednicu i tako dalje. Onda je te 2003. godine, recimo, ovaj iza vas, zna da je sve bilo regularno, sigurno, da zna da je sve bilo regularno.

Međutim, vi tvrdite da sam nešto falsifikovao. Pa, junače, podnesite krivičnu prijavu, šta čekate. Saznanje da je neko učinio krivično delo, a to ne govorite, ne podneti prijavu, to je takođe krivično delo, kao što je i lažno prijavljivanje krivičnog dela, krivično delo. Ali, ovaj neartikulisani, vama sam pečatom overio onu hamburgeriju, hokus-pokus, uđe pas, izađu pljeskavice. Pas je čoveku najbolji prijatelj, a Srki lokatoru, pas je najbolji sastojak pljeskavica. E, to je valjda ono što sam vam ja izoveravao, ali ste vi junaci, čudan je taj vaš savez. Naš, ono, popijete dve, sednete u Mercedes, osvojite sa lokatorom Kosovo i Metohiju, dignete tri prsta i vi ste junaci.

Šta beše sa tim „helpom“? Da li su vas nahvatali da u nehigijenskim uslovima držite stare osobe? Da li je tačno da je čovek umro u Aranđelovcu kao što svi tvrde? Da li je falsifikat tog pečata bio jednako onome što je vaš deda i Vučićev deda bili zajedno? S tim što su njegovog dedu zaklale Ustaše, jel? Tako, a vi ste iz tog istog sela, jel? Molim, eto, mašta, može svašta, ali vas pitam šta je bilo sa onim ostalim licima koja su umrla u nehigijenskim uslovima u vašem staračkom domu? Šta je bilo sa vašim penzionisanjem van Doma zdravlja u Aranđelovcu? Zašto ste bili nasilni? Zašto stalno pretite? Zašto psujete Atlagića? Zašto psujete mene? Da li je to overeno tim pečatom?

Molim, a onaj preko, što je pod stolom glumio, glumio nekog ludaka, koji kaže " eto niste mi dali reč i tako dalje. Govorili ste sedam sati više nego pripadnici vladajućih stranaka. I danas kad ja nisam bio tu, vi me optužujete za falsifikate , a u dobrom ste društvu.

A šta ćemo sa ovim vašima cica-mica varalica zavisnica. Šta ćemo sa tim? Jel je i ona možda sela u mercedes pa otišla i videla te falsifikate i tako dalje? Pa je pitajte da li je dobila 800 potpisa od mene. 2014. godina. Pitajte je. možda je u tom stanju da se sad ne seća. A možda je i bila pod nekim opijatima, pa se takođe ne seća? A vi gospodine lokatoru, razumeš ?

Ja stvarno ne znam zašto su Albanci tražili onaj dron? Zato što su tražili položaj Vojske Srbije na takav način. Kad vas angažuju, to je onda potpuno, potpuno jeftino i vi ste ovako najbolji saradnik te mafije.

Vi ceo dan pričate o nekoj mafiji, pa vi ste mafija. Vi ste bruka i sramota koje je vladala deset godina Srbijom. Vi ne znate da ste samo prepreka na putu. Vi ste samo bivša vlast, ali još niste svesni da ste vlast davno izgubili. Još se uvek uzdate na ostatke pravosuđa.

Vi govorite da cure informacije, pa vama policajci kada neko prekorači brzinu, podnose izveštaje, ne meni. Tako da ste vi stvarno bruka i sramota, vi pripadate stranci u kojoj je bio Pekić, u kojoj je bio Milošević, u kojoj je bio Mićunović, u kojoj je bio Zoran Đinđić. Vi pripadate, vi vodite stranku tu, vas su pustili da vodite tu stranku, a vi ste tek bruka i sramota. Legnete pod sto, sve druge kriminalizujete, šta ste vi uradili?

Vi kažete - mi ubili ovog, mi istrebili Indijance, mi ubili Kenedija, mi ubili Olivera Ivanovića. Pa vi ste pustili ubice Olivera Ivanovića, vi ste ih pustili sa sudijom Majićem onih jedanaest iz Gnjilanske grupe, vi ste ta bruka i sramota koja je vladala deset godina Srbijom, a sada su vam se pridružili ovi drugi, ovi drugi u čijim nehigijenskim uslovima u domovima za stare umiru ljudi, ovi koji uzimaju i idu po hodniku i prete ljudima, ne da su pretili samo meni, pretili su Atlagiću, psuje, on preti sa nekim svojim sinovima, pa mislite vi da vas se ja bojim?

Pa nisam se bojao ni kada su me tukli na ulazu u Narodnu Skupštinu. Vas da se bojim. Ne pada mi na pamet, ako mislite da imate neko saznanje o krivičnom delu, što niste podneli krivičnu prijavu?

Ćutali ste od 2003. godine, i čekali da izađem iz sale da to kažete, a ja sada kažem da ste imali starački dom, da vam je bio neregistrovan, da je bilo zabranjeno.

Kao što je onaj držao hamburgeriju, pootrovao ljude i onda se ogrnuo političkim ogrtačem i pobegao. Eto tako ide sa vama. I vi ste neki patriota, vi ste neki, dignete tri prsta, pa ono - Dedinje je srce Srbije, itd. Jel to vaša politika?

Patriotizam nije nesuvisla izjava, itd, ikone mi itd, ne, patriotizam je nahraniti, obuti i ogrejati narod, a vi niste sposobni ni za šta. Držite neregistrovane staračke domove, patite stare ljude, to je sramota.

Onaj tamo što je poklao sve kerove po Kruševcu, nema šta da zalaje sem njega, e toliko o vašem poštenju.

Ja vas pozivam da podnesete krivičnu prijavu a spreman sam da idem i na poligraf, pa da sve to proverimo, ali da proverimo i vaše navode. Hvala.

PREDSEDNIK: Šta je, sve Poslovnik, jedan, dva, tri, pet.

Hajmo redom.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Reklamiram član 27. Vi ste dužni da se starate o primeni ovog Poslovnika, a evo gledamo već danima da apsolutno ne hajete za njega i dozvoljavate svojim partijskim drugarima da ovde o trošku građana Srbije, iznose brutalne laži, neistine i diskredituju, ne samo svakog pojedinačnog narodnog poslanika, nego i svakog građanina, koji sedi i gleda ovaj prenos Skupštinskog zasedanja.

PREDSEDNIK: Niko se, koliko sam ja razumeo, nije obraćao građanima, nego su se poslanici obraćali jedni drugima, a to je počelo upravo izlaganjem čoveka iz vaše poslaničke grupe.

TATJANA MANOJLOVIĆ:..Vi znate da po slovu ovog Poslovnika, direktno obraćanje poslanicima nije dozvoljeno, vi ste to dozvolili i sve dotle dok u vašim redovima..(isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: Samo da li me čujete, jel to o čemu govorite, jel to sve baš tako uradio čovek iz vaše poslaničke grupe? Jeste se zbog toga javili? Eto vidite, kako vam opet ne smeta ništa što uradite vi, ali ste jako osetljivi kada čujete odgovor bilo kakav. Treba li da se glasa za član 27.?

Glasamo.

Idemo dalje.

IVANA PARLIĆ: Član 107. vidim gospodine Orliću dozvoljavate ovakvo ponašanje, ali ovakvo ponašanje poslanika upravo odslikava ono što već danima govorimo, znači ovakvi poslanici su oni najniži slojevi one piramidalne..(isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: Ja ne znam da li vi slušate sebe. Ništa vas ne zanima, pričate sada nešto sami za sebe. Ima li smisla da vas pitam za glasanje nešto uopšte? Ne. Dobro. Šta još?

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 106. stav 1. konkretno vas pitam, rečeno je dosta stvari koje nisu uopšte u okviru teme. Molim vas za direktan odgovor, vi ste predsednik Narodne skupštine, u javnom smo prenosu, da li reči - neartikulisan, vol, pljeskavica od psa, zavisnica, cica mica, da li je to deo dnevnog reda, da li je to tema i da li smatrate da je to sasvim u redu i zašto niste reagovali?

PREDSEDNIK: Ne, isto što i Manojlović, samo drugim rečima. Opet ste se isključili sami.

Da li ste slušali svog poslanika malopre? Ili zaključite da niste u sali onda kada vam ne odgovara da ne budete, pa se pravite da niste tu i ne čujete ništa.

Da li ste čuli šta je govorio poslanik iz vaše poslaničke grupe ili vam smeta Parlić što non stop priča pored vašeg levog uha, pa ne čujete ništa, jel to?

Da li treba da glasamo? Ne treba, pa dobro, vidim i ja da ne treba. Sve vam odgovara što ste u stanju da vi izgovorite, ali da izdržite odgovor jedan, to je nemoguće.

ZORAN ZEČEVIĆ: Poštovani predsedavajući, reklamiram član 107. povreda Poslovnika…

PREDSEDNIK: Sada su ukazali na njega.

ZORAN ZEČEVIĆ: Nije bio. Član 107. i 108.

PREDSEDNIK: Znači, 107. je upravo bio, bili su 106, 107. i 27, i 108.

ZORAN ZEČEVIĆ: Vi ste bili u obavezi da upozorite prethodnog govornika da ne pominje porodicu, sinove itd. Mislim da nije korektno. Meni je milo što on to pominje, jer ja sam ponosan na moju porodicu.

PREDSEDNIK: Govorio je konkretno o pretnjama.

ZORAN ZEČEVIĆ: Ponosan sam na to, predsedniče, što je Vučićev pokojni deda odsedao kod moga dede..(isključen mikrofon).

PREDSEDNIK: Da li treba ovo sada da vodimo kao odgovor? Ako treba, ali na onaj način koji je predviđen Poslovnikom, tako što se javite za reč, pa govorite to što ste spremili da govorite. Javićete se posle, to se tako radi.

Jel ste potrošili sve članove Poslovnika?

Sada vi.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, reklamiram član 103. Poslovnika i tražim da se primene odredbe 7. i 8. pa da pokušate na te zloupotrebe da oduzmete vreme. Dakle, gospodine predsedavajući, ja ću vrlo kratko da vam se obratim, s obzirom da ovaj uzurpator privatne imovine i čovek koji u nehigijenskim uslovima umorio starce, ja sam u obavezi da kažem sledeće, da mi je jasno šta se ovde dešava.

"Od kad pijem srpsku šljivku i hrvatsku Jana vodu, ja se borim za slobodu", kao ovaj tamo i njegova predsednica. Hvala.

PREDSEDNIK: Nisam čuo samo na kraju, jel ne treba izjašnjavanje?

(Marijan Rističević: Ne treba.)

Dobijam obaveštenje da će biti nekih aktivnosti vezano za amandmane danas, ali da ne bude da vam govorim nešto unapred, da sačekamo.

Jel ostao neko od podnosilaca amandmana da je hteo reč po ovom na član 33?

Ako jeste po tom osnovu, nek se prijavi sada.

Samo trenutak. Evo, sad ću da pročitam vas.

Na član 33. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče Skupštine.

Da, mi smo podneli i na ovaj član, ali i na druge članove u sklopu ovih zakona, kao što smo već više puta rekli, sa namerom da pokušamo da promenimo ovaj Predlog zakona o sudijama kako se ne bi zadržalo ovako kako je predložena široka kontrola Ministarstva pravde u oblasti sudske uprave i kako ne bi došlo do ozakonjenja mehanizma za disciplinovanje neposlušnih sudija kroz to široko tumačenje političkog delovanja u smislu davanja i mišljenja od strane sudije na određene situacije u javnosti.

Ali, što se tiče ovog konkretnog amandmana, ovde smo reagovali na neprecizne termine i definicije koje se koriste. Zašto je to bitno? Iz prostog razloga što ako se koriste neprecizne definicije i termini, to zapravo otvara mogućnost zloupotrebe i otvara jedan rizik za korupciju u sudstvu. To je i sama Agencija za sprečavanje korupcije u svom mišljenju koje je poslala rekla.

E sad, ono što je zanimljivo, vi da ste hteli, vi ste mogli da saslušate to mišljenje Agencije za sprečavanje korupcije, da poslušate šta oni imaju da kažu za korišćenje nepreciznih termina, kako to otvara i vodi u proces toga da može da kad imamo široke termine da se onda otvara rizik od korupcije, jer se ne zna koji će se tačno zakoni za sprečavanje korupcije primenjivati na sud.

To mišljenje ste mogli da poslušate, međutim samo da ste na pravilan način vodili proceduru izrade i nacrta, a zatim Predloga zakona, jer je Agencija za sprečavanje korupcije poslala vama mišljenje, a vi ste istog dana kad ste dobili to mišljenje već od nacrta stvorili predloge zakona i niste mogli da izmenite. Sad je malo kasno, ali ja se nadam da ćete vi ipak razmisliti da poslušate ove predloge amandmana i eventualno ih uvrstite.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Gospođo Vasić, nemate više vremena grupe. Jel znate to?

(Radmila Vasić: Poslovnik.)

Hoćete po Poslovniku.

Izvolite.

RADMILA VASIĆ: Da me ne bi prekinuli i, u stvari, ukazivali da su svi članovi pročitani, nisu. Evo, ukazujem na povredu Poslovnika, član 104.

Ali, pre svega želim vas, predsedniče Narodne skupštine, da zamolim da se zahvalite kolegi Rističeviću zato što je poštovao dostojanstvo Narodne skupštine, zato što je pričao o tački dnevnog reda, tačnije o amandmanima, zato što je rekao da sudstvo nikada nije bilo nezavisno i da tužilaštvo ne radi svoj posao i da je „Geneks kulu“ kupio ogranak Velje nevolje, koga niste uhapsili.

Čestitam, nikad lepši govor… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: I šta sad vi radite? Replicirate.

Nemate više vremena grupe, a javljate se za reč. Šta je sad ostalo da radimo?

Opomena, kažu iz vaše poslaničke grupe.

Da li treba da ih poslušam?

Puškiću, jel treba opomenu sad da izreknem?

Evo, rekao je sad Puškić opomenu da izreknem.

Znate šta, ovaj put, Puškiću, neću da vas poslušam, ali mogu da krenem da počnem da vas slušam nadalje.

Čudo ste svi zajedno.

Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 34. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno narodni poslanici Gajić, Jovanović i Ivana Parlić, zajedno svi poslanici grupe „Ujedinjeni“, zajedno Zoran Lutovac, Rakić, Novaković, Jovančićević, Mitrović i zajedno Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Reč ima podnosilac.

Izvolite.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Dame i gospodo, prvo ću ja.

Dakle, Demokratska stranka pokazuje svoju posvećenost, veliku posvećenost ovim pravosudnim zakonima. Smatra da je to od velikog značaja i zbog toga smo podneli, kao što smo više puta danas rekli, više od 220 amandmana.

Kada je u pitanju član 34, njime smo se takođe bavili. Predlažemo da on glasi: „Rad svih sudija i predsednika sudova podleže redovnom vrednovanju, osim sudija i predsednika Vrhovnog suda.“ Dakle, da budem jasan, osim sudija Vrhovnog suda i predsednika Vrhovnog suda.

Dakle, smatramo da rešenje navedeno u članu 34. Nacrta zakona propisuje personizaciju vrednovanja rada, pri tome dok odredbe o svrsi vrednovanja, postupku vrednovanja, komisiji nadležnoj za vrednovanje, kao i samo očuvanje autoriteta Vrhovnog suda kao najviše instance u sudskom sistemu opravdavaju izuzimanje sudija i predsednika Vrhovnog suda od vrednovanja. Ne postoji legitimni razlog da od takvog vrednovanja rada budu izuzete sudije koje su navršile 60 godina života. U ovom delu navedena odredba je diskriminatorske prirode kako u odnosu na druge sudije, tako i na predsednike sudova koji su navršili 60 godina života.

Prosto, zato predlažemo da u predloženom rešenju se briše ovaj deo odredbe.

Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima podnosilac.

IVANA PARLIĆ: Gospođo ministarka i predsedavajući, 2016. godine u Čurugu pregažena je Milica Riđački. Imali je 20 godina.

PREDSEDNIK: Gospođo Parlić, amandman.

IVANA PARLIĆ: Nađena je… Pročitajte, gospodine Orliću, i nemojte me prekidati… (Isključen mikrofon.)

Reč ima Borko Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

U Predlogu zakona o sudijama, član 34. predlažemo u ime poslaničke grupe Srpski pokret Dveri – Patriotski blok da se izmeni i da glasi: „Rad svih sudija i predsednika sudova podleže redovnom vrednovanju, osim sudija i predsednika Vrhovnog suda“.

Uvažena ministarko pravde gospođo Popović, smatramo da odredbe ovog zakona, odnosno ovog člana u Zakonu o sudijama ima diskriminacionu pozadinu i ima diskriminacionu prirodu iz prostog razloga zato što je njime predviđeno da sudije i predsednik Vrhovnog suda imaju određene pogodnosti, benefite i privilegije. Na koji način? Tako što kod navršenih 60 godina oni imaju određene, da kažem, benefite, odnosno u sistemu takvog vrednovanja rada, a da ostali predsednici sudovi i ostali članovi, sudije u ostalim vrstama sudova to nemaju.

Smatramo da je to sa jednog aspekta prava diskriminaciono i da to, prosto, nije na neki način korektno onima koji će biti sudije, koji su već sudije ili su predsednici sudova izvesnih koji nisu, sticajem okolnosti, sudije ili predsednik Vrhovnog suda.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gorica Gajić, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović i Predrag Marsenić.

Reč ima podnosilac amandmana.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedniče.

Pa, da se nadovežem na kolegu Puškića. U ovom Predlogu zakona o sudijama od člana 34. pa do člana 40. definiše se vrednovanje rada sudija i predsednika suda, definišu se pravila, svrha, komisija za vrednovanje, rok za vrednovanje, pa u članu 34. se kaže: „Rad sudije i predsednika suda podleže redovnom vrednovanju, osim sudije i predsednika Vrhovnog suda i sudije koji je navršio 60 godina života. Rad sudije koji je navršio 60 godina života vrednuje se ili na lični zahtev ili na predlog predsednika suda.“

Mi smo amandmanom ovo ispravili, jer hoćemo da se rad svih sudija vrednuje, i sudija Vrhovnog suda i predsednika Vrhovnog suda. Nema razloga da se izuzmu, pogotovu što je u dosadašnjem Zakonu o sudijama, u članu 32. stav 1. stajalo: rad svih sudija i predsednika sudova podleže redovno vrednovanju.

Usput da vam kažem, to sam i u načelnoj raspravi podvukla, inače se ovaj postupak vrednovanja rada sudija vrlo retko sprovodi u sudovima. Zato smo, da se ne bih javljala po članu 39. gde ste odredili rok za redovno vrednovanje rada suda i sudija jednom u pet godina, amandmanom predložili da to bude jednom u tri godine. Neka se bar od strane Komisije Vrhovnog saveta sudstva vrednuje rad sudija, jer ovo na lični zahtev sudija, preko 60 godina, verujte mi, neće da zaživi.

Naravno, slažem se sa kolegom Puškićem. Rad svih sudija i predsednika suda treba da bude vrednovan bez izuzetka. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 34. amandman su zajedno podneli svi narodni poslanici grupe Zavetnici.

Reč ima podnosilac.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Poštovana ministarko Popović, ovim amandmanom Srpska stranka Zavetnici predlaže da se vrednuje rad svih sudija, uključujući i rad sudija koji su navršili 60 godina života, osim sudije i predsednika Vrhovnog suda. Ukoliko bi se vrednovanje sudija koji je navršio 60 godina života izuzelo iz vrednovanja, to bi bila diskriminirajuće prema sudijama drugih sudova i predsednika sudova koji su mlađi od 60 godina.

Sa druge strane, smatramo opravdanim izuzimanje sudija i predsednika Vrhovnog suda od vrednovanja, kao najviše sudske instance u Republici Srbiji, jer takvo postupanje doprinosi očuvanju autoriteta Vrhovnog suda. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 34. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče Skupštine.

Neću dužiti. Kolege moje su već govorile o ovome, ali takođe bih se nadovezao. Isto reagujemo na taj predloženi deo člana u kome se kaže da će sudija koji je navršio 60 godina života biti izuzet od vrednovanja, odnosno može samo na sopstveni zahtev.

Mi bismo čak voleli da u tom smislu dobijemo i mišljenje ministarke zašto se primenila ovakva mera, jer ne vidimo neki poseban razlog niti opravdanje da se izuzimaju sudije koje su starije od 60 godina, u punoj su radnoj snazi, od toga da budu vrednovane, kao i, na primer, neke njihove druge kolege, pa i one kolege koji imaju npr. 59, 55 godina. Prosto, verujem da one sudije koje imaju čak i više godina radnog staža i te kako bi trebalo biti vrednovane zato što se zapravo iz njihovog rada može, na neki način, učiti i ukazati eventualno i mlađim kolegama na nešto što bi bila dobra sudijska praksa. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Mi smo prilikom rada radne grupe jako polemisali o ovom pitanju i mogu da vam kažem da je ovo rešenje usvojeno na predlog sudija koji su bili članovi radnih grupa.

Što se tiče uporednog prava, na primer u Italiji postoji ovakvo rešenje. Naravno, mi treba da gledamo da vezujemo jedan i drugi član, koja je svrha tog vrednovanja i u tom smislu smo zauzeli stav ovakav kao što je u Predlogu zakona. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 35. amandman su zajedno podneli Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 35. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić, zajedno svi poslanici grupe Ujedinjeni, zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović i zajedno Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Na član 36. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 37. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 38. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 39. amandman su zajedno podneli poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi.

Na član 39. amandman su zajedno podneli poslanici Gorica Gajić, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović i Zoran Sandić.

Na član 39. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Sanda Rašković Ivić.

Na član 39. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević, zajedno svi poslanici grupe Ujedinjeni, zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Reč ima podnosilac.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Samo kratko.

Demokratska stranka smatra, kada je u pitanju član 39, briše se stav 2. koji glasi – izuzeto od stava 1. ovog člana, na osnovu odluke Visokog saveta sudstva, rad sudije i predsednika suda može biti i vanredno vrednovan. Vanredno vrednovanje potencijalno može ugroziti nezavisnost sudije, i to ne samo zbog utiska stalnog nadzora, već može dovesti sudije i predsednike sudova u neku vrstu neravnopravnog položaja.

Iz ovog razloga predloženo rešenje ovakav vid vrednovanje isključuje. Međutim, ukoliko ovakav vid vrednovanja ostane, neophodno je u zakonu navesti uslove i postupak u kome se vrši. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Hvala.

Takođe, podnosilac.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Kao i kolega koji je govorio pre mene, i naš poslanički klub smatra da bi trebalo brisati ovaj stav 2. Dakle, da bi u stvari ovako vanredno vrednovanje moglo da ide na štetu nezavisnosti sudije, pogotovo ukoliko nema jasnih kriterijuma i zbog toga predlažemo brisanje ove odredbe.

PREDSEDNIK: Na član 39. amandman je podnela narodni poslanik Slavica Radovanović.

Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Poštovani građani Srbije, poštovana ministarko pravde, žao mi je što nije tu, a znam da bi podržala ovaj moj amandman, jer smo nekada zajedno radile na tim istim dokumentima za rodnu ravnopravnost.

U članu 39. Predloga zakona o položaju sudije posle stava 2. dodaje se stav 3. koji glasi: „Vreme tokom kojeg je sudija odsustvovao sa rada zbog trudnoće, porodiljskog odsustva, odsustva radi nege deteta, odsustva radi posebne nege deteta neće se računati kod vrednovanja rada u vremenskom periodu u kome se vrši vrednovanje“.

Ovo je jako važno za rodnu ravnopravnost i jako je važno za sve žene koje rade u sudu, kao što je važno za pripadnice policije kojima u vreme dok traje porodiljsko odsustvo nemaju uvećani radni staž.

Ono što bih i dalje istakla i što je veoma važno, a to je, poštovani građani Srbije, želim da iskažem jedno veliko nezadovoljstvo, kao pripadnik policije, zato što je rečeno da će pripadnici policije imati uvećanje plate od 12%. To nije tačno. Naši policijski službenici koji rade, koji su otišli sada, pripadnici Sektora za vanredne situacije, da spašavaju ljude u Turskoj, ti isti ljudi su bili i u Albaniji, ovi ljudi ovde koji nas čuvaju svaki dan, sa kojima smo okruženi, ljudi koji su na ulici, koji brinu o nama, pripadnici žandarmerije koji čuvaju granicu Srbije, oni nisu dobili to povećanje. Oni su dobili tri do pet posto povećanje. Ovo najveće povećanje dobili su, znate ko, rukovodioci, i to rukovodioci, ljudi koji su postavljani po političkoj liniji, kao što je danas postavljen Ninoslav Cmolić, čovek koga je iznedrila Dijana Hrkalović, čovek koji ima toliko ružnih stvari, toliko putera. Taj čovek je danas postavljen za načelnika UKP-a, a jedne od najvažnijih…

PREDSEDNIK: Samo kad bi to još imalo veze sa amandmanom.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Ima veze zato što će taj čovek imati 200 hiljadu platu, a ovi što nas čuvaju imaće 70 hiljada… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Povećanja su bila sva, kao što je i rečeno. Sve je bilo kao što je i rečeno, a ta priča sa amandmanom.

(Slavica Radovanović: To se odnosi na ljude koji vas čuvaju…)

Amandman kojim se posle člana 39. dodaje novi član 39a, zajedno su podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

(Slavica Radovanović: Nemojte da budete tako surovi. Ti ljudi vas voze. Ja sam vas videla. Dovoze vas, brinu o vama, drže vam kišobran, pa nemojte to da radite. Nemojte nam isključivati mikrofon. Ja nikoga ne osuđujem. Ja ni o kome ništa ružno nisam rekla, samo sam rekla da to nije korektno. Nemojte biti surovi, ti ljudi brinu o našoj bezbednosti, gospodine Orliću. Molim vas, ne radite nam to. Brinite i vi o policiji, kao što policija brine o vama. Ti ljudi su danas u Turskoj i oni su dobili po dve, tri hiljade, a rukovodioci su dobili 25, 30 hiljada koji sede u kancelarijama i zagorčavaju živote. Stvarno nije u redu. Imajte razumevanja.)

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Naš predlog je da se nakon člana 39. doda novi član koji glasi i govori o onome što je prethodna govornica govorila – o prekidu računanja perioda vrednovanja za trudnoću, porodiljsko odsustvo, odsustvo sa rada radi nege deteta i odsustva radi posebne nege deteta koje ne bi trebalo da se računa kod vrednovanja rada u vremenskom periodu u kom se vrši vrednovanje.

Vlada je u svom mišljenju na ovaj amandman rekla da to nije prihvatljivo zbog toga što nosilac sudske funkcije može, recimo, i da se razboli itd. čime je zaista uvredila sve žene, jer je trudnoću i odsustvo sa rada, recimo, radi nege deteta izjednačila sa bolešću. Trudnoća nije bolest, to je normalno stanje u kome se dobar deo žena u jednom trenutku radnog veka nađe i sudija i tužilaca itd.

Dakle, prosto, prevideti tako nešto nije bolest, mislim da bi morali da primimo izvinjenje zbog takvog nečega. Umesto toga, ono na čemu bi ova država trebala da radi jeste da obezbedi bolji zakon o finansijskoj podršci porodicama sa decom, ali isto tako i da ima institucionalne podsticaje da i očevi uzimaju odsustvo sa rada radi nege deteta ili posebne nege deteta, te onda da bi se tako preraspodelilo to vreme koje obično žene provode van posla, kojem ovde se zapravo ostavlja da se reguliše možda nekakvim Poslovnikom Visokog saveta sudstva, a možda i ne.

Dakle, u tom smislu…

PREDSEDNIK: Ovo je bilo i kompletno vreme ovlašćenog predstavnika, ujedno.

Na član 40. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 41. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 41. amandman su zajedno podneli svi poslanici grupe „Ujedinjeni“.

Na član 41. amandman su zajedno podneli poslanici Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić.

Podnosilac. Izvolite

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

U Predlogu zakona o sudijama u članu 41. stav 4. ispred poslaničke grupe Srpskog pokreta „Dveri“ – Patriotski blok predlažemo da se u stavu 4. menja i glasi sledeće: „Osnovicu za obračun i isplatu plate sudija postavlja prosečna neto zarada u Republici Srbiji prema poslednjem raspoloživom podatku organa nadležnog za delatnost statistike, pre utvrđivanja predloga budžeta Republike Srbije za sledeću godinu“.

Naime, ovde se ukazuje ovim amandmanom na poboljšanje, da kažem, uslova za rad, odnosno za materijalni status i za poboljšanje uopšte položaja sudija, jer složićemo se da je to osnovno, primarno zanimanje, da kažem, sudijama i da oni praktično mimo ovog svog nekog primanja nemaju neka dodatna primanja u skladu sa zakonom i da bi na ovaj način mogao da se kroz izmenu i dopunu ovog zakona kroz ovaj član 41. u stavu 4. da se poboljša njihovo, da kažem, stanje materijalnog položaja. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 42. amandman su zajedno podneli Kučević, Imamović, Olenik i Kamberi.

Na član 42. amandman su zajedno podneli narodni poslanici iz grupe „Ujedinjeni“.

Na član 42. amandman je podneo Marijan Rističević.

Podnosilac amandmana. Izvolite.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Dame i gospodo narodni poslanici, radi se o platama, platama sudija i ja sam mišljenja da ne treba posebno izdvajati predsednika Vrhovnog suda.

S tim u vezi sudije koje dobijaju te lične dohotke treba da pogledaju ovo. Žao mi je što je gospodin koji je držao nelegalni starački dom pobegao. Dakle, ja nikad ne govorim ništa napamet, dakle prvo proverim, pa onda kažem.

Ovde lepo piše: „Zbog nehumanog stupanja prema starim licima koja su boravila u staračkom domu „Help“, zabranjen rad Zoranu Zečeviću na adresi Knjaza Miloša 30“. Dakle, ovo možete da nađete, ali zabrana da ne mislite da je ovo zabranila vlast SNS, dakle ova zabrana je 19. februara 2008. godine, ali se gospodin dosetio, pošto ne može da ispunjava uslove koje starački dom treba da ima, gospodin se dosetio pa to sad registrovao kao pansion.

I zato ću ja tražiti od Ministarstva za socijalna pitanja, tražiću i od Tužilaštva da sve ove navode koje sam dobio proveri, da vidimo da li je gospodin pokušao da zaobiđe propise, a ovde i krivična prijava protiv njegovih potomaka da im ne govorim imena, dakle lepo ćemo proveriti šta je sve uradio.

Što se tiče onoga zašto je on mene osumnjičio, ja predlažem da se obojica podvrgnemo jednom poligrafu, postoje sad te privatne mašine, pa da vidimo ko je govorio istinu. Dakle, skandal je da je zbog nehumanih uslova čak jedna stara osoba preminula. Mislim da je za sudove sramota da se neko izvuče bez odgovornosti zbog propusta za koji je uzimao novac.

U mogućnosti je da pokaže spisak nekretnina koje su na osnovu toga što je gospodin držao i drži i dalje starački dom kao pansion, prešle u svojinu njegove porodice i ceo taj biznis je debelo nelegalan.

PREDSEDNIK: Gospodine Rističeviću, možemo li da završimo po amandmanu, imam jedno važno obaveštenje.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Hvala.

(Dragan Nikolić: Povreda Poslovnika.)

PREDSEDNIK: Vi hoćete Poslovnik? Izvolite.

DRAGAN NIKOLIĆ: Gospodine predsedniče Skupštine, gospodine Orliću, povredili ste član 106. Govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres.

Koliko sam ja razumeo, a mislim da jesam, a to javnost Srbije zna da sada raspravljamo o amandmanima na set zakona, zapravo o Zakonu o sudijama. Imamo amandman na član 42. ili 43. Prethodni govornik nije jednom rečju pomenuo, osim to da je rekao da predsedniku Vrhovnog suda ne treba posebno da se poveća plata ili da se posebno to tretira.

Onda je krenula replika i odgovor i napad i podnošenje krivične prijave i sve ono što ste vi veoma dobro čuli. Ja bih vas molio da stvarno opomenete svakog poslanika i nas iz opozicije, ali naravno iz vladajuće stranke. Ja vas razumem da ste iz istog poslaničkog kluba, ali vas molim da imate iste aršine prema svima nama. Hvala.

PREDSEDNIK: Inače, možda vam je promaklo, zaista jesam zamolio da to bude po amandmanu i da zaključimo i u tom momentu je gospodin Rističević završio svoje izlaganje, tako da to što ste želeli da uradim, uradio jesam.

Kažete da je možda trebalo ranije, ali sada ću da vam kažem šta sam radio.

Da li treba da glasamo?

(Dragan Nikolić: Ne.)

Ne.

Onda samo obaveštenje za sve.

Obaveštavam vas da su narodni poslanici Selma Kučević, Enis Imamović, Aleksandar Olenik i Šaip Kamberi pisanim putem povukli amandmane koje su podneli na predloge zakona iz tačaka 4,6,7,9. i 11. dnevnog reda i to Predlogu zakona o Visokom savetu tužilaštva, Predlogu zakona o sudijama, Predlogu zakona o uređenju sudova, Predlogu zakona o javnom tužilaštvu, Predlog zakona o VSS.

Povučeni amandmani neće biti predmet rasprave i o njima se Narodna skupština neće izjašnjavati.

Na član 42. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 43. amandman je podneo poslanik Miodrag Gavrilović.

Reč ima Miodrag Gavrilović. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Poštovane sudije, drage kolege, DS je na član 43. Predloga zakona o sudijama o kome se radi o koeficijentima za isplatu zarada predložila da prva platna grupa ima koeficijent 3,5, druga platna grupa koeficijent 4, treća platna grupa koeficijent 4,5, četvrta platna grupa koeficijent 5, peta platna grupa koeficijent 6, šesta platna grupa koeficijent 7.

Obrazloženje. Funkcija sudije za nas je izuzetno važna. Zakonom je propisana njegova nezavisnost u radu i samostalnost mora biti praćena i u materijalnom statusu koji će osigurati materijalnu nezavisnost o kome smo danas i govorili.

Samim tim sudije će biti više, bolje, koncentrisane i posvećenije svom poslu. Nadam se da to razumete. Država mora da iznađe načina da bude konkurentna i da privlači dobre i kvalitetne pravnike za ovaj posao.

Ovim amandmanom ne u velikoj meri, ali bar u nekoliko ćemo povećati materijalni položaj sudija. Dodatni budžet za ovu svrhu treba predvideti u racionalnijem, u optimalnom poslovanju naše države Srbije.

Vlada Republike Srbije je poslodavac. Ako smo budžetom predvideli 900 miliona dinara, nenamenskih sredstava, to je član 39. Zakona o budžetu Republike Srbije za 2023. godinu, kada bi imali samo tri hiljade sudija, svaki sudija, linearno ako pričamo, bi imao veću mesečnu platu za 25.000 dinara.

Ne razumem nikakve razloge koji se tiču Ukrajine i energetske krize. Mi smo sposobni kao država, i to tvrdimo, kao Demokratska stranka, da imamo sredstava da izdvojimo sudijama, ali mi to izgleda kao Vlada nećemo.

PREDSEDNIK: Na član 43. amandman je podneo narodni poslanik Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Dame i gospodo narodni poslanici, radi se o platnim razredima i ja mislim da te platne razrede treba razvrstavati tako da svaki sudija ima onoliku platu koliku zaslužuje, a sudije treba da se bave suzbijanjem kriminala.

Recimo, ako ja slučajno ovlastim nekog kolegu da glasa umesto mene, ja onda moram da budem procesuiran i taj sudija onda treba da ima malo veću platu nego onaj sudija koji bi mi to oprostio. Zato mislim da te platne razrede treba tako urediti.

Takođe mislim da platni razredi treba da zavise i od toga ukoliko ja napišem prijavu za „Gnjilansku grupu“, gde je ubijeno 80 Srba, 34 se vode kao nestala, 153 mučeno, ja pretpostavljam da taj sudija treba da radi u platnom razredu bez plate. Dakle, onaj ko je amnestirao 11 albanskih terorista, onaj ko je amnestirao prethodno 1.800 albanskih terorista i sudija pri tome još pomogao, treba da ima platni razred koji zaslužuje, a to bi trebao da bude najniži platni razred.

Takođe mislim da sudije koje ne vode postupak protiv onog međunarodnog kriminalca „Vuka potomka Pozderca“ takođe treba da imaju manji platni razred nego oni koji bi ga procesuirali za to nedelo. Tako da mislim da primanja sudija treba da zavise od njihove aktivnosti. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 43. amandman su zajedno podneli poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 44. amandman je podneo Marijan Rističević.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Zahvaljujem.

Neću nikoga ovlastiti da govori umesto mene, a posebno ne da glasaju, još zamislite da sam završio pravni fakultet pa da sam to učinio.

Dame i gospodo narodni poslanici, takođe se radi o primanjima sudija i ja mislim da svaki sudija treba da bude nagrađen srazmerno svojim aktivnostima poštovanja zakona. Sudije nisu božanski nezavisne od zakona, i tužioci.

Recimo, vrlo je interesantno da tužilaštvo nije zainteresovano tako što je jedna princeza od Morovića učinila sledeće. Dakle, ona je poželela da se protera jedan novinar iz grada i pri tome je angažovala narko dilera koji se zvao Novak Filipović. To je opšte poznata činjenica i u javnosti je više puta to isticano. Zamislite kakva primanja treba da ima tužilac, odnosno sudija, koji ne želi da procesuira takav slučaj, tim pre što se osoba i danas bavi politikom a, recimo, za sitnije prekršaje Alenu Selimoviću je bilo zabranjeno da se bavi politikom deset godina.

Zamislite kada ste narodni poslanik, zamislite kada ste pokrajinski funkcioner, zamislite kad tražite od osobe koju ste finansirali da iseli novinara i dalje je dopušteno da se bavite javnim poslom, a pri tome niste kažnjeni ni nebavljanjem politikom a kamoli nekom zatvorskom kaznom, makar uslovno. Zamislite još to kad se dogodi, kad ta osoba princeza od Morovića zatraži to od narko dilera koji je finansiran iz javnih izvora. Mislim da takav sudija ne treba da dobije platu, koji ne zabrani takvoj osobi bavljenje javnim poslovima na malo duži rok. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 46. amandman su zajedno podneli grupe Ujedinjeni.

Amandman kojim se posle člana 47. dodaje član 47a. podneli su zajedno poslanici Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Ima reč podnosilac.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Od svih ovih podnesenih amandmana, negde oko 60, u ime poslaničke grupe Srpski pokret Dveri – Patriotski blok, smatram da je negde ovo najznačajniji amandman. On se tiče unapređenja i obezbeđivanja povoljnijih uslova rada za sudije i za one koji rade u pravosuđu, a tiče se dodavanja člana 47a. koji bi se ticao posebnih odredbi o zaštiti roditeljstva.

Pošto smo mi patriotski i jedan rodoljubivi pokret, pokret koji baštini porodicu na prvom mestu i traži da se kroz zakonodavstvo, kroz budžet i opredeljivanje određenih finansijskih sredstava i samog ambijenta za roditeljstvo i materinstvo, on se baš toga tiče i glasi:

„Sudiji za vreme trudnoće i do navršene prve godine života deteta mogu se dodeliti u rad predmeti u kojima se sudi za krivična dela protiv života i tela, za krivična dela protiv polne slobode, za krivična dela protiv braka i porodice i za krivična dela protiv čovečnosti i drugih dobara zaštićenih međunarodnim pravom, samo uz svoju saglasnost.

Sudiji koji samostalno vrši roditeljsko pravo nad detetom do navršene 14 godine života deteta može se odrediti da bude dežuran i u pripravnosti za postupanje u predmetima koji se smatraju hitnim i naročito hitnim, u skladu sa zakonom i sudskim poslovnikom, samo uz svoju saglasnost.

Sudija za vreme trudnoće i do navršene prve godine života deteta ne može se uputiti na rad u drugi sud.

Sudija koji samostalno vrši roditeljsko pravo nad detetom do navršene 14 godine života deteta može biti upućen na rad u drugi sud, samo uz svoju saglasnost.

Sudija za vreme trudnoće i do navršene osme godine života deteta može na lični zahtev da obavlja poslove na kojima je raspoređen od kuće, s obzirom na potrebe suda i sposobnost sudije za uspešno obavljanje… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Prošlo je dva minuta.

Na član 49. amandman su zajedno podneli Dragan Nikolić, Milica Đurđević Stamenkovski, Nikola Dragićević, Marko Ristić, Dragana Miljanić, Strahinja Erac, Zoran Zečević i Bojana Bukumirović.

Podnosilac amandmana ima reč.

DRAGAN NIKOLIĆ: Poštovani predsedniče, dame i gospodo narodni poslanici, poštovana ministarko pravde, zaista sam mislio da ovaj amandman koji smo dali u ime naše stranke, a tiče se i akcentovan je da radno iskustvo u pravnoj struci mora imati 15 godina onaj ko bude izabran za sudiju Vrhovnog suda. Mnogo je razloga za ovo.

Podsetio bih laičku javnost da za sudiju osnovnog suda je potrebno da imate tri godine radnog iskustva u pravnoj struci, šest godina za viši i 10 godina za Apelacioni sud.

Mislim da između sudija Apelacionog suda i sudije Vrhovnog suda mora da prođe bar pet godina. Osim tog životnog iskustva koje se nakupi i ako završite u rekordom roku, položite pravosudni ispit sa 25 godina, prođete osnovni, prođete viši sud, pa možda i eventualno Apelacioni, to vam daje da sa 40 godina budete sudija Vrhovnog suda. Tada ste zreli i kao sudija, zreli ste i kao čovek, manje ste podložni uticaju drugih kolega, uticaju javnosti, spremni ste da odgovorite i sudite u ime naroda, da budete nezavisni i da imate slobodno sudijsko uverenja.

Ovo je posebno značajno što u Vrhovnom sudu nekada Srbije, sada samo Vrhovnom sudu se donose odluke koje imaju dugoročne reperkusije na ceo pravni sistem u Republici Srbiji kako u Građanskom odeljenju, tako i u Krivičnom. Znate da stavovi tog Vrhovnog suda jesu skoro obavezujući za sve i naravno da se sudije nižih sudova toga pridržavaju i zaista sam očekivao da ćete u tom pogledu učiniti jedan korak napred i uzeti jedan od amandmana koji je predložila opozicija jer ovo su strogo profesionalni zakoni, vrlo je manje bitno da li smo iz opozicije ili smo na vlasti. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 51. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ono što je sada važno kada pričamo o ovim poslednjim članovima ovog zakona, ja sam predložio da se doda novi stav broj 5. na član 51. – kandidat za sudiju koji je bio advokat najmanje dvanaest godina, nije dužan da polaže ispit koji organizuje Visoki savet sudstva. Obrazloženje – odredbom člana 6. stav 4. Zakona o advokaturi je propisano da kandidat koji obavlja sudijsku ili javno tužilačku funkciju, najmanje dvanaest godina, ne polaže advokatski ispit. Ukoliko se ne bi predvidela mogućnost da advokat koji ima staž u advokaturi najmanje dvanaest godina, ne polaže ispita koji organizuje Visoki savet tužilaštva, tužioc će biti uskraćen za mogućnost izbora advokata na javnutužilačku funkciju i naravno, sudijsku funkciju.

Ono što je važno jeste da shvatimo da postoji još jedna, pričamo o tri grane vlasti, i to je nešto što je Monteskje postavio pre 200 godina. U međuvremenu se to dosta diferenciralo. Mi treba da pričamo o jednom potpunom pravosudnom sistemu u koje postoje tužioci, sudstvo i postoji advokatura. Advokatura, tužilaštvo i sudstvo su jedna tri dela koja čine jednu celinu pravosudnog sistema koji nam je izuzetno važan.

Zbog toga smo ukazivali i da treba i da treba da se prihvati predlog Venecijanske komisije kada postoji pitanje sudske prakse. Zato što smatramo da u tom načinu kada se donose kroz tužbu i kada postoji taj jedan celokupan proces, s jedne strane možemo da imamo nekoga ko zastupa jedno mišljenje, nekoga ko zastupa drugo mišljenje i sud koji donosi to u jednom racionalnom postupku.

Nadam se da razumete da advokati zaslužuju da budu prihvaćeni na ovaj način u celom pravosudnom sistemu.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, Andrijana Vasić.

ANDRIJANA VASIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani predsedniče, uvažena ministarko sa saradnikom, koleginice i kolege narodni poslanici, dragi građani, danas raspravljamo o amandmanima na set pravosudnih zakona kojima se nastavlja reforma pravosuđa, započeta na referendumu prošle godine kada smo potvrdili akt o promeni Ustava Republike Srbije.

Sam proces koji se odnosi na promenu Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa organizovan je kao vrlo transparentan i svi oni koji su proces pratili znaju da su oni zainteresovani, zaista zainteresovani, mogli da uzmu učešće na različite načine. Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo, na čelu sa koleginicom Jelenom Žarić Kovačević, ali i radna grupa, učinili su dosta napora da ovaj proces bude, kako sam rekla transparentan tako i inkluzivan.

Osamnaest meseci je trajala javna rasprava. Dva puta su vršene konsultacije sa Venecijanskom komisijom i možda najvažnije, organizovana je serija javnih slušanja. Ne samo ovde u sedištu Narodne skupštine, nego i širom Srbije, što ovaj proces čini još inkluzivnijim i transparentnijim.

Među predloženim zakonima je i Zakon o sudijama. Njime se izbor sudija potpuno odvaja od politike i u buduće bi sudije trebalo da bira VSS, a ne Narodna skupština kako je bilo do sada. Osvrnuću se na ovu promenu, jer je smatram ključnom iz dva razloga.

Prvo, zato što nezavisnost sudija podiže na najviši mogući nivo i drugo, jer najbolje pokazuje razliku između ove i prethodne vlasti.

Ovih dana smo se podsetili da su se ne tako davno, za vreme bivšeg režima, sudija birale na različitim stranačkim sednicama, da su se spiskovi podobnih sudija slali sa pečatom i potpisom opštinskih i stranačkih organa. Na jedan od primera koji se desio na jugu Srbije gde ja živim ukazao nam je šef naše poslaničke grupe Milenko Jovanov pokazujući spisak pohvaljenih sudija i tužioca, bliskih jednoj stranci, ja je neću pomenuti sada da ne bih izazivala dalje replike.

Ovaj slučaj se desio u Vlasotincu. Spisak izgleda ovako, vidimo i pečat i potpis. Dragi građani, pre svega Jablaničkog okruga, ali i čitave Srbije, to su činjenice. Kao što je činjenica da i danas postoje određeni funkcioneri koji sede u ovoj istoj sali i direktno vrše uticaj na sudstvo. Oni su pripadnici zakonodavne vlasti, a kako sami govore, supružnici su im sudije. Dakle, imena stranaka se menjaju, imena pokreta se menjaju, pa negde levo pređe u zeleno, negde žuto pređe u razno, ali potreba pripadnika bivšeg režima da utiču na sudstvo, na sudije, ostaje ista.

Zato su i podneli toliki broj amandmana i zato im toliko smetaju predloženi zakoni, jer se iz njih najbolje vidi ko su oni, a ko smo mi. Boli ih što vide da je građanima jasno da je za razliku od tog vremena i za razliku od njihove, politika koju mi vodimo jasno posvećena poštovanju principa vladavine prava. Boli ih što građani znaju da za razliku od njihove, naša politika koju predvodi predsednik Vučić, stranačke interese ostavlja po strani i vodi se isključivo interesima građana, a služi jedino činjenicama.

Kada smo kod činjenica ponovo, želim da u Narodnoj skupštini govorim o njima, jer smatram da su činjenice u samo jednom govoru važnije od poluinformacija iznetih u nekoliko govora onih koji nisu skloni istini. Građanima dugujemo istinu, a ne politikanstvo.

Zbog svega što sam navela u danu za glasanje ću podržati predložene zakone, njihove amandmane neću i pozivam koleginice i kolege narodne poslanike da učine isto. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Čestitam na prvom obraćanju u Narodnoj skupštini.

Po amandmanu.

MIROSLAV GAVRILOVIĆ: Ovlašćeni.

Dragi građani, drage kolege narodni poslanici, ovih dana smo bili svedoci onoga što je DS tvrdila u svom prvom obraćanju u subotu i nedelju kada smo rekli da se pred nama nalazi jedan set zakona koji je donet na način koji nije primeren pravosudnom sistemu.

Znate, pre nekoliko meseci usvajali smo ovde odluku i zakon da će se sprovesti proces primanja ljudi na određeno vreme javnim konkursom, ali tek za dve godine jer nema dovoljno vremena. Onda se odlučilo da za godinu dana VST izabere sve tužioce. Kako će to uspeti? Kontradiktornosti su brojne.

Pored toga, imamo jedan vrlo zanimljiv slučaj koji se tiče samog početka ove cele krize, da nazovem, sa ovakvim zakonima. To je Kovid. Posle Kovida i u samom Kovidu bilo je neprimereno da se prave javne rasprave o samom aktu o promeni Ustava. Taj sam akt o promeni Ustava i sami znate kako ste doneli. Bili ste sami u ovoj Skupštini. Nije imao ko da vam odgovori, nije imao ko da vam kaže neko drugo mišljenje i da kaže nešto nije u redu, promenite i da pričamo kao što danas razgovaramo, jer to niste ni želeli. Nije vas bilo briga, znali ste koliki uticaj je Kovid imao na sve naše građane.

Zbog toga, u tom, možemo da kažemo da je ovo Kovid set pravosudnih zakona, jer se tu iznedrio u tom periodu. Moram vam reći da DS ne može i neće podržati nijedan od ovih zakona, baš zato što je napravljen jedan zatvoreni sistem pravosudnih funkcija. Kakav zatvoreni sistem? Zato što će na kraju predsednik parlamenta Orlić u stvari da bira i tužioce i sudije. Zato što nećete imati interes da sklopite sa nama dogovor od dve trećine onih koje ćemo odavde birati. Zato ste namerno predložili zakone u kome će biti većina osam, a ne nešto manja, nego ste napravili kvalifikovanu većinu da vam uvek budu potrebna ta četiri predstavnika koje će Narodna skupština da izabere ovde, ili za VST ili za VSS.

Prema tome, nikakav legitimitet nemate da pričate o tome da će to biti jedno predstavničko, ravnomerno raspoređen broj ljudi koji će zajedno predstavljati sve one koji se brinu za pravosudni sistem. Pričate o balans sistemu, o ravnoteži i kontroli. Ta ravnoteža i kontrola koliko vidimo, ravnoteže nema, ali kontrola se u punom smislu sprovodi.

Taj zatvoreni sistem neće doneti pravdu koja nam je potrebna i taj zatvoreni sistem neće ništa drastično promeniti od onoga što sada postoji. Govorili ste, neki od vas prekoputa, da smo mi protiv toga da konačno bude ovde vladavina prava. Da li to priznajete da sada vladavine prava nema­­? Ja vam tvrdim da je nema, a da li će je biti zavisi od toga koliko ste moralni i koliko ćete reći da odlažete donošenje ovih zakona, zato što nije primereno u ovakvim situacijama da donosimo zakone koji su ovoliko važni. Svi znate šta će biti i na koji način ćete birati sudije. Ni mi u odboru koji se nalazimo za pravosuđe nećemo imati većinu da predložimo bar dva ona neka naša kandidata koji će biti po našim merilima dobri da budu ovde u Narodnoj skupštini i da pričamo o njima.

Ono što je takođe bitno da se naglasi, da ljudi znaju, da se mi nalazimo u jednoj situaciji gde ne možemo da izbegnemo nijedan argument sa vaše strane, da kažete, da finansijski momenat nećete da prihvatite da je važan za ljude koji će sutra raditi u pravosudnom sistemu. I te kako je važan finansijski momenat. Moramo da budemo konkurentni, ljudi odlaze iz zemlje. Mi ako hoćemo da preživimo zajedno, moramo da imamo takav pravosudni sistem u kome će dolaziti najbolji, a ne da ostaju oni koji su sumnjivi i DS je to htela da uradi 2009. godine, danas radite vi novu, jednu potpuno bez veze grešku. Ni u čemu se tu ne razlikuje vaš pravosudni sistem, osim u tome što je naša namera bila potpuno časna, da završimo sa onim ljudima koji su od 1996. godine uništavali ljudska prava građana u ovoj zemlji. Vi to jako dobro znate.

Ono što se nalazi u nama sada pred raspad ovog, da kažem, demontiranog pravosudnog sistema jeste apel velikog broja ljudi koji je dolazio do vas na više načina i bili su na javnim raspravama, sa kojih nemamo nikakve izveštaje i tražili smo, ja sam predložio dnevni red na Odboru za pravosuđe, da tražimo da dobijemo od Vlade izveštaje o javnim raspravama i da vidimo šta u njima piše. Tražio sam lično izveštaj o javnoj raspravi koji je ovde bio, nisam dobio kao narodni poslanik, to nije transparentno i moramo da znamo o čemu odlučujemo.

Pored toga, moram da nabrojim sva ona udruženja i građane koji su učestvovali u ovome pokušaju da se spreči manipulacija: „Transparentnost Srbija“, Tužilaštvo za organizovani kriminal, polaznici početne obuke Pravosudne akademije, Centar za pravosudna istraživanja CEPRIS, Advokatska komora Srbije, Udruženja javnih tužilaca i zamenika, Javni tužioci Srbije, Autonomni ženski centar, Nezavisno udruženje novinara Srbije, Upravni sud, Udruženje sudija i tužilaca Srbije, profesori prava, profesori u penziji, sudije u penziji, predsednici sudova.

Znate li koliko ste prihvatili amandmana i predloga od 478? Tek 15, i kažete da je to transparentno. Ne slušate o tome kada govorimo sa punim ubeđenjem i uverenjem da nam treba bolji pravosudni sistem i govorimo sa velikim brojem primera zašto da ne bude neko ko je uticajan, pa kažemo – neće biti neprimeren uticaj. Pobogu, kao da primeran uticaj će biti drastično bolji, a neprimeren je tek nešto što će biti samo u vašoj nadležnosti da odlučite šta je. Samo kroz taj mali primer se vidi koliko niste spremni da napravite sa nama dogovor šta treba da se uradi sa pravosudnim sistemom. Dve trećine nećemo nikada imati u ovoj Skupštini, jer to nije vaš interes. Pravite svoj direktno potčinjen pravosudni sistem, gde ćete vi birati tužioce i vi ćete birati sudije. To nije pravedno, nije pošteno, to nije podela vlasti.

PREDSEDNIK: Da. Dobro, znači vi ste i dalje za ono što ste uradili 2009. godine. To vam je dobro. Samo da znate, nedavno je pričao javno Boris Tadić, bukvalno od reči do reči ovako, da je to bila neoprostiva sramota za vašu stranku, a vi sad to hvalite. Razmislite malo.

Po amandmanu, Dubravka Kralj.

DUBRAVKA KRALj: Zahvaljujem, uvaženi predsedniče, uvažena ministarka, dame i gospodo narodni poslanici, upravo smo čuli kolegu koji je rekao, tj. odrekao je mogućnost da će u Odboru za pravosuđe imati priliku da kandiduje makar jednog ili još bolje dva istaknuta pravnika koji će biti njihov. Kaže – nećemo imati priliku da kandidujemo našeg istaknutog pravnika.

Javila sam se da kažem da nijedan istaknuti pravnik koji će biti biran u Visoki savet sudstva ili Visoki savet tužilaštva ne treba da bude ni naš ni njihov, već treba da bude nesporno ugledan čovek, sa nespornim pravničkim znanjem, i to jeste ne u našem interesu, ne u vašem interesu, već u interesu građana Srbije, u čijem interesu se i donosi ovaj zakon, upravo zato da ni sudija ni tužioci ne bi bili ni naši ni vaši, već sudije i tužioci Republike Srbije.

Pažljivo sam pratila diskusije koje su vođene i u subotu, i u nedelju, i juče i danas, i u načelnoj diskusiji i danas u diskusiji u pojedinostima, vidi se očigledna protivrečnost između opozicije i opozicije.

Predstavnik jedne ovlašćene grupe ocenio je ove zakone kao propise koji legalizuju uticaj i politike na pravosuđe, da su u njih ugrađeni mehanizmi za uticaj izvršne vlasti. E, onda se javio poslanik jedne druge opozicione poslaničke grupe, koji je rekao da izabrani narodni predstavnici neće imati uticaj na pravosuđe i da će nosioci pravosudnih funkcija biti bez ikakve kontrole. E, onda se javio sledeći predstavnik druge opozicione grupe koji je rekao da će politički uticaj biti još veći i na sudije i na tužioce. E, onda opet javio predstavnik sledeće poslaničke grupe koji je rekao – ne smemo da izmestimo da o sudijama i tužiocima odlučuje isključivo struka, ne smeju međusobno da se biraju. Ko će njih da kontroliše itd?

To se vidi i u pojedinostima, vidi se pre svega u amandmanima koji su podneti na Zakon o Visokom savetu sudstva, gde jedni predlažu da kvorum za odlučivanje u Visokom savetu sudstva bude određen tako da je za odlučivanje potrebno prisustvo šest članova i da se odluke donose većinom od šest članova, a onda je podnet drugi amandman kojim se predlaže da se odluke donose većinom od osam članova, uz kvorum od osam članova, a ono što je zakonom predviđeno jeste da se odluke donose većinom od šest glasova u kvorumu od osam članova.

Dakle, to je jedno optimalno srednje rešenje koje omogućava, s jedne strane, da struka ima dominantan uticaj na izbor nosilaca pravosudnih funkcija, a da se s druge strane očuva ono što je mnogo važno, a to je da ostane spona između naroda, građana Srbije i sudija i tužilaca koji u njihovo ime treba da sude i tužioci da procesuiraju učinioce krivičnih dela.

Dakle, ovo rešenje je optimalno i ono je korektno, zbog toga smo ga i podržali i zbog toga ćemo u Danu za glasanje i podržati ove zakonske predloge. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA (Sandra Božić): Zahvaljujem se uvaženoj koleginici Kralj.

Reč ima ministarka Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Želim samo da odgovorim poslaniku Gavriloviću koji je govorio o namerama koje su imali tada u Demokratskoj stranci 2009. godine, prilikom sprovođenja njihove reforme.

Ne znam kakve su imali namere tada, ali znam odlično kakve su posledice te reforme, tako da sam izuzetno ponosna što ovu reformu pravosuđa sprovodi ova Vlada i stranka kojoj ja pripadam i mi ćemo ostati zabeleženi u istoriji kao stranka koja je sprovela ovu reformu koja će da donese vladavinu prava u Republiku Srbiju i istu da ojača i da da nezavisnost sudovima i samostalnost javnim tužilaštvima.

Žao mi je što vas to pogađa i žao mi je što na taj način reagujete, jer ovo treba da donese dobro svim građanima u Republici Srbiji, a vama to izgleda smeta samo zato što to radi naša stranka. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se.

Na član 55. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Stefan Jovanović, Ivana Parlić, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić i Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Tatjana Pašić ima reč.

Koleginica Pašić nije zainteresovana za reč? (Ne)

U redu.

(Miodrag Gavrilović: Replika.)

Miodrag Gavrilović nema pravo na repliku.

Borko Stefanović ima reč.

(Miodrag Gavrilović: Ne razumem zašto ne mogu da govorim. Dozvolite diskusiju, pobogu. Dozvolite diskusiju. Zašto to, molim vas? Ne tražim sat vremena, minut.)

Nadoknadiću vam vreme za ovo polemisanje van okvira.

BORKO STEFANOVIĆ: Nisam čuo kolega, ali vrlo kratko ću se obratiti po ovom amandmanu. Voleo bih da ovde svi prisutni poslanici i vlasti i opozicije, zamolio bih uvaženog kolegu predsednika Odbora za pravosuđe da nam da svoje mišljenje za ovaj amandman. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 55. amandmane zajedno su podneli narodni poslanici Lutovac, Dragana Rakić, Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Reč ima Branimir Jovančićević ima reč. Izvolite.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Vezano za član 55. Demokratska stranka je predložila izmenu zakona i taj novi oblik sada kako glasi taj član 55. možete da pročitati i s obzirom da je malo duži, ne bih ga sad čitao, nego bih samo dao kratko obrazloženje u nekoliko rečenica.

Dakle, Nacrtom zakona nije predviđena obaveza prikupljanja podataka i mišljenja o svim relevantnim osnovama za imenovanje i napredovanje, a u smislu preporuke KVES-a. Pored toga u pogledu informacije koje treba prikupiti, kao izvora informacija nije ispoštovan na doslednost u vezi kandidata koji dolaze iz sudova i van njih. Predloženim rešenjem otklanjaju se navedene nepravilnosti, a rešenje je dato u skladu sa osnovnim principima UN i preporukom KVES-a. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 55. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Miroslav Aleksić i Sanda Rašković Ivić.

Da li neko želi reč? (Ne)

Na član 55. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Da li neko želi reč?

Reč ima Dejan Šulkić.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Samo da odgovorim uvažena koleginica je imala jednu opservaciju ovde iz stenograma kako su govorili opozicioni poslanici, kao da nije dopušteno iz različitih poslaničkih grupa imaju različito mišljenje, ali sad to na stranu.

Mislim da vi ministarka niste, iz meni razumljivih razloga, hteli da reagujete kada je predstavljeno ovde da je kvorum osam, a da je većina za odlučivanje šest. Koleginica to upravo nije dobro protumačila ili neko ko je naveo da tako kaže, znači odluka se donosi većinom od osam glasova, sedam glasova i šest glasova. Dakle, da ne citiram sada član 20. kad je u pitanju Vrhovni savet tužilaštva. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 55. amandman je podneo Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije i molim predstavnika predlagača da se izjasni o amandmanu.

MAJA POPOVIĆ: Prihvatamo.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 55. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Za kandidata koji se bavi advokaturom obavezno se obavlja mišljenje nadležne advokatske komore u čiji imenik je upisan prema sedištu advokatske kancelarije. Tražim da se u članu 55. doda ova definicija, ova formulacija i da to bude novi stav.

Sada ću, nadam se da me nećete prekinuti, dozvoliti kao narodni poslanik da mogu da odgovorim koleginici, Dubravki Kralj koja me je lično gledala i ukazivala na sve ono što sam ja govorio, a takođe i ministarki koja me je lično prozvala.

Jednu stvar, prvo ta većina od šest i osam kolega je već rekao i hvala vam na tome. Druga stvar, znate šta ima sad imamo u pravosuđu? Svi ste se prvo od tih sudija se učlanilo u SNS po tadašnjem Ustavu i to je bilo zabranjeno. To ste uradili. Mi to nismo radili. Time ste direktno prekršili član 5. stav 4. Time je SNS neposredno počeo da vrši pravosudnu vlast i podčinili ste je sebi.

Prvi dan po dolasku na vlast smenili ste predsednika Vrhovnog kasacionog suda i time ste stavili sud pod vašu političku kontrolu. Postoji samo deklarativna borba protiv korupcije i kriminala. Umesto dva člana, koja su bila predviđena o Visokom savetu sudstva, ubacuju se sada četiri pravnika, a ranije su bila dva.

Slika pravosuđa je tema koja je počela sa vama je, odluka Apelacionog suda u Beogradu krajem decembra 2015. godine gde je pravosnažno oslobođen Stanko Subotić Cane, a znate zbog čega? Pa, zbog zastarelosti. E, pa, zbog te zastarelosti i tako trapavog vođenja pravosudnog sistema mi smo morali, jer nismo imali jer nismo imali podršku ljudi da uradimo ono što sada vi pokušavate, pa sada bacate lopticu na nas da smo to loše uradili. Da, uradili smo jer smo želeli da što pre raskrstimo sa jednim nakaradnim sistemom koji je postojao ovde decenijama. Milošević vam je ovde dobrodošao, Đinđić pljujete.

PREDSEDAVAJUĆA: To bi bilo to.

Reč ima ministarka, Maja Popović.

MAJA POPOVIĆ: Molim samo da se ne žestite na nas, zato što su bile takve posledice vaše reforme. Kaže, ja ne sumnjam u vaše namere i ne znam kakve su vam bile namere, ali želim da se osvrnem na ovo pitanje što ste rekli da su se sudije koje su ostale bez posla učlanile u SNS. Pa, oni su ostali bez posla, oni više nisu bili sudije, mogli su da se učlane u bilo koju partiju, tako da ta opservacija potpuno je nesuvisla. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima Uglješa Mrdić.

UGLjEŠA MRDIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Pa, bivši predsednik stranke čiji je poslanik sada govorio Boris Tadić je rekao u više navrata da se stidi onoga što je rađeno 2009. godine i 2010. godine, po pitanju reforme pravosuđa, čak i vaše kolege su rekli da su osudili ono o čemu ste govorili na Glavnom odboru vaše stranke, opet što se tiče izbora sudija i tužioca i kako ste birali. Dakle, sami ste to priznali, sami ste rekli da se stidite toga i vi opet iznosite neistine. Opet su vam glavni izvori informacija Brkićev tabloid i razne teorije zavere, živiti u nekim svojim teorijama. Živite u tome da čitate Brkićev tabloid i da vam to bude glavni izvor informacija, a ono sami što ste priznali i čega se sami stidite, to ponavljate kao nešto dobro. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na naziv člana i član 59. amandman je podnela narodni poslanik, Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Zahvaljujem, potpredsednice Narodne skupštine.

U amandmanu koji sam podnela radi se o pravu žalbe Ustavnom sudu protiv odluke o izboru sudija na sudijsku funkciju, o čemu je, naravno bilo reči i u toku postupka promene Ustava. Želim da kažem da mi je zaista drago da vidim da CEPRIS-ov ima narodne poslanike u ovom sazivu i pretpostavljam da će biti zadovoljni sada stepenom transparentnosti rada institucija u koje su i sami uključeni. Računam, već imaju sudije i tužioce koji su članovi Upravnog odbora nevladine organizacije, a sada imaju narodne poslanike. Verujem da ti ljudi i dalje nisu u sukobu interesa i da će to u mnogome popraviti njihovu stručnost.

U svakom slučaju ovim amandmanom principi javnosti i transparentnosti su dodatno ispoštovani, pa se zahvaljujem što je prihvaćen. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 60. amandman su zajedno podneli narodni poslanici prof. dr Tamara Milenković Kreković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i Ivan Kostić.

Da li neko želi reč?

Borko Puškić ima reč.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

U Predlogu zakona o sudijama, u članu 60. stava 1. predlažu da se menja i da glasi – pre stupanja na funkciju sudija polaže zakletvu pred predsednikom Vrhovnog suda i pred Narodnom skupštinom.

Ustavno načelo podele vlasti ne znači da zakonodavna, izvršna i sudska vlast ne komuniciraju i da su jedna od drugih prethodne dve, da kažem, pomenute, otuđene i odvojene. On je naprotiv u demokratskoj pravnoj državi, nijedno od te tri državne vlasti, ne deluju u sopstvenom interesu, već isključivo i samo u interesu građana Republike Srbije, to jest u interesu naroda. Na osnovu zakona i u okviru ograničenih propisanih ovim zakonom.

To što je odlukama Narodne skupštine o usvajanju akta o promeni Ustava i građana na referendumu izbor sudija i predsednika sudova izmešten iz Narodne skupštine i prenet u nadležnost Visokom savetu, ne znači i ne treba da znači da je prekinuta svaka veza sa Narodnom skupštinom.

Kao predstavnike naroda i sudstva, pre svega ona nije prekinuta ni u formalnom smislu, jer od 11 članova Visokog saveta sudstva, četiri bira Narodna skupština.

Osim toga, Narodna skupština donosi zakone kojim se uređuje položaj sudija i sudova i njihovo funkcionisanje, a naročito pitanje u vezi sa statusom Visokog saveta sudstva, izborom njihovih članova i načinom njihovog funkcionisanja.

Takođe, sudski postupci se vode u skladu sa procesnim pravilima koje je odredila Narodna skupštine procesnim zakonima, kao što se sudske odluke donose primenom zakonski materijalni pravila koja je isto tako donela Narodna skupština.

Dakle, veza Narodne skupštine i sudstva i dalje postoji i postojaće i smatramo da ona treba da bude simbolizovana i u činu polaganja zakletve pred Narodnom skupštinom, koje bi polagale sudije koje su na sudijsku funkciju prvi put izabrane. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 63. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su ovaj amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo predloga zakona.

Da li neko želi reč?

Jelena Žarić Kovačević, izvolite.

JELANA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam gospođo Božić što ste mi dali reč.

Želim samo kratko dok smo na terenu predloga Zakona o sudijama da ukažem ministarki i uopšte Vladi Srbije na važnost pravosudne infrastrukture u svakom slučaju postoji određeni Izveštaj koji se odnosi na kapitalna ulaganja za 2022. godinu i koji moram reći da je impozantan, jer možemo da govorimo o cifri od 202 miliona 520.000 dinara.

Dakle, samo u Nišu je projekat vredan više od 660 miliona dinara. Radi se o radovima na rekonstrukciji bivše kasarne „Filip Kljajić“ za potrebe pravosudnih organa u Nišu. Osim toga, kada govorimo o pravosudnoj infrastrukturi treba pomenuti i Osnovni sud u Ubu, Viši sud u Valjevu, izgradnju pravosudnih organa u Novom Sadu, izgradnju potpuno novog objekta koji bi sa postojećim objektom Specijalnog suda u Beogradu, činio jedan pravosudni kompleks, kompletnu rekonstrukciju zgrade Trećeg osnovnog suda u Beogradu, izgradnju, odnosno rekonstrukciju i adaptaciju Privrednog suda u Somboru i tako dalje.

Šta želim da kažem? Želim da kažem da amandmanima svakako možemo da radimo na tome da popravimo predloge zakona, ali smatram da treba da ukažemo i na rezultate, kao i na potrebe naših lokalnih zajednica. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem, uvažena koleginice Žarić Kovačević.

Na član 71. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Na član 74. amandmane u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici zajedno prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić, Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Da li neko želi reč?

Borko Puškić, ima reč.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Za predsednika suda može biti izabran sudija koji najmanje šest godina vrši sudijsku funkciju i istog ili višeg stepena koji poseduje upravljačke sposobnosti i veštine, integritet i efikasnost u radu.

Pokazatelje za ocenu upravljačkih sposobnosti, veština integriteta i efikasnosti propisuje Visoki savet sudstva u skladu sa zakonom. Po izboru sudije treba da se skoncentrišu na taj složeni posao, da sude i da se usavršavaju u svojim veštinama u pravnom znanju, obezbeđujući tako sve, predviđajući kvalitetniju pravnu zaštitu ljudskih prava i pravnog poretka.

Predsednik suda radi drugačiji posao. On jeste prvi među jednakima, ali odgovoran za rad suda i s toga treba da ima dovoljno znanja o tome kako funkcioniše, ne samo pojedinačni sudija i sud, kao sistem sam za sebe već i celokupno sudstvo kao sistem, a to znanje ne proizilazi iz mladosti ili kakvog sudijskog staža, već iz znanja, veštine i ponajviše iz iskustva.

Postupanje pojedinačnih zaposlenih u sudu i organizovanje nesmetanog i blagovremenog funkcionisanja suda i raspoređivanje zaposlenih u male u većim sudovima i u velike sudske sisteme kakve su sudske pisarnice, sudska odeljenja ili sudska veća zahteva dobro poznavanje ljudi i njihove psihologije, a takva znanja i veštine takođe se stiču prvenstveno iskustvom.

Odstupanjem od ovakvog predloga, šta se radi? Šalje se znak da svako može da bude šef, da su za to nebitni rad i iskustvo, već neki drugi ne propisani pa time i proizvoljni uslovi, koji čine prekoredno nezasluženo, nepravično iskustvo, korake koji odudaraju od logičkih, dobro uspostavljenih i ustanovljenih pravila i razrađuje jedan važan, složen i visokoprofesionalan sistem kakav je sudski.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 74. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Da li neko želi reč?

Robert Kozma, ima reč.

ROBERT KOZMA: Hvala vam predsedavajuća.

Mi smo podneli, poprilično amandmana i na ovaj zakon i na ostale pravosudne zakone. Ovo je jedan vrlo razuman, u tom smislu predlog amandman i nadam se da će i pomoćnik ministra i ministarka razmisliti da ga usvoje, zapravo je vrlo čak i zdravo razumski, a to je pitanje uslova koji treba da se ispune da bi neko mogao da bude izabran za predsednika suda.

Mi smo dodali prosto da onaj sudija koji pretenduje da bude izabran za predsednika suda, je ipak neophodno da i kao uslov ima neko radno iskustvo kao sudija, da ne može odmah biti postavljen za predsednika suda, odnosno da se u tom smislu traži najmanje sedam godina rada i obavljanja sudijske, u tom smislu funkcije da bi neko mogao da bude izabran za predsednika suda.

Priznaćete to je vrlo zdravorazumski, nekako nije logično da odmah da u nekoj instituciji, da odmah i vodi tu instituciju. To je prosto, verujem svim građanima Srbije, vrlo jasno, tako da bismo trebali i ovaj pristup primeniti i kada se radi o prosto biranju predsednika sudova i definisanju onoga što su uslovi da bi neko mogao da bude predsednik suda, a u ovom slučaju stvarno smo predložili da se doda taksativno ovde i navede najmanje sedam godina rada. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 75. amandmane u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić, i zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, dr. Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Gospodine Gajiću, imate reč.

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala. Amandman koji sam podneo odnosi se na ovo pribavljanje podataka i mišljenja u stavu 4. gde je moj predlog uperen na to da treba šira stručna javnost, a ne ovako ograničena da doprinese ovome što se hoće ovom normom, da tu budu reprezentativni udruženja sudija, tužilaca, Advokatska komora, Javno beležnička komora itd.

Kao što je rečeno u obrazloženju koje sam dao, a ono što još hoću da skrenem pažnju, pošto je to bio jedan, mi ovde vodimo jednu raspravu, u skladu sa ovim dnevnim redom koji se celokupan odnosi na to da dobijemo nezavistan sud, da dobijemo samostalno tužilaštvo, da ispunimo neke standarde i uslove u ovom kretanju, preokrenemo onom Srbija ka EU, i ispunjavanju tih neophodnih uslova.

Sada bih hteo da ukažem na jedan primer koji govori suprotno od toga kada su u pitanju standardi. Ovde jedan slučaj pre neki dan je izazvao veliku pažnju u medijima zbog koje je ovaj poslanik SPS bio primoran da podnese ostavku. Radi se, kada gledate pravno o elementarnom kršenju njegove privatnosti, ovde se radi o nezakonitom korišćenju ovih bezbednosnih kamera u Skupštini, kojima nije funkcija da na osnovu tih tzv. slučajnih nalaza, ulaze u nešto što spada u privatnu sferu.

Znači, te bi kamere mogle da posluže, eventualno snimci koji beleže, za slučaj da neko od poslanika vrši neku nezakonitu radnju. Recimo da je on držao pištolj u rukama, taj bi nalaz kao slučajni nalaz mogao da se koristi u nekom postupku, a ovo za šta je iskorišćeno je kasično kršenje njegove privatnosti.

S druge strane, imamo ovu situaciju. Narodnu poslanicu Rakić je pritužila da je ministar na jednoj sednici opsovao. Ti snimci postoje ovde u arhivi parlamenta. Rukovodstvo parlamenta bi moglo da omogući gospođi Rakić da izvrši uvid, jer to nije u privatnoj sferi, ono što je uradio ministar finansija.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem se.

Na član 75. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Izvolite, gospodine Jovančićeviću.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Demokratska stranka predlaže da se izmeni član 75. i da glasi: „Za predsednika suda može biti izabran sudija koji najmanje šest godina vrši sudijsku funkciju u sudu istog ili višeg stepena koji poseduje upravljačke sposobnosti, veštine, integritet i efikasnost u radu. Pokazatelje za ocenu upravljačkih sposobnosti, veština, integriteta i efikasnosti propisuje Visoki savet sudstva u skladu sa zakonom.“

Smatramo da ovaj član 75. bi trebalo u tom smislu izmeniti i da ovako u konačnoj verziji glasi zbog toga što predloženim zakonom, a u smislu mišljenja... propisuje se iskustvo za imenovanje na funkciju predsednika u odnosnom sudu.

Kako ova funkcija podrazumeva poznavanje samog pravosudnog sistema i problema u konkretnom sudu, ali je i specifična u pogledu zaduženja i uloge koju predsednik suda ima u zaštiti nezavisnosti, nepristrasnosti suda i sudija, to je i neophodno propisati ovaj uslov.

Pored toga, predloženo rešenje sadrži i dodatne uslove u vidu bližeg označavanja kvalifikacija potrebnih za obavljanje dužnosti predsednika suda u vidu upravljačkih sposobnosti i veština, ali i integriteta i efikasnosti.

Zahvaljujem se.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 75. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Da li neko želi reč?

Reč ima Jelena Žarić Kovačević.

Izvolite.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, predsedavajuća.

Jako kratko. Ovaj član se odnosi na izbor predsednika suda. Smatram da je formulacija koju sam predložila adekvatnija u odnosu na onu formulaciju koja je bila data u Predlogu zakona.

Svakako, najvažnija novina u Predlogu zakona, koja je posledica rešenja iz amandmana na Ustav Republike Srbije, jeste da predsednike sudova bira Visoki savet sudstva, a ne više Narodna skupština.

Radne grupe formirane i prošle godine u Skupštini i ove godine u Ministarstvu pravde upravo su ispoštovale kritike i preporuke evropskih institucija, zahteve struke, civilnog sektora, tako da smatram da treba pružiti podršku Predlogu zakona o sudijama.

Zahvaljujem se što je ovaj amandman prihvaćen. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem, uvažena koleginice.

Na član 75. amandman je podneo Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Molim predstavnika predlagača da se izjasni o amandmanu.

MAJA POPOVIĆ: Prihvatamo.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 76. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić.

Da li neko želi reč?

Samo vas molim da slušate pažljivo.

Razgovore između sebe, kada znate da su vaši amandmani na redu, da smanjite i da veća koncentracija bude, jer ja zaista ne mogu nekoga da držim za ruku da bi bio prisutan na sednici.

Izvolite, gospodine Gajiću.

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala vam.

Znate šta, gospođo Božić, vi čitate brzinom kao oni na reklamama ono upozorenje za lek. Ne možete tako brzo.

PREDSEDAVAJUĆA: Molim vas, pređite na obrazlaganje. Imate još 40 sekundi.

VLADIMIR GAJIĆ: Dao sam ovaj amandman i obrazloženje iz kojih razloga smatram da je u tehničkom smislu manjkav. Ne znam zašto… Rekao sam to i pre neki dan na sednici, ukazao sam na to da iza većeg broja ovih amandmana koje je podnela opozicija, mi smo se konsultovali sa profesorima univerziteta. Neverovatno je da ni Ministarstvo pravde, to očekujemo od većine, nemaju nikada neko obrazloženje zbog čega se ne slažu sa nekim amandmanom, pa čak i sa ovako beningnim koji su potpuno jasni u nekom, da kažem, tom nomotehničkom smislu i sada da ponovim još jednom ono što malopre nisam stigao da kažem do kraja u vezi ova dva poređenja.

Znači, gospodin Orlić je tražio od gospodina Lutovca da on donese dokaze. Dokazi se nalaze u Skupštini, u vezi sa ponašanjem ministra finansija. Zabeleženi su ovde na ovim kamerama. Te dokaze vi treba da date narodnoj poslanici gospođi Rakić. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 76. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima Borko Stefanović.

BORKO STEFANOVIĆ: Hvala, gospođo predsedavajuća.

Ja ne mogu da imam jasnu sliku o našem predloženom amandmanu bez izjašnjenja predsednika Odbora za pravosuđe, gospodina Vlade Đukanovića. Ja ga molim da nam da njegov stav u ime Odbora, koga se ovo i te kako tiče.

Zaista vas molim još jednom, gospodine Đukanoviću, recite nam vaš stav.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 76. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Branimir Jovančićević i Nenad Mitrović.

Izvolite, gospodine Jovančićević.

BRANIMIR JOVANČIĆEVIĆ: Član 76. Demokratska stranka smatra da bi trebalo da glasi ovako: „Predsednika suda bira Visoki savet sudstva na period od pet godina, bez mogućnosti ponovnog izbora. Visoki savet sudstva mora da objavi javni konkurs za izbor predsednika suda najkasnije tri meseca pre isteka mandata na koji je izabran predsednik suda, odnosno najkasnije u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti odluke o prestanku funkcije predsednika suda. Pre donošenja odluke o izboru, Visoki savet sudstva obavlja razgovor sa kandidatom koji ima za cilj da utvrdi njegove upravljačke sposobnosti, veštine, integritet i efikasnost, a koji se sprovodi i vrednuje u skladu sa aktom Visokog saveta sudstva. Prilikom izbora kandidata za predsednika suda, Visoki savet sudstva uzima u obzir ocenu dobijenu u postupku vrednovanja rada, ocenu predloženog programa rada i unapređenje suda koji je kandidat podneo, ocenu dobijenu na razgovoru, mišljenje sednice svih sudija suda za koji se vrši izbor predsednika.“

Dakle, tako bi trebalo da glasi član 76. po mišljenju Demokratske stranke, a što se tiče nekog kratkog obrazloženja, samo dve, tri rečenice. Navedeni član nacrta zakona je u nomotehničkom smislu manjkav. Sadrži nepotrebna ponavljanja, nejasan je i neprecizan.

Na primer, nije jasno da li je Visoki savet sudstva vezan za mišljenje sednice svih sudija ili ne. Zatim, nepotrebna su ponavljanja u stavu 5. i 6. obzirom na član 86. nacrta koji predviđa shodno primenu odredbe o sudijama i na predsednike sudova. Neprecizan je jer u stavu 3. ne reguliše cilj razgovara sa kandidatom.

Predloženom izmenom otklanjaju se navedene nepravilnosti, a rešenje je dato u skladu sa međunarodnim pravnim standardima.

Zahvaljujem se.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 78. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Da li neko želi reč?

Reč ima Robert Kozma.

Izvolite.

ROBERT KOZMA: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Da, podneli smo amandman na ovaj član 78. kao i na mnoge druge, Zakon o sudijama i na druge pravosudne zakone, prosto, sa ciljem da pokušamo da poboljšamo onoliko koliko se mogu poboljšati ovi pravosudni zakoni, ali ono što definitivno nećemo moći da poboljšamo to je da ovi pravosudni zakoni neće otkloniti ono što je ključni problem, a to će i dalje biti uticaj izvršne vlasti na pravosuđe i o tome smo već više puta govorili.

Što se ovog konkretnog amandmana tiče, predložili smo da kada se postavljaju predsednici sudova, kada istekne mandat predsednika suda i kada se postavlja neko kao vršilac dužnosti, da bi njegova funkcija vršioca dužnosti trebala da traje maksimalno šest meseci, a ne godinu dana, koliko ste predložili. To mislimo da je veoma bitno jer nekako nam se čini da je cela država svedena na vršioce dužnosti, te ne moramo sada još i sudsku granu i predsednike sudova da svedemo na to.

Inače, možete da čitate o tome kako su nam u državi svi vršioci dužnosti. Možete da pročitate i u Izveštaju Evropske komisije o Srbiji kada govori, prosto, o tome na koji način je vladavina prava i pravna država ugrožena u Srbiji, kako to ima uticaj i na nekvalitet života običnih građana i tamo se lepo konstatuje da gotovo u Srbiji možemo da nazovemo da se dešava to da u svakoj instituciji imamo vršioce dužnosti, pa ne moramo sada da stvaramo uslove da imamo tako konstantno prolongirane predsednike sudova koji su vršioci dužnosti i samim tim u tom smislu sumnjaju i u sebe i ne znaju da li imaju puni integritet i da li će biti, na primer, izabrani da u punom mandatu da budu predsednici sudova.

To loše utiče onda i na uređenje sudova, a probleme onda u radu sudstva osećaju obični građani, jer predmeti traju godinama i godinama.

Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 79. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Vladimir Gajić, Stefan Jovanović, Sandra Rašković Ivić, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Da li neko želi reč?

Gospodine Gajiću, imate reč.

VLADIMIR GAJIĆ: Mislim da ovo ministarka pravde odlično zna. Malopre je i kolega govorio o ovom članu 78, a ovo je 79, da je produžen taj rok, vršioci funkcija sa šest meseci na godinu dana. Stvarno ne vidim ni jedan razlog. Evo, ministarka, vi znate, ima sudija po važnim beogradskim sudijama koji su proveli ceo jedan mandat kao vršioci funkcije. To je nešto i sad se to menja i to više ne može da se dopusti. Koji je razlog da se sada ponovo produžava i daje mogućnost godinu dana i ostavlja se mogućnost da bude još jednom izabran? To je nešto što vršilac funkcije, hajde šest meseci u redu, posle šest meseci više ne može. Koji su to razlozi? Jedino ako je neka kataklizma, pa ne može da se izabere, pogotovo sada kada će postojati ti organi. Znači, ne razumljivo mi je zašto ste stavili opet na godinu dana i nema ograničenja da ne može još jedno. Šest meseci, gotovo i valjda je to dovoljno za taj Visoki savet da odluči u toliko periodu ko će da bude novi predsednik suda.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Ja bih ovde istakla da isto ne može ponovo da bude birano, a ovaj rok je stavljen imajući u vidu da sada postoji pravno sredstvo protiv izbora. Zbog toga smo mi. Zato je neki razuman rok u kome može da se sprovede ceo konkurs.

PREDSEDNIK: Na član 81. amandman su zajedno podneli poslanici Miroslav Aleksić, Vladimir Gajić i Stefan Jovanović.

Na član 84. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Miroslav Aleksić, Vladimir Gajić i Stefan Jovanović i zajedno Slavica Radovanović, Đorđe Stanković i Sanda Rašković Ivić.

Reč ima podnosilac Stanković.

ĐORĐE STANKOVIĆ: Poštovane kolege poslanici, poštovana ministarka, imao bih samo jedan predlog za vas. Ja mislim da bi možda trebalo da razmislimo da sudije i tužioci ne budu pod istim krovom. Jednostavno, dovodi se u neravnopravan položaj, da kažem, neko ko je okrivljeni u odnosu na činjenicu da su tužioci pod istim krovom. U nekoj perspektivi bi trebali da razmislimo da ne samo u većim gradovima, nego bukvalno u svim gradovima budu te stvari odvojene, kako bismo na neki način imali ravnopravniji položaj.

Sa druge strane, kao neko ko je arhitekta, kao neko ko želi da svi sudovi budu u što boljem stanju, renovirani itd, u Nišu se konkretno pravi nova zgrada suda i mislim da se to ne radi dovoljno brzo. Već godinama je u nekoj vrsti rekonstrukcije i možda da apelujem, sa vašom inicijativom, da se to što pre uradi, jer i ja, nažalost, imam nekoliko suđenja aktivnih, niti je moguće parkirati auto, niti je moguće ući u sud, a da ne pričam kako je to ljudima koji dolaze u neke posete zvanične itd. Hvala puno.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Vaš predlog je apsolutno osnovan, imajući u vidu da je tužilaštvo stranka u postupku i da ne bi trebalo da bude u istoj zgradi gde i sud. U moje vreme su čak tužioci čekali advokate u samoj sudnici pre nego što budu prozvani. U tom smislu će Ministarstvo pravde u okviru svojih mogućnosti gledati da zaista izmesti i da se sudovi i tužilaštva i sudovi sa zgradama. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 97. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić.

Na član 97. amandman je podnela narodni poslanik Slavica Radovanović.

Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Poštovani predsedniče, poštovani građani, predlažem da se u članu 97. stav 1. posle tačke 21) dodaju tačke 22) i 23) koje glase: "U slučajevima kada je odlukom Ustavnog suda ili drugog suda u Republici Srbiji, Evropskog suda za ljudska prava ili drugog međunarodnog suda utvrđeno da su u toku sudskog postupka povređena ljudska prava i osnovne slobode, da je presuda zasnovana na takvom kršenju ili da je presuda izostala zbog povreda prava na suđenje u razumnom roku."

Smatram da je neophodno da se predvidi kao disciplinski prekršaj slučaj kada je odlukom Ustavnog suda ili drugog suda u Republici Srbiji, Evropskog suda za ljudska prava ili drugog međunarodnog suda utvrđeno da su u toku sudskog postupka povređena ljudska prava ili osnovne slobode i da je presuda zasnovana na takvom kršenju ili da je presuda izostala zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

Takođe, molim ministra unutrašnjih poslova Gašića da podhitno povuče iz procedure, odnosno da stavi van snage Uredbu iz 2019. godine o utvrđivanju koeficijenta plate i korektivnih koeficijentima, jer sam upravo dobila podatak da su policijski službenici dobili povećanje od 2.000, a ljudi, rukovodeći kadar koji sedi u kancelarijama je dobio povećanje od 35.000.

Ova uredba je doneta u periodu kada je u ministarstvu bio Nebojša Stefanović i ljudi koji su sa njim sarađivali. Neko mora da snosi posledicu za to. To nije dobro za policijske službenike. To nije dobro za građane, jer su to upravo policajci, kao što sam rekla, koji štite sve nas na ulici. Štite nas ovde. Sada su u Turskoj. Sutra će biti bilo gde. Znači, to je ta kategorija ljudi koja je dobila najniže plate, pripadnici žandarmerije koji štite naše granice. Znači, niko od njih nije dobio platu veću od dve do tri hiljade a, ponavljam, rukovodioci dobijaju velike plate. Ova uredba mora podhitno da se stavi van snage.

PREDSEDNIK: Na član 97. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Izvolite.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala, predsedniče Narodne skupštine.

Jako ću kratko. Ako uzmemo u obzir da je svrha disciplinske odgovornosti da se sudija upozori ili sankcioniše zbog neprimerenog ponašanja ili propusta u radu koji ugrožava autoritet i nepristrasnost suda. Ako uzmemo u obzir da su članom 97. predviđeni taksativno disciplinski prekršaji kao nesavesno vršenje sudijske funkcije ili ponašanje sudije koje je nedostojno sudijske funkcije. Do tačke 21) sam samo izvršila dopunu. Tačka 22) glasi: "ne dostavljanje ili neblagovremeno dostavljanje prigovora protiv odstupanja od redosleda prijema predmeta ili oduzimanja predmeta". U tom smislu je samo dopunjena odredba člana 97. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 97. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Ovo je dosta, da kažem, složen amandman. Ja ću se fokusirati… Mi tražimo da se brišu tačke 6) i 20), da se precizira tačka 12) u stavu 1. To su sve neke stvari za koje mislimo da bi mogle da se zloupotrebljavaju kada je reč o disciplinskim prekršajima sudija.

Sada bih se fokusirala na ono što predlažemo da se unese, a to je u stavu 1. odredba 23) - u slučajevima disciplinskih prekršaja predviđenim drugim zakonima ta odredba ostavi, s obzirom da stoji da tako nešto nije moguće ovim zakona. Dakle, direktna posledica takvog rešenja koje je u ovom Predlogu zakona je da se derogira član 6. Zakona o sprečavanju nasilja u porodici koji predviđa da će ne postupanje sudija i zamenika javnih tužilaca u rokovima koji su određeni ovim zakonima predstavljati disciplinski prekršaj. Dakle, jedan zakon koji ima nekakve efekte, dakle, sa ovim zakonskim rešenjem se derogira i mislimo da je to prilično opasno. Mislim da nema razloga da ne prihvatite makar ovu odredbu u amandman, ako ne celo.

Podsetiću da mi imamo dosta slučajeva nasilja u porodici koji završavaju smrtnim slučajem. Evo, jedan takav primer gde imamo situaciju u kojoj je sudija izrekao i objavio kaznu zatvora za nasilnika u porodici od dve godine i osam meseci, to je slučaj u Somboru gde su stradale majka i dve ćerke, a onda pustio počinioca nasilja u porodici iz pritvora koji je onda učinio ono što je sve vreme pretio svih prethodnih godina da će učiniti.

Dakle, u takvim slučajevima zaista sudije bi morale da disciplinski odgovaraju i to bi moralo da bude na spisku disciplinskih prekršaja. Nažalost, ovde po ovom rešenju, sada kako stoji, ispada da je mnogo važnije štititi imovinu od života žena, pogotovo u ovoj zemlji. To je nedopustivo. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 98. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su svi poslanici grupe „Ujedinjeni“ i zajedno Zoran Lutovac, Rakić, Novaković, Jovančićević i Mitrović.

Na član 99. amandman su zajedno podneli poslanici Gajić, Šulkić, Bojović i Stojanović.

Na član 101. amandman su zajedno podneli Gajić, Aleksić, Jovanović.

Na član 101. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Niste mi dali reč za amandman 71. Koleginica se igra sa nama ovde da li možemo da pritisnemo u jednoj sekundi, kada izgovori prezime. Potpuno neprimereno ovakvoj diskusiji, ali dobro.

Oni su slični, u stvari manje–više identični. Evo, pogledajte. Znači, član 71, naslov je – položaj sudije u postupku za utvrđivanje razloga za njegovo razrešenje zbog učinjenog teškog disciplinsko prekršaja. Član 101 – nedisciplinski postupak.

Moji amandman, jedan i drugi, su jako slični. Tražim da se stav 5. promeni i da glasi – disciplinski postupak je hitan i javan i vodi se uz sva jemstva pravičnog suđenja.

Znate, ne možemo da uvek proglasimo da su ti postupci tajni, osim ako sudija smatra da može da bude javan. Valjda se proglašava da je javan, a ako sudija smatra da treba da bude tajan da da svoje razloge i obrazloženja zbog čega to tako da bude.

Zašto je uvek naopako i zašto se tako radi u Srbiji, to je sad pitanje za sve nas, ali mi to možemo da promenimo ako pokažete dobru volju. Ako nemate dobru volju, kao što ovih dana niste baš nešto bili spremni da čujete dobra, razumna obrazloženja sa ove strane, onda dolazimo u situaciju da ćemo imati blokadu parlamenta kada budemo birali sa dve trećine one članove VST i VSS bez dogovora sa vama, pa će to da propadne glasanje, pa će onda komisija o tome da odlučuje i onda će sudije, faktički, indirektno, posredno, ali sa velikim, snažnim političkim uticajem birati predsednik Narodne skupštine.

To će biti suština. To nas čeka. To će biti naša stvarnost, nažalost.

PREDSEDNIK: Reč ima Bojović, po amandmanu.

MILORATKA BOJOVIĆ: Poštovani predsedavajući, koleginice i kolege, u Predlogu zakona o sudijama u članu 99. stav 1. predviđeno je da VSS ili disciplinska komisija u slučaju težeg disciplinskog prekršaja sudija može da pokrene postupak za utvrđivanje razloga za razrešenje sudije.

Amandmanom smo predložili da su VSS i disciplinska komisija u obavezi da pokrenu postupak za utvrđivanje razloga za razrešenje sudija u slučaju težeg disciplinskog prekršaja, jer u Poglavlju 7 disciplinska odgovornost sudija od člana 95. do člana 106. precizno su definisani svrha disciplinske odgovornosti, disciplinski prekršaj i vrste disciplinskog prekršaja.

Tako da, gospođo ministarka, u ovom vašem Predlogu zakona ovo može da znači i da ne mora. To je zato što je apsolutno neprecizno.Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 101. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Novaković i Radovanović.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: U članu 101. koji se odnosi na disciplinski postupak dodaje se novi član 8. koji glasi – podnosilac disciplinske prijave iz stava 1. ovog člana ima pravo da učestvuje u disciplinskom postupku iznošenjem činjenica i predlaganjem dokaza, a disciplinski organi su dužni da mu dostave sve odluke koje u disciplinskom postupku se donose.

Ovo je veoma važno zbog transparentnosti samog postupka i vođenja postupka, jer prema sadašnjem rešenju nakon što se podnose disciplinska prijava podnosilac nema nikakvog više prava u disciplinskom postupku.

S obzirom da to može biti lice koje je oštećeno disciplinskim prekršajem ili lice koje se stara o javnom interesu po zakonu ili u skladu sa ciljevima osnivanja pravnog lica osnovanog i registrovanog u skladu sa zakonom, opravdano je da se licima koja podnose disciplinski prijave ili se pridružuju omogući i prisustvo kako bi se i ostvarila vladavina prava i kako bi i ta strana bila zadovoljena. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 113. amandman su zajedno podneli poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 113. amandman je podnela narodni poslanik Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman posao sastavni deo Predloga zakona.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres predloga zakona u načelu i pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona.

Prelazimo na Predlog zakona o uređenju sudova.

Primili ste amandmane koje su podneli narodni poslanici.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici grupe „Ujedinjeni“.

Na član 1. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Izvolite, imate reč.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče Skupštine.

Podneli smo amandmane na gotovo sve predložene pravosudne zakone sa željom da ih poboljšamo. Međutim, nažalost, oni se ne mogu ni ovim amandmanima u potpunosti poboljšati. Ne može se otkloniti ono što je ključna zamerka, a to je da ostaje i dalje uticaj izvršne vlasti na pravosuđe, odnosno na sudije i tužioce.

Međutim, ono što se može popraviti jeste ako prihvatite ovaj amandman, podneli smo sa željom da se prosto na ovaj zakon primeni i Zakon o rodnoj ravnopravnosti.

Zakon o rodnoj ravnopravnosti doneli ste 2021. godine. Vi ste ga usvojili, ova vladajuća većina, trebalo vam je doduše šest godina da ga napišete, da ga usvojite, da ga prihvatite, dajte da ne mora da prođe šest godina da bi ste počeli da ih primenjujete.

Mi imamo prosto i tužioca i tužiteljke i sudije i sudinice ili suditeljke, prosto može se odrediti šta bi trebalo da bude izgovor i u muškom i u ženskom rodu i dajte da to primenjujemo. Ako se čak i pogleda, 70% je, zapravo na sudijskoj funkciji su 80% žene i u tom smislu bi smo morali tu činjenicu da uvažimo.

Takođe, treba da uvažimo i činjenicu da je predsednica Ustavnog suda, da je predsednica Vrhovnog kasacionog suda, da je predsednica, vrhovna javna tužiteljska, takođe u tom smislu žena. Dajte da se ne igramo više sa ovime. Postoje tužioci, tužiteljke. Dajte da koristimo i muški i ženski rod pri nazivanju i davanju funkcije nekome i titule.

U tom smislu, počnimo da primenjujemo i Zakon o rodnoj ravnopravnosti. Stvarno nije teško, nema potrebe da se ljutite, svi ste usvojili ovaj zakon, dajte da ga primenjujemo. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 1. amandman su zajedno podneli Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

Izvolite, imate reč.

JELENA KALAJDžIĆ: Hvala, predsedavajući.

Naš amandman vezan je za član 1. koji se odnosi na nezavisnost sudstva. Sudska nezavisnost načelno je proklamovana Ustavom Republike Srbije, ali nezavisnost se ne stiče samo ustavnom proklamacijom.

Svi smo ovde svesni da nezavisno sudstvo ne postoji. Nezavisnost sudova godinama unazad je marginalizovana, dok na kraju nije potpuno ugušena.

Takođe smo svesni da predmeti u sudovima traju u nedogled, a neki se nalaze i u fiokama, sve do zastarelosti gonjenja, a sudije, sudije su vrlo često izložene raznim vrstama pritiska politike i tabloidnih medija.

Sve ovo je činjenica, a imajući u vidu kako uopšte možemo goriti o vladavini prava. Za vladavinu prava je potrebno da sudije ne trpe pritiske, da sude po zakonu i da svako pod istim uslovima dobije pravičnu i zakonitu odluku. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 1. amandman su zajedno podneli Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić, Predrag Marsenić.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 1a, zajedno su podneli Zoran, Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović, Srđan Milivojević.

SANjA MILADINOVIĆ: Hvala predsedniče.

Ovim amandmanom mi smo dopunili 1a koji bi glasio – nosioci sudske vlasti su sudovi. Sudovi su nezavisni u svom radu. Sudska vlast obezbeđuje vladavinu prava, stručnom primenom pravnih normi na nepristrasan, pravičan i efikasan način. Sudska vlast je jedinstvena na teritoriji Republike Srbije.

Ovo je jedan vrlo interesantan primer i vrlo je važno, poštovani građani Srbije, kolege poslanici, da vidite kada ima neko posla sa srpskim sudovima kako su oni efikasni, a zapravo spori pa predmete koje bi trebalo rešiti u dva ročišta traju po nekoliko godina, kao i npr. odluke Upravnog suda gde je vremenski ograničen rok za donošenje odluka na 30 dana. Taj isti sud je takvu odluku donosio pet ili šest meseci. Pričam o Upravnom sudu iz Niša. Što je najgore, niko odgovoran, niko sankcionisan.

Primer je oduzimanje mandata odbornicima u Skupštini opštine Merošina, verovatno i u drugim opštinama u Srbiji, ali nemam informaciju, gde su neistomišljenicima, kako bi se omogućilo formiranje vlasti bez SNS ili na isti način čuvala većina SNS grubo kršili Izborni zakon i izbornu volju građana.

Još jedan primer rada Upravnog suda koji je bio u interesu političara, a to je kako je eliminisana grupa građana na našoj teritoriji da ne učestvuje na lokalnim izborima. Upravni sud u Nišu je, zapravo sudija je odbacio žalbu grupe građana i na taj način direktno uticao na rezultat lokalnih izbora, čime je onemogućio učestvovanje na izborima. To je direktan politički uticaj, odnosno, pritisak na rad sudije i sudova od strane vladajuće većine.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Replika.

UGLjEŠA MRDIĆ: Spominjanje SNS. Da, to je stvarno grozno kako smo grubo kršili izbornu volju građana. Preko dva miliona i 200 hiljada građana je glasalo za Aleksandra Vučića. Ubedljivo je na izborima pobedila i lista Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve. Upravo ste vi ti koji žele da se grubo krši izborna volja građana i da oni za koje su građani dali ogromnu podršku da ako mogu ikako, ne samo da učestvuju u vlasti, nego da budu stalna opozicija. Toliko o vašoj vladavini prava i toliko o vašem poštovanju volje građana, a građani su na izborima rekli za koga su. Građani su na izborima rekli da su za Aleksandra Vučića, SNS i za listu Aleksandar Vučić – Zajedno možemo sve.

(Sanja Miladinović: Replika.)

PREDSEDNIK: Ne, ali sledi još jedan čvrst odgovor.

Po amandmanu Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se dr. Orliću.

Samo bih rekao nekoliko stvari konkretno vezano za neki period 2008. godine, bili su neki izbori, lokalni izbori konkretno. Tada sam ja u Svrljigu vodio političku partiju Ujedinjena seljačka stranka gde smo dobili najveći broj glasova, gde smo mi sa Radikalnom strankom i sa Novom Srbijom, koja su tada bila opozicija, vlast je tada bila DS, pokušali smo da napravimo većinu. Napravili smo većinu, ali Upravni sud je poništio sve one odluke izborne komisije, sve ono što je bilo u skladu sa svim zakonskim propisima. To je bio pokazatelj kako je rađeno u tom periodu.

Godine 2009. reforma pravosuđa, takozvana, imam iz familije čoveka koji je tada bio sudija, vrlo kratko vreme posle toga u toj reformi pošto se on prezivao na neki način slično kao sudija koji je bio tada ispred SRS, bio radikal, taj čovek je razrešen i normalno, on je kasnije posle 2012. godine vraćen da bude sudija. Taj čovek sada radi u sudu, a ima takvih na stotine i stotine koji su časni i pošteni i koji su ispaštali zbog te reforme pravosuđa.

Sada bih rekao nekoliko stvari koje su konkretno bitne za Niš, za okolinu. Evo današnjeg dana, tačnije danas u 12,30 minuta naša predsednica Vlade Ana Brnabić bila je u Nišu, gde je na sastanku sa direktorom Naučno-tehnološkog parka, sa gradonačelnicom, gde su bili privrednici, je dogovoreno da se uradi još jedan objekat kojim će moći da se proširi Naučno-tehnološki park, da će moći da se obezbedi još mesta, jer Naučno-tehnološki park u Nišu je nešto što zaslužuje veliku pažnju. Tamo je veliki broj intelektualaca, mladih ljudi koji čine motor, pokretač razvoja jugoistočne Srbije a i cele zemlje.

Još jednom velika podrška svima vama. Ministarka vama želim uspeh u radu, a siguran sam da ovo sve što radimo radimo u interesu svakog čoveka, bez obzira da li no živi u Svrljigu, Nišu, Prijepolju ili bilo kom drugom mestu.

PREDSEDNIK: Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 1a zajedno su podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 1a, zajedno su podneli Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Radmila Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

U Predlogu zakona o uređenju sudova posle člana 1, predlažemo da se doda član 1a, koji glasi – nosioci sudske vlasti su sudovi. Sudovi su nezavisni u svom radu. Sudska vlast obezbeđuje vladavinu prava stručnom primenom pravnih normi na nepristrasan, pravičan i efikasan način. Sudska vlast je jedinstvena na teritoriji cele Republike Srbije.

Obrazloženje – usvojenim amandmanima Ustava, a sada ni u osnovnim odredbama radne verzije predloženog Zakona o uređenju sudova nije izričito određen položaj sudske vlasti. Postojala je stalna dilema da li su nosioci ove grane vlasti sudovi ili sudije. Ustavom je utvrđen položaj zakonodavne i izvršne vlasti, predsednika države i tužilaštva, dok je sudska vlast jedina kojom Ustavom još nije određen i definisan položaj, stoga bi u članu 1.a zakona trebalo odrediti položaj sudske vlasti i to tako na sledeći način što bi se kao najbitnija naglasila načela nezavisnosti sudova u obavljanju njihove delatnosti i ukazati da je najvažnija uloga sudova u obezbeđivanju vladavine prava, uz utvrđivanje kako će sudska vlast ostvarivati taj zadatak i koje su bitne determinante položaja sudske vlasti. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Imam jedan predlog, pošto vidim da vladajuća većina već ne može da izdrži ovaj tempo koji smo postavili, a željni smo da nešto promenimo i da pokažete i vi dobru volju, evo vi prihvatite ovaj amandman i ja neću po ovom zakonu pričati po drugim amandmanima. Jel može to ministarka?

O čemu se radi? Član 2. tražio sam da se posle stava 2. dodaju stav 3. i 4. i da bude jasno o čemu se sve tu radi – sudska vlast pripada sudovima. Stav 2. sudovi štite pravni poredak Republike Srbije, slobode i prava građanama, zakonom utvrđena prava i interese subjekata prava, obezbeđuje ustavnost i zakonitost, jedinstvenu primenu prava i jednaku zaštitu svih zakona.

Ja tražim da se dodaje – sudska vlast obezbeđuje vladavinu prava stručnom primenom pravnih normi na nepristrasan, pravičan i efikasan način.

Četvrti stav – sudska vlast je jedinstvena na teritoriji Republike Srbije. Šta je ovde problem? Da vam pojasnim. Imamo nepristrasan, sve vreme ste inicirali kao zakonodavci da želite da imate neprimeren uticaj kao definiciju, evo ja dajem – nepristrasan. Pravičan – svi se borimo za pravdu. Efikasan način – zato što su evropske konvencije tražile od svih nas i mi smo potpisnici tih konvencija da suđenje bude efikasno. To znači da ne traje u nedogled, kao što je jedan od vaših kolega rekao danas 22 godine je trajalo suđenje.

Ja kao pravnik mogu da kažem da je to katastrofa i nadam se da će pravnici reći i sa druge strane da je to katastrofa, bar smo tako pričali na odboru. Šta je problem da se, recimo, ovo prihvati? Hajde, molim vas objašnjenje.

PREDSEDNIK: Što se tiče tempa slobodno planirajte do iza ponoći.

Na član 7. amandman su zajedno podneli Aleksić i Gajić.

Na član 7. amandman su zajedno podneli Jovan, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

Podnosilac.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Amandman na član 7. gde smo u prvom stavu koji je definisan u predlogu zakona predvideli osim kada je to predviđeno zakonom dodeli reči praktično tiče se rasporeda da sudija koji sudi određuje se nezavisno od toga koje su strane u sudskom postupku i šta je predmet odlučivanja osim kada je to predviđeno zakonom. Dakle, kao izuzetak da bude preciziran i da bude predviđen kao mogućnost što o predloženim zakonom može da se protumači da nije dopušteno kao mogućnost. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Po amandmanu Ivana Nikolić, izvolite.

IVANA NIKOLIĆ: Hvala.

Danas je već drugi dan kako raspravljamo o setu zakona, pravosudnih zakona u pojedinostima i evo danas se nastavlja zloupotreba podnetih većinom, videli smo danas kroz obrazlaganje i od uvažene gospođe Popović. Uglavnom su besmisleni predlozi ovakvih amandmana, jer oni su ovde i predloženi i samo sa namerom da se iskoristi vreme pored toga što je ponašanje onih koji su predlagali ovakve amandmane zapravo se može definisati samo kroz jedno divljaštvo u prethodnih nekoliko dana. Hoću da kažem da su ovi amandmani podneti sa namerom samo da se iskoristi vreme i da se vrši, da bi se napadao predsednik Aleksandar Vučić, da bi se napadala SNS, da se postavljaju koje kakva isto besmislena pitanja, da se iznose laži koje ministarka mora da demantuje i da se iskoristi prilika da se meša određeni broj kolega iz opozicije u postupke pravosudnih organa koji su u toku.

Ovi predlozi zakona su posledica, ali kad kažem posledica mislim u pozitivnom smislu, dakle, rezultat jednog zaista jednog istorijskog trenutka u našoj državi i to je promena Ustava. Predlozi zakona i prethodna promena Ustava, oni su uslov za dalju reformu pravnog sistema i reforma oblasti vladavina prava i to nam je zaista neophodno i to je zaista ono što je osnovna vrednost svakog demokratskog društva.

Rekla sam malopre istorijski trenutak. Tako je, jer upravo ova vlast je prva koja je isključuje učešće političkih grana vlasti u predlaganju izbora sudija i tužilaca što će omogućiti veću nezavisnost sudstva i veću samostalnost odnosno samostalnost tužilaca, jer nama je zaista veća i zaista nam je neophodna veća pravna sigurnost. Veća pravna sigurnost nam je neophodna kako bismo popravili, kako da kažem, ugled naše zemlje kako bismo dalje nastavili ka putu EU a i kako bismo stvarali ambijent za nove investicije kako domaće, tako i strane.

I ovo je cilj, dragi građani Srbije. Nije nama cilj da se donese zlo Srbiji, nije nama cilj da sudije tužioci ostanu bez posla, naprotiv i uvažena gospođa Popović ministar je tokom uvodnog izlaganja kada je bila rasprava u načelu i navela da će se promeniti akt u sistematizaciji ranijih mesta po sudovima i tužilaštvima, da će se obezbediti dovoljan broj i povećan broj sudija i tužilaca. Dakle, imaćemo veći broj i sudija i tužilaca što svakako znači da će se još neki ljudi zaposliti i svakako znači da će se brže rešavati nagomilani predmeti, da ćemo imati efikasnije sudstvo i tužilaštvo.

Tako radi ova vlast, za razliku od bivšeg žutog tajkunskog režima koji su sve suprotno radili. Moramo da podsetimo građane na reformu iz 2009. godine koja je ovu zemlju koštala 44 miliona evra. Moramo da podsetimo građane da je samo u jednom danu preko 900 ljudi ostalo bez posla 836 sudija, 75 javnih tužilaca. Zamislite u jednom danu 900 ljudi ostane bez posla. Ali šta je to za bivši režim? To je za njih verovatno sitnica, obzirom na to da su oni za vreme svoje vlasti ostavili pola miliona ljudi na ulici. Ostali su bez posla. Pored toga, to nije jedina nesreća koja je zadesila taj narod, oni su se nažalost posle mnogi od njih razboleli, neki su nažalost sebi oduzeli život. I mi danas kada raspravljamo o predlozima zakona iz oblasti pravosuđa govorimo u ovoj statistici, ali sam uverena nažalost kada bismo razgovarali o bilo kojem temi društvenog života da bismo naišli na ovako poražavajuće podatke. Jer, bivši režim činjenica je gde god da su delovali napravili su zlo.

I čuli smo jutros i od koleginice Raguš sa kojim ciljem su i oni došli na vlast ovde u Srbiji, kako su došli, ali onda su iskoristili priliku, tako je, ko ih je doveo, iskoristili su priliku da se obogate jer su politiku gledali kao šansu za lične interese. I upravo oni koji su to radili danas koji su predstavljali, koji su zastupali takvu politiku danas ovde podnose ove amandmane, govore negativno o predlozima zakona je zapravo a u suštini nikakve zamerke nema. Jedina zamerka očigledno to što je upravo ova vlast uspela da sprovede referendum iako je intenzivno vođena negativna kampanja pre godinu dana u vezi sa promenom Ustava. A imali smo referendum u januaru mesecu, već u aprilu mesecu posle toga na njihovu žalost Aleksandar Vučić je na izborima dobio nikada veću podršku od građana Srbije. Dakle, preko 2,2 miliona građana je glasalo za njega i to za drugi mandat. Zato što predsednik Aleksandar Vučić i SNS vode politiku isključivo u interesu svojih građana, u interesu Srbije. Pošto to ovi uništitelji, pripadnici antidržavnog sektora ne mogu da podnesu ona su iskoristili priliku i za najvažniju sednicu kada je u pitanju KiM, kada su tu ljudi sa Kosova i Metohije bili prisutni, da naprave skandal. Želeli su da naprave državni udar, napali su predsednika Aleksandra Vučića, želeli fizički da se obračunaju. Imali su nameru da nanesu štetu Srbije, uspeli su u tome, imali su nameru da skinu sa vlasti SNS i predsednika, ali to nisu uspeli. Zapravo to su oni.

Ja bih sada želela da se zahvalim i ministarki Popović i njenom timu koji zaista su jedan veliki posao uradili kada je su u pitanju ove reforme i što zajedno sa nama zaista donosimo dobre rezultate u našoj zemlji.

I za sam kraj želim da istaknem nešto što je ona juče u nekoliko navrata bila primorana da odgovara, kao i predsednik kada je bio na sednici pre nekoliko dana. Čovek je za samo jedan dan demantovao 24 njihove laži, tako i ona juče mora da odgovara na pitanja i da demantuje laži. Između ostalog i jedan deo koji se odnosi na rekonstrukciju i izgradnju novih objekata. Ova vlast je najviše uradila u Srbiji kada je u pitanju obnova i izgradnja novih objekata u oblasti pravosuđa.

Zaista želim da izrazim veliko zadovoljstvo što će ministarka sledeće nedelje posetiti moju opštinu, opštinu Ub gde je u toku rekonstrukcija zgrade suda. To je zgrada koja se nalazi u centru naše opštine i zaista jedan kompleksan i detaljan rad će tu biti sproveden da bismo imali jedan moderan objekat. Ljudi koji tamo rade i koji dolaze zaslužuju da imamo. Pored toga što u Ubu zaista poslednjih nekoliko godina imamo i rekonstruisan dom zdravlja, imamo izgradnju novih škola, imamo izgradnju novog vrtića gde više nemamo liste čekanja, gde imamo izgradnju svake godine bar po jednu seosku školu novu napravimo, asfaltiramo puteve i ulice. Uskoro počinje izgradnja multifunkcionalne biblioteke, tako da će i ova zgrada u samom centru Uba, zgrada suda zaista ulepšati našu opštinu.

Na samom kraju želim da kažem da ćemo mi poslanici SNS u danu za glasanje apsolutno podržati zakone na dnevnom redu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Poslovnik, Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Hvala.

Poštovana predsedavajuća, ukazujem na povredu člana 106. i 107. – govornik može da govori samo o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres i da poštuje dostojanstvo Narodne skupštine.

PREDSEDAVAJUĆA: Uvažena koleginice, trebalo bi da vam iskustvo dozvoli.

RADMILA VASIĆ: Onda je trebalo …(Isključen mikrofon.)

Čekajte, ne možemo zajedno govoriti u glas, a pokušavate da meni ukažete da sam povredila Poslovnik.

Sada je ovo nužna mera, zato što ne mogu da kažem šta treba da kažem. Pokušavate da mi ukažete na povredu Poslovnika, na temu da govornik nije govorio o temi. Sve i da nije, da li je ona zaista prva koja nije govorila o temi ili vi ponovo pokušavate da na bazi Poslovnika ko zna koji put danas, ne vi, istina je, ali je to toliko već viđeno.

Šta mi pokazujete?

To što sam isključila mikrofon, to je isključivo zbog toga što ne mogu da pričam sa vama u glas, nemam taj kapacitet. Hvala.

Kolega Gavriloviću, vaš osnov?

(Miodrag Gavrilović: Po replici.)

Nisam čula da vas je pomenula, tako da moramo da idemo dalje. Hvala.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđe Đorđić, Željko Veselinović, prof. dr Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Ablahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Koleginice Vasić, još ste u sistemu, ne znam zašto. Vi nemate više vreme poslaničke grupe za raspravu po amandmanima.

(Radmila Vasić: Zato što očekujem da mi date reč.)

Po Poslovniku ste pokušali da replicirate, to vam nisam dozvolila i sad ćemo da smislimo novi član.

(Radmila Vasić: A po Poslovniku?)

Hajte, ja vas molim, nemojte ni od mene ni od vas da pravimo ono što nismo. Hvala vam.

Na član 7. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović i Srđan Milivojević.

Na naslov iznad člana 8. i član 8. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Imate reč, izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Hvala.

Ako ne možete da izdržite ovaj tempo, slobodno recite, Demokratska stranka će se uvek boriti za pravdu, za pravosudni sistem. Mi imamo snage, mi ne odustajemo, mi znamo da smo na pravoj strani.

Ono što je važno da vam kažem danas, podneo sam amandman na naslov iznad člana 8. i član 8. Predloga zakona o uređenju sudova. Naslov se menja i glasi: „zabrana uticaja“, a u st. 1. i 2. brišu se reči: „i neprimereni“ i „neprimerenim“.

E, sad, vidite, pošto ste inputirali mnoge stvari o primerenim i neprimerenim uticajima itd, vi kao da ne čitate Ustav, a to moram da vam kažem i da li ministarstvo o tome razmišlja. Pogledajte, Ustav član 3. kaže, pričali smo o vladavini prava, sad u ovom delu zakona – vladavina prava je osnovna pretpostavka Ustava i počiva na neotuđivim ljudskim pravima.

Član 5. stav 1. kaže – jemči se i priznaje uloga političkih stranaka u demokratskom oblikovanju političke volje građana, pa sada samo vladajuća većina ima pravo da oblikuje volju građana, a opozicija nema, ni jedna druga stranka nema. Nalazite se u situaciji koja je potpuno neprimerena.

Baš zato sam i tražio da se izbrišu reči: „neprimereni“ iz ovog člana, zato što prosto morate da shvatite da je uticaj uticaj, bilo kakav da je.

I nemojte da mislite da ćemo da odustanemo zbog toga što vi galamite, jer, pobogu, vi onda ne znate moju biografiju. Vi ste u odnosu na Miloševića smešni, kako da vam kažem.

PREDSEDAVAJUĆA: Kolega Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Po kom osnovu sam ja? Molim vas, predsedavajuća, recite po kom osnovu sam ja dobio reč?

PREDSEDAVAJUĆA: Samo da ja objasnim.

Ovo je javljanje po amandmanu od vremena ovlašćenog.

Jel mogu ja da predsedavam, a vi ćete neki drugi put?

MILENKO JOVANOV: A što toliko trčite pred rudu?

Ja sam zaista oduševljen činjenicom da vi danas predstavljate celu Demokratsku stranku, pošto ste sami u sali, evo dve koleginice iz te stranke će sad da vam uđu u salu, eventualno mogu da vam priznam da vas je bilo dvojica ako se Milivojević opet krije iza poslednje klupe, i to na neviđeno mogu da vam prihvatim da vas je bilo dvojica, tako da, nemojte molim vas. Pogledajte, mi opet sedimo relativno popunjeni, tako da nemojte baš vi nama da držite lekciju o tome da li smo u sali ili nismo u sali. To je jedna stvar.

Druga stvar, to što ste sada rekli, hajte vi sebe i svoje rukovodstvo u kome se nalazite uporedite sa rukovodstvom i sa organizacijom kakva je bila u vreme vašeg cenjenog oca, pa ćete onda videti gde ste vi danas. A to gde smo mi, eto, i takvi kakvi smo, snalazimo se da vas pobeđujemo svuda i na svakom mestu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: U pravu ste, zaista, jeste u pravu, Demokratska stranka danas nije ono što je bila ranije. To ste u pravu. Pričamo otvoreno, pričamo iskreno.

Ali, meni je drago da je vama Demokratska stranka uvek u fokusu pažnje, što znači da vredimo, znači da se nešto dešava i sa nama. Svako može da se uspe i da padne. I moram vam reći, svaki grešnik ima svoju budućnost i svaki svetac ima svoju prošlost. Ja bih tako i da se ponašamo, malo da napravimo neku fer varijantu, zbog građana. Mi ćemo ovako da se politički potpuno borimo dokle god budemo mogli.

Rekli ste jednu stvar i tu moram da reagujem, da se mi kao stranka nalazimo u jednoj situaciji koja vama govori da smo mi potpuno neorganizovani. A znate šta meni govori ova cela situacija danas, kad pričamo o ovim zakonima? Govori da smo se mi zaista spremili i zaista smo, za razliku od koleginice koja kaže da smo samo napravili amandmane da bi pričali, trudili smo se da svaki amandman obrazložimo zbog čega je važan. Niko od nas, pogledajte, jesam li se i jednom po amandmanu javio, a da nisam pričao o amandmanu? Molim vas, ja sam danas ovlašćeni predstavnik Demokratske stranke danas. Znači, to je jedna stvar koja mora da se ceni.

Prema tome, nismo mi neorganizovani. Mi smo i te kako dobro organizovani i to vas i plaši, razumem ja to. Sve će vas biti manje u tim klupama sa te strane.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite, kolega Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Evo, ja da budem krajnje korektan, ovo je jedna fina i pristojna razmena replika i žao mi je što nema TV prenosa, da ljudi mogu da vide da Skupština može i ovako da izgleda kada se razgovara na jedan civilizovan i pristojan način.

Dakle, sve sam ja saglasan sa tim što ste vi sada rekli oko pripreme i amandmana, samo je trebalo da koristite jedninu, a ne množinu. Dakle, ako se odnosi na vas lično, da, ja ne vidim da se vi niste spremili. Ne mislim da ste u pravu, ne mislim da vam je dobra argumentacija, ne mislim da je to nešto što treba prihvatiti, ne mislim da ima legitimiteta čak u onome što govorite zbog nekog prethodnog perioda, ne zbog toga što vi konkretno imate neke veze sa tim, onog glavnog odbora koji ste spomenuli itd. O tome govorim.

Ali sa druge strane, hajde pogledajte, analizirajte i vi pošteno govore vaših kolega, vaš stranački kolega, pa mi recite šta je tu bilo u vezi sa amandmanom. Dakle, amandman je bio šlagvort, nije ni šlagvort, nego eto razlog da ustanu i da ispale naslove iz Brkićevih tabloida. Tako da, ako ćemo da govorimo o vama konkretno, kao ovlašćenom predstavniku i kao čoveku koji je podnosio amandmane i branio dobar broj amandmana, možemo govoriti na način na koji ste to sada rekli, ali što se tiče stranke, nemojte molim vas.

A što se tiče te vaše organizovanosti i svega toga, iskreno rečeno, nisam siguran baš da smo uplašeni, nisam siguran ni da vas od straha spominjemo, više kao simbol nečega što je bilo loše i mi, na kraju krajeva, imamo obavezu da ukažemo na sve greške koje su bile, prosto da to na neki način bude putokaz da se više ne ponavljaju. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 8. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i Radmila Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

U Predlogu zakona o uređenju sudova član 8. predlažemo da se menja i glasi:

„Zabrana uticaja. Radi očuvanja autoriteta i nepristrasnosti suda zabranjen je uticaj na sudiju u vršenju sudijske funkcije, naročito svaki oblik pretnje i prinude prema sudiji, korišćenje javnog položaja, medija i javnog istupanja kojima se utiče na tok i ishod sudskog postupka.

Zabranjen je i svaki drugi uticaj na sud, kao i pritisak na učesnika u sudskom postupku. Pod uticajem iz stava 1. ovog člana ne može se smatrati korišćenje zakonom propisanih prava učesnika u sudskom postupku, izveštavanje o radu suda i komentarisanje sudskih postupaka koji su u toku ili sudskih odluka, u skladu sa propisima koji uređuju javno informisanje, kao ni stručno analiziranje sudskih postupaka i sudskih odluka“.

Smatramo da treba da se briše reč: „neprimerenog“ u nazivu i tekstu ovog člana, jer pruža mogućnost primerenog uticaja, što nije u skladu sa članom 4. koji propisuje nezavisnost sudske vlasti. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su podneli narodni poslanici Danijela Nestorović, Nebojša Zelenović, Aleksandar Jovanović, Nebojša Cakić, Jelena Kalajdžić, Đorđe Miketić, Nikola Nešić i Milinka Nikolić.

Reč ima Jelena Kalajdžić.

JELENA KALAJDžIĆ: Da, hvala, predsedavajući.

Naš amandman vezan je za član 9. odnosno vezan je za javnost, da se javnost mora obaveštavati o radu sudova. Naime, u svakoj presudi koja se donese u sudovima Republike Srbije stoji da sud isto donosi u „ime naroda“.

Međutim, veoma mali broj presuda je zaista dostupan građanima Srbije. U izuzetno retkim slučajima je moguće da se građani upoznaju sa postupkom, odnosno sa tokom suđenja na čijim kraju je doneta odluka baš u „ime naroda“. Najveći broj građana Srbije sa sudskim postupcima upoznaje se putem medija, ali upoznaje se samo sa onim što im je serviran od strane tabloida vladajuće stranke, ili putem televizije sa nacionalnom frekvencijom gde je svaka objektivnost već odavno nestala.

O tome koliko je javnost upoznata sa radom sudova, ili sa sudskim postupcima, govori činjenica da postoji ogroman broj odbijenih zahteva za pristup informacijama, od javnog značaja, što je rezultiralo žalbama povereniku. Neophodno je da sudovi obaveštavaju javnost o svom radu, dakle, neophodna je proaktivna transparentnost.

Na kraju, ne postoje nikakve odredbe u kojima je propisana sankcija ukoliko rad sudova nije transparentan, zbog čega, pravo građana na obaveštavanje rada sudova ostaje samo mrtvo slovo na papiru. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić, Jovanović.

Na član 9. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Vidim, da sam vam nedostajao, a i čujem, kaže Milenko neće moći da spava, ako me bar još dva ili tri puta ne čuje večeras. Nemoj da spavate ovde, dobri da budete.

Dakle, kada je reč o Zakonu u uređenju sudova, mi smatramo da je važno da vas još jedanput podsetimo na pismo radnika Osnovnog suda u Aranđelovcu, koji šalje članovima glavnog Odbora i ministarki pravde. Toliko o nepartijskom uređenju sudova. Hvala.

PREDSEDNIK: Kakve to ima veze sa amandmanom? Jer to u skladu sa amandmanu? Toliko, gospodine Gavriloviću, jer vam deluje kao da se umorio? Meni deluje da se umorio.

Na član 9. amandmana istovetnom tekstu podneli su zajedno, poslanici grupe Zavetnici i zajedno poslanici grupe Ujedinjeni i zajedno Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Marsenić.

Podnosioci.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Uvažena ministarko Popović, svakako jedan od načina jačanja poverenja građana u zakonit rad sudova je dostupnost njegovog rada javnosti. Na taj način građanima se daje mogućnost da se upoznaju sa pozitivnim propisima, sudskom procedurom, nosiocima pravosudnih funkcija, istovremeno se postiže i afirmacija suda.

Međutim, u Predlogu zakona javnost se ogleda samo u raspravljanju pred sudom, što smatramo da u ovom momentu nije dovoljno. Smatramo da je neophodno dopuniti sadržinu ovog člana tako što će se navesti da je objavljivanje javnih odluka javno i da postoji obveza redovnog obaveštavanja javnosti o radu sudova. Toliko i hvala.

PREDSEDNIK: Podnosilac.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem.

Članom 9. reguliše se javnost sa dva stava da raspravljanje pred sudom je javno i da se javnost može isključiti na osnovu zakona iz razloga utvrđenih Ustavom. Mi smo na maltene identičan način kako su i druge kolege obrazlagali raspravljanje, predvideli da raspravljanje pred sudom i objavljivanje sudskih odluka javno i da se može ograničiti u skladu sa Ustavom i zakonom i da se javnost o tome mora redovno obaveštavati.

Sve to, gospođo ministarka, zato što je dosta reči i sa vaše strane i od velikog broja poslanika uloženo u raspravu da je važno da se jača poverenje u sudstvo. To je najkraće obrazloženje. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić, Vasić.

RADMILA VASIĆ: Hvala.

U Predlogu zakona o uređenju sudova, član 9. menja se i glasi – raspravljanje pred sudom i objavljivanje sudskih odluka je javno i može se ograničiti u skladu sa Ustavom i zakonom. Javnost se mora redovno obaveštavati o radu sudova.

Obrazloženje javnost kao načelo nije regulisano na odgovarajući način, ogleda se samo u suđenju što nije dovoljno određenje. Kontinuirani gubitak poverenja građana u sudstvo i loša komunikacija sa medijima ukazuju da postoji potreba da sudski sistem mora da prihvati značaj i ulogu medija i obezbedi im objektivno izveštavanje. Razvoj demokratije podrazumeva da bi građani trebalo da dobijaju odgovarajuće informacije o radu sudova. Bitno je stvoriti zakonski okvir koji će obezbediti da se sudski sistem otvori i tako upozna građane sa svojim radom, funkcijom i značajem koji ima, što bi dovelo do bolje transparentnosti sudskih postupaka u granicama ustavnih i zakonskih mogućnosti i vraćanja poverenja građana u sudstvo.

Potrebno je da se javnost što više informiše o prirodi nadležnostima, zakonskim ograničenjima i složenosti sudijskog rada, kao i da se stvori sistem koji bi sprečavao pravljenje grešaka u medijskim izveštajima. Stoga sudije moraju da imaju nadzornu ulogu, portparolima suda ili drugim licima zaduženim u sudovima za komunikaciju sa javnošću kada se izveštava o predmetima u kojima te sudije postupaju. Shodno navedenom potrebno je dopuniti sadržinu ovog člana tako što će se navesti da je i objavljivanje sudskih odluka javno i da postoji obaveza za redovno obaveštavanje javnosti o radu sudskih sistema.

Na kraju ono što će pasti senka na sva ove vaše zakone, gospođo Popović, a to je žaljenje Venecijanske komisije …

PREDSEDNIK: To je dva minuta, hvala.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 9a zajedno su podneli Aleksić i Novaković.

Na član 10. amandman je podneo Miodrag Gavrilović. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Ono što sada mogu da iskoristim, pošto ne mogu da dobijem pravo na repliku, nadam se da vam to ne smeta, vidite, nalazimo se u jednoj situaciji koju ne želite da priznate da ste uzeli pod svoje i potpuno se držite toga da niko drugi očito nema baš prava, kao i vi, znači nismo jednaki, da može da učestvuje u ovoj reformi.

U čemu se vi razlikujete od ljudi koji to totalitarno vode jedan sistem i državu? Zašto se nalazimo u situaciji da posle toliko godina, a evo, već tri godine će biti kako razmišljamo o ovim pravosudnim zakonima i ovom setu i nismo našli odgovor na pitanje, šta je to primereno, a šta je neprimereno, ne samo u pogledu mog amandmana na ovaj član zakona, nego i u pogledu onoga kako se ponašamo u Skupštini i kako funkcioniše celokupna vlast, kako kontrolišete medije i sve ostalo. Sve to utiče na pravosuđe. Sve su to stvari koje utiču na pravosuđe. To su neprimereni načini uticanja na pravosuđe.

U mom obrazloženju za ovaj amandman između ostalog stoji da je ranije bio u upotrebi termin – ne dozvoljeni uticaj, jer je nasuprot njemu postojao dozvoljeni uticaj. Dozvoljen uticaj na sudsku vlast. A sada slušajte to kako to zvuči, koji vrši zakonodavnu vlast donošenjem zakona kojima uređuje sudski sistem kroz obezbeđivanje uslova za rad suda i sudija, kroz materijalni položaj sudija, kroz materijalno pravne zakone koji sadrže neodgovarajuća rešenja i koje sudija treba da primeni ili kroz pojedina pravna rešenja u pogledu ubrzanja parničnog postupka koji u određenoj meri urušavaju kvalitet pružanja pravne zaštite iako su ispoštovane sve proceduralne norme.

PREDSEDNIK: Na član 11. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić i Jovanović.

Na član 11. amandman su zajedno podneli poslanici iz grupe Ujedinjeni.

Na član 11. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

Na član 11. amandman su zajedno podneli Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

DEJAN ŠULKIĆ:Zahvaljujem.

Članom 11. se uređuje obaveza organa Republike, pokrajine, lokalnih samouprava, imaoca javnih ovlašćenja pravnih i fizičkih lica i tako dalje, da postupaju po nalozima sudova za dostavu određenih podataka, spisa, dokumenata i tako dalje.

Neretko u praksi se dešava da to bude jedan od uzroka i da daje doprinos neefikasnosti sudstva i odugovlačenju sudskih sporova i da se to radi tendenciozno, pa u tom smislu smo predložili da bi trebalo da se odredi jedan rok i to je direktan doprinos efikasnosti rada sudova i vraćanja poverenja u sudstvo, posebno kada je reč o organima Republike, pokrajina i lokalnih samouprava, kao nosioca izvršne vlasti.

Takođe, u stavu 2. smo predvideli da sud može da dostavlja te spise i isprave, ali da o tome vodi računa o zaštiti podataka ličnosti.

Takvu praksu imamo često i kod obaveze dostava podataka, odnosno informacija od javnog značaja, zato što jesu propisani rokovi, ali kazne su jako male, simbolične, tako da imamo često u praksi slučajeve da lica koja su obavezna da dostavljaju podatke, odnosno informacije koje su od javnog značaja, da ne postupaju po nalozima, da za uzvrat, ako tako mogu da kažem, pune budžet, uplaćuju kazne koje su predviđene i da dalje javnost ili zainteresovana lica ostaju uskraćena za informaciju od javnog značaja. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Gajić, Parlić i Jovanović, i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ja častim vašu poslaničku grupu mojim amandmanom. Neću da obrazlažem.

PREDSEDNIK: Nećete da obrazlažete?

Gospodine Gavriloviću, ovo je već zabrinjavajuće. Ne znam šta vi kažete, ali ovo je zabrinjavajuće.

Na član 14. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerenić, Pavićević.

ROBERT KOZMA: Hvala, predsedniče Skupštine.

Podneli smo kao i na druge pravosudne zakone i red je da ponovim razne amandmane. Međutim, ono što definitivno ne možemo o ovim amandmanima popravimo jesu ovi pravosudni zakoni, jer i dalje ostaje uticaj izvršne vlasti na pravosuđe, a posebno kada se pogleda kako je postavljen način izbora istaknutih pravnika u Visoki savet sudstva i Visoki savet tužilaca.

Pogotovo kada ona priča o dvotrećinskoj većini, koja će tobože da bira na sednici Narodne skupštine istaknute pravnike se vidi da neće doći do toga, jer vladajućoj većini neće to odgovarati, pošto imaju petočlanu komisiju, kao poslednju instancu u kojoj mogu da biraju istaknute pravnike.

Kao što znamo u petočlanoj komisiji većinu će činiti predsednik Skupštine, na primer, zatim Zaštitnik građana kome je odavno istekao mandat i Zagorka Dolovac, glavna u ćutanju kriminala u Srbiji.

E, sad, kada govorimo o amandmanu na član 14, mi smo ovde predložili da se uspostavi pored upravnih sudova i Upravni Apelacioni sud. Zašto je to bitno? Pa, Upravni sud je trenutno jedini sud posebne nadležnosti u sudskom sistemu, koji funkcioniše u sudskom sistemu, koji funkcioniše u jednom stepenu.

To znači, da građani nemaju mogućnost podnošenja redovnih pravnih sredstava protiv odluka Upravnog suda u prvom stepenu, a to je jako bitno, iz prostog razloga, što se građani vrlo često spore u tom smislu sa nekim organom uprave kada su im njihova prava narušena, kao što su česti sporovi sa Fondom za penziono osiguranje ili Fondom za zdravstveno osiguranje, zbog toga predlažemo da pored Upravnog suda postoji i Upravni Apelacioni sud.

Na ministarki je da razmisli ako i ne prihvati sada ovaj amandman, nadam se da će u tom smislu u nekoj sledećoj raspravi se i uzeti za ozbiljno ova ideja, ali siguran sam da se ministarka slaže da je ovo veoma bitno.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman su zajedno podneli Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

DEJAN ŠULKIĆ: Zahvaljujem predsedniče.

Mi smo predvideli da se dopuni odredba, stav 4. odredbe 14. rečima – upravni sudovi i Upravni Apelacioni sudovi, zato što smatramo da se na taj način bolje definiše sudska vlast u Srbiji i u vezi sa tim predložili smo izmenu u članovima 16, 17. i 18. i u isto vreme to je i obrazloženje za te članove radi efikasnosti neću se javljati za ove članove.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman su zajedno podneli poslanici iz grupe Ujedinjeni.

Na član 16. amandman su zajedno podneli Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

Na član 16. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić i Jovanović.

Na član 16. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Na član 16. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

Na naziv člana i član 17. amandman sa ispravkom zajedno su podneli narodni poslanici Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

Na član 17. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić i Jovanović.

Na član 17. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Na član 17. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić i Jovanović.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

Na član 18. amandman su zajedno podneli poslanici iz grupe Ujedinjeni.

Na član 18. amandman su podneli narodni poslanici Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Gajić, Šulkić, Bojović i Stojanović.

Na član 24. amandman je podneo narodni poslanik mr Nenad Tomašević.

Na član 25. amandman je podneo narodni poslanik mr Nenad Tomašević.

Na član 26. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Sada dolazimo do one stvari koja je za nas bila važna, a to je ujednačavanje sudske prakse. Već se pričalo o tome koliko je Venecijanska komisija dala neke preporuke, hajde da kažemo da Venecijanska komisija nije nešto najvažnije, da i ne mora da bude po njoj.

Opet postavljamo pitanje, nigde ne postoji u zakonu definisano da je sudska praksa ta i jasno je da postoji ujednačenje u postupanju, u mnogim stvarima u pravosudnom sistemu.

Na odboru smo pričali o tome. Predsednik odbora je rekao, nije to ništa, to je samo 5%. Mi kao pravnici treba da se zabrinemo za jednog čoveka, a ne za 5% nekih sudskih presuda koje se donose, imaju uticaj sudske prakse.

Ko može sve da utiče na to da sudska praksa donosi obavezujuća uputstva za niže sudove i plus ono što smo pominjali da niži sudovi pitaju više sudove, izvinite, a kako da postupimo u ovom predmetu, zašto moramo da, ako sada kažete da se menja pravosuđe, da će biti, ne idealno, ali nešto najbolje, najpribližnije, idealno, zašto ostavljamo ovu formulaciju, zašto ne prihvatimo način stvaranja tih substituta prakse.

Ono što je problem u samom pravosuđu kada postoji u sudu i kada sudije kažu, ovo sada nije slučaj koji se apsolvira norma kojom moram da sudim, šta u tom trenutku da se radi? Hajde da napravimo sistem i mehanizam, kao što sam rekao, da sa jedne strane advokatura recimo, sa druge strane tužilaštvo, utiču sa jednim i drugim stavovima, da bi ujednačili tu praksu, jer to će dati težinu, to će dati svrhu onome da pravosudni sistem bude na temelju vladavine prava. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 27. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Znate šta, lako je pričati o tome, sada i da nam bude nezgodno što se nalazimo u sitnim satima da razgovaramo o ovim amandmanima. To je samo pokazatelj da smo trebali da uradimo na vreme, u redovnom zasedanju, da se lepo pripremimo, da razgovaramo čak i dve nedelje.

Šta je sa onom floskulom kada svi kažemo – bolje je da ratujemo sedam godina, bolje da razgovaramo sedam godina, nego da ratujemo jedan dan. Hajde da pričamo dve nedelje o ovim zakonima koji su važni. Ozbiljna argumentacija u jednom domu, kada se usvaja nešto što će imati implikacije, ko zna za koji period koji je ispred nas, jer nemojte da mislite da će biti situacija takva da se stvari neće promeniti, jer ovo nije za stalno, ovo je samo jedna od stepenica, to je reklo ministarstvo, to će biti nešto promenjeno.

Zašto ne prihvatate neke argumente, nije to okej, kada vi opoziciji sa ovolikim predlogom amandmana koji su suštinski obrazlagani, kažete, ti amandmani su bez veze, oni su napisani da bi se potrošilo vreme.

Hajde da pričamo o tome da li mi treba da budemo ovde zbog građana, jer su nas poslali ovde da mi razgovaramo u njihovom interesu, pa koliko god treba da bi doneli prava rešenja.

Zašto smo objedinili celu raspravu? Zašto smo sve ove zakone strpali samo pod jednu raspravu? Zašto nismo malo to podelili? Ne, mi nismo pomenuli danas ni Angolu. Ni juče, ni prekjuče nismo razgovarali o bilo kakvim drugim zakonima i to je veliki problem i sada, kada bude isteklo, ne znam, za sat vremena, mi ćemo završiti sa ovim amandmanima, odnosno ja ću završiti, pošto neće niko da se javlja i to je to. Nemam šta da vam kažem, prosto.

PREDSEDNIK: Ovo je bilo najbolje obrazloženje - i to je to, nemam šta da vam kažem.

Dobro, bilo je iskreno.

Na član 29. amandman je podneo Nenad Tomašević.

Na član 30. amandman je podneo Nenad Tomašević.

Na član 31. amandman su podneli Tamara Milenkoković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i Radmila Vasić.

Reč ima

RADMILA VASIĆ: Znači, u Predlogu zakona o uređenju sudova u članu 31. posle stava 1. dodaje se novi stav 2. koji glasi: „Upravni sud utvrđuje pravne stavove radi jedinstvene primene Zakona o upravnom sporu.“ Dosadašnji stav 2. postaje stav 3.

Htela sam samo da vam kažem da smo više puta u toku rasprave čuli pohvale od strane Venecijanske komisije za sav vaš rad i set ovih pravosudnih zakona, a vi ste nekako preskočili to njihovo žaljenje što su vam rekli da je žalosno što ste primenili Zakon o referendumu odmah, i to nepunih dva meseca nakon usvajanja, a ta sudska praska kaže da treba da prođe minimum godinu dana.

Time što ste smanjili cenzus sa 50% plus jedan glas na onoliko koliko izađe birača na referendumu, uspeli ste na takav jedan način da promenite Ustav Republike Srbije, što smatramo da je bilo nezakonito, a samim tim ste bacili senku na zakonitost svih ovih zakona koje ste danas i u prethodnih nekoliko dana i predložili koje usvajate, jer da niste smanjili cenzus za referendum 50% plus jedan glas, nego da izađe koliko izađe, a izašlo je manje od 30%, vi ne biste mogli da promenite Ustav, a da niste promenili Ustav ne biste mogli ni da imate ovaj set zakona i iz tog razloga su oni, u stvari, potpuno nezakoniti.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Godine 2006. je promenjen, 2006. godine. Ovo je deseti put da sam to ponovila. Znači, 2006. godine je to izmenjeno.

PREDSEDNIK: To znači da ove iz nove koalicije da pitate.

Na član 31. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Da uozbiljimo malo situaciju. Hteo sam da opustim, da kažem da, prosto… Mislim da li vredi govoriti, ali hajde da pokušam.

Da se vratimo samo na član 27. koji je važan. Ne znam zašto je Ministarstvo to odbilo? Dali ste neko obrazloženje koje je bilo ovako malo neobično.

Vidite, to je predložila jedna, ja mislim ,profesorka u penziji. Imali smo neku komunikaciju i ona je rekla da se u članu 27, izvinjavam se što sad koristim ovu situaciju, u stavu 1. tačka 3) iza reči „o privatizaciji hartija od vrednosti“ dodaje „uz poruku i proizilazi iz primene Zakona o stečaju“. U sporu radi dosuđenja nakanade i naknade štete…

PREDSEDNIK: Gavriloviću, član 31.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Znam, ali je povezano. Videćete.

„U razumnom roku utvrđeno je pred Privrednim sudom.“

Obrazloženje zašto je ovo odbijeno je zato što ste rekli da uopšte ministarstvo ne ulazi u taj deo šta će u stvari da se sudi, a sami ste već propisali u nekim članovima zakona kako to treba da izgleda.

Pa, recimo, baš ovaj član 31, gde ja kažem da se dodaje stav 4. koji glasi – „imenuje Disciplinskog tužioca, njegove zamenike, članove Disciplinske komisije“. Na izgled ne izgleda slično, ali slušajte. To je ona veza koju sam napravio u drugim predlozima amandman da bi napravili podeljenu odgovornost u drugostepenom postupku po disciplinskom postupku.

Znači, jedan organ bira članove disciplinske komisije, a drugi organ da odlučuje o drugom stepenu. Znači, to je bila intencija i to ste odbili i nije mi jasno sad, i za jedan i drugi amandman nemate racionalno obrazloženje.

PREDSEDNIK: Znači, sve je to povezano.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 31a zajedno su podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 31a zajedno su podneli Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Reč ima Dejan Šulkić.

DEJAN ŠULKIĆ: Hvala.

Članom 31. reguliše se nadležnost upravnog suda, dok članovima od 27. do 31. se definiše nadležnost sudova posebne nadležnosti.

Mi smo ovim predlogom dodavanja člana 31a dodali nadležnost Upravnog apelacionog suda. Neću sada čitati, mislim to ste već videli, ali poput Privrednog i Privrednog apelacionog suda, poput Prekršajnog suda i Prekršajnog Apelacionog suda i Upravnog suda, smatramo da na ovakav način treba definisati nadležnost Upravnog apelacionog suda.

PREDSEDNIK: Amandman kojim se prelaže dodavanje člana 31a zajedno su podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče Skupštine.

Ja bih da vam, prosto, prvo vama ukažem. Možda biste na tren trebali da date vašoj zamenici, tj. potpredsednici da vodi ukoliko ne možete dalje da pratite raspravu oko ovih predloga zakona, jer, da, poslanik je bio u pravu, a sada je i drugi poslanik lepo objasnio da od 27. do 32. člana se definišu nadležnosti sudova posebne nadležnosti, tako stvarno jeste povezano i s tim u vezi mi smo, i povezano sa našim prethodnim amandmanom, predložili da se pored Upravnog suda uspostavi i Upravni apelacioni sud i taj Upravni apelacioni sud bi odlučivao o odluci Upravnog suda u drugom postupku da bi se, prosto, omogućilo da postoji pravni lek na ove odluke Upravnog suda, a to je, takođe, veoma bitno da bi se rasteretili upravni sudovi, jer pred njima vrlo često naši građani imaju različite postupke za zaštitu svojih prava, a pogotovo kada se, na primer, spore sa Republičkim fondom za penziono osiguranje ili sa Republičkim fondom za zdravstveno osiguranje. Znači, bitni su ovi sudovi. Bitne su nadležnosti.

Molim vas, prosto, da razmislimo da idemo u pravcu uspostavljanja Upravnog apelacionog suda.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: I vi se čudite što ne pričamo o Angoli isto? Dobro.

Amandman kojim se predlaže dodavanje člana 31a zajedno su podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović i Srđan Milivojević.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 32. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Danijela Nestorović, Neobjša Zelenović, Aleksandar Jovanović, Nebojša Cakić, Jelena Kalajdžić, Đorđe Miketić, Nikola Nešić i Milinka Nikolić.

Reč ima Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Ovo je, čini mi se, ozbiljno pitanje i sa aspekta pravne teorije, a bogami u primeni zakona izaziva ozbiljne probleme, tako da ću se ja truditi da mi dozvolite i vreme koje ste mi oduzeli od poslaničke grupe.

Dakle, najpre naša suština predloga je, gde smo rekli da sudska praksa bude ona koju su zauzeli sudovi kroz odluke. Dakle, tražimo, to je naš predlog, da sud presudi i da ima presudu u kojoj piše obrazloženje zbog čega je neki stav takav kakav je.

U ovom slučaju i to izaziva ozbiljne probleme i utiče, čini me se, na mnoge stvari koje su prokomovane ovim zakonom. dakle, zauzimanjem pravnih stavova koji su vrlo često i bez obrazloženja obavezuju se sudovi realno, iako sudska praska nije izvor prava, utiče se, pre svega, na zakonitost odluka, jer se insistira da sudije nižih sudova moraju da poštuju sudsku praksu, iako to nije izvor prava.

Takođe, to utiče na nezavisnost sudija, jer se sudijama nalaže da moraju da sude tako kako je sudska praksa. Dakle, to je osim teorijskog problema, za koji ja vas i ne optužujem, ali moramo da shvatimo da to izaziva te i takve probleme i to, takođe, izaziva probleme u primeni.

Ja ću vam navesti par primera u kojima sam lično učestvovao ili koje lično znam. Recimo, znate kada su sastanci nižih sudova sa višim sudovima u Leskovcu, dođe apelacioni sud sa dva predsednika veća, gde mu sudije u Leskovcu kažu – izvinite, a kako da sudimo konkretno u tom i tom slučaju? Znate zašto? Jedan predsednik veća odlučuje ovako, drugi predsednik veća odlučuje drugačije. Sudije ne znaju, bez obzira što su stavili pod noge i nezavisnost i zakonitost, kako da sude. Pitaju ih na sastanku, oni prekinu sastanak.

Idemo dalje. U mojoj sudskoj praksi pred privrednim sudovima…

(Predsednik: To bi vam bilo ono vreme uz nadoknadu.)

Rekao sam da koristim i minut dodatni koji ste mi oduzeli.

(Predsednik: Već sam vam produžavao preko dva.)

Niste. Dajte da završim.

… privredni sud, imam u ime Fonda za zdravstveno osiguranje tužba zbog, da ne opterećuje, privredni sud, isti Apelacioni u Nišu, kada je državna firma „Srbijašume“ „Elektroprivreda“ usvaja tužbene zahteve, a kada su privatne firme odbija istovetne tužbene zahteve. I najvažnije, još jednu rečenicu, ako mi dozvolite, znate i sami koliko je problema izazvala promena sudske prakse u sporovima sa bankama, imali su proteste advokata i to je zaista neprimereno.

PREDSEDNIK: Na član 32. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 32. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 32. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Moram da se složim sa kolegom Cakićem. Ovo je zaista veliki problem i to nije samo kod nas. Znači, puno se i u svetu raspravlja o tome, mada je obično vezano za ustavne sudove, ne za Vrhovni sud, jer čini mi se da sa ovom odredbom da Vrhovni sud usvaja apstraktne pravne stavove, znači izvan odlučivanja u konkretnom predmetu, u stvari pomalo zalazi i u zakonodavnu vlast u ovom smislu i prosto iskovan termin za to zove se „sudokratija“. Na neobičnom mestu u našem zakonu se pojavljuje ovaj problem.

Zato smo i mi predložili da se ograniči Vrhovni sud samo na konkretnu svoju praksu, ne da daje apstraktna mišljenja. Videli smo, i to je kolega Cakić dosta uverljivo pokazao, kakve to probleme može da izazove u praksi, posebno ako se takva mišljenja menjaju tokom vremena, pa onda u stvari jedno mišljenje prouzrokuje određenu praksu, a onda drugo je poništi u tom pogledu.

Da bi se izbegle ove opasnosti, da bi izbegli konfuziju u pogledu toga na koji način se tumače određene norme i kada one u stvari važe, prosto mislim da bi trebalo ograničiti Vrhovni sud da odlučuje samo kroz konkretne predloge i da daje mišljenje na osnovu svojih presuda. Ovako ćemo doći u situaciju da možemo u svakom trenutku imati intervenciju Vrhovnog suda kada to od njega zahteva, a videli smo da nije bio imun na pritiske… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Na član 32. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović i Srđan Milivojević.

Na član 32. amandman su zajedno podneli poslanici Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 41. amandman su zajedno podneli poslanici Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 41. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Mi smo u ovom amandmanu predložili da se u stavu 1. ovog člana posle reči „maloletnika“ dodaju reči „odeljenje za porodične sporove“. To bi zapravo značilo da u višem i apelacionom sudu može se obrazovati odeljenje za krivične postupke protiv maloletnika, dakle, onda i ovo što mi predlažemo - odeljenje za porodične sporove i odeljenje za radne sporove.

Smatram da postoji potreba za uvođenjem specijalizovanih odeljenja za porodične sporove. Znamo da su ovi sporovi važni. Nažalost, ja sam u prethodnom amandmanu govorila i o nasilju u porodici i prosto postoji ozbiljna težina koja bi trebala da se posveti ovom pitanju. Takođe, mi smatramo da bi u budućnosti bilo dobro, čak razmotriti i uvođenje posebnih radnih i porodičnih sudova. Dakle, praksa takva postoji i dobar je primer u mnogim zemljama Evrope. Konkretno, recimo, kada je reč o radnim sudovima, to bi pomoglo da u zemlji koja ima dosta radnih sporova radnici reše mnoge svoje probleme i dobiju zadovoljavajuće obeštećenje od poslodavaca.

Vaš odgovor na ovaj amandman da prosto stoji formulacija koju ste vi dali da nešto može, a ne mora, ako može za krivične postupke protiv maloletnika i za radne sporove, može onda i za porodične sporove, pa nema smetnji da se ovaj amandman prihvati. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 41. amandman su zajedno podneli narodni poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 41. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović i Srđan Milivojević.

Na član 45. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Ja bih ovde samo kratko naglasio jednu potrebu, bez obzira što mi danas, recimo, imamo zaista na sajtu neku selekciju presuda Evropskog suda za ljudska prava u slučajevima koji su vezani za Srbiju da je vrlo važno, jer ovde se to u samom zakonu ne pominje, da se prosto Vrhovni sud obaveže da objavljuje presude, i to sve presude Evropskog suda za ljudska prava, jer on je obavezan da postupa po tim presudama i bilo bi dobro da i oni koji učestvuju u sudskom procesu znaju u stvari šta mogu da ostvare ne samo po zakonu naše države, nego i po Evropskoj konvenciji o ljudskim pravima, a koja jeste deo našeg zakonodavstva, ali je u stvari tumači Evropski sud za ljudska prava.

Vrlo je važno da to bude zakonska obaveza suda kako ne bi imali selekciju slučajeva i kako ne bi imali nepotpunu bazu podataka u tom pogledu. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 45. amandman su zajedno podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 45. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno poslanici grupe Ujedinjeni i zajedno Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović i Srđan Milivojević.

Na član 52. amandman je podnela narodni poslanik Slavica Radovanović.

Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Hvala, gospodine predsedniče.

U članu 52. Predlog zakona – unutrašnje uređenje suda, član 52. stav 1. menja se i glasi… Uostalom, da ne čitam sve, ali ono što je meni jako važno, a to je da se odredi rad službe za pomoć i podršku žrtvama i svedocima krivičnih dela i ostali poslovi vezani za unutrašnju organizaciju i poslovanje suda, ako je to određeno zakonom i drugim opštim aktom.

Smatram da je ova odredba veoma važna, imajući u vidu da zaista… Više svi znate koliko sam godina svog rada podredila radu sa žrtvama porodičnog nasilja i ženama koje su doživele razne vrste nasilja, takođe i silovanja, i znam koliko je teško svim tim ženama kada se nađu u prostorijama suda ili tužilaštva da daju izjave i koliko je važno da takve osobe zaštitimo i da im pružimo adekvatnu pomoć i adekvatnu podršku. Mislim da ovo nije važno da samo bude u višim sudovima, nego treba da bude u svim organizacionim jedinicama.

Takođe, iskoristila bih ovu situaciju da zaista pohvalim jedan veliki entuzijazam i rad koordinatorke Višeg javnog tužilaštva gospođe Gorjane Mirčić Čaluković koja je dala, to se ne može opisati koliki doprinos upravo da žene, žrtve nasilja u porodici imaju adekvatnu podršku i pomoć u institucijama kao što je sud, a pored toga je jako puno uložila i dala na obukama ne samo sudija i tužilaca, nego i policijskih radnika.

Ono što bih istakla isto, kao jednu od važnih stvari i dobar primer prakse kako se postupa i kako se poštuju institucije, kako se poštuju zakoni, a to je poslednji slučaj, molim vas, slušajte me, nasilja u porodici koji se dogodio u Zemunu gde žrtva nije želela da sarađuje, ali su institucije sarađivale i odradile su posao kao školski primer. Pohvaljujem rad svih institucija koje su postupale u ovom slučaju.

PREDSEDNIK: Na član 52. amandman su zajedno podneli poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Izvolite.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Ja bih takođe podržala ono što je koleginica pre mene govorila, pošto je naš amandman isti ili sličan, dovoljno sličan, ali bi dodala samo, s obzirom da nisam sigurna da li ću imati vremena uopšte da pričam o Predlogu zakona o javnim tužilaštvima. Za razliku od tog Predloga zakona gde uopšte nije prihvaćeno nikakvo mesto za odredbu o službi za pomoć i podršku žrtvama i svedocima krivičnih dela, a zapravo će se najviše žrtava naći pred osnovnim javnim tužilaštvima. Ovde barem postoji ta odredba.

Mi smatramo da bi trebalo da bude sadržano u članu koji uređuje poslove sudske uprave, kako osnivanje takve službe ne bi bilo samo mogućnost, već i obaveza. Smatramo da bi službe za pomoć i podršku žrtvama i svedocima krivičnih dela, da bi bilo dobro da one postoje u svim sudovima opšte nadležnosti, a ne samo u višim sudovima. To bi onda omogućilo da se stvore uslovi koji bi obezbedili da se organizuju saslušanja posebno osetljivih oštećenih svedoka upotrebom tehničkih sredstava za prenos slike i zvuka.

Zamolila bih ministarku da možda na neki od ovih amandmana odgovori, pošto se dugo nije oglasila.

PREDSEDNIK: Na član 55. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Da li mogu da dobijem tri minuta po dva člana, da ne bude četiri?

Na član 55. Predloga zakona o uređenju sudova, posle stava 3. dodaje se novi stav 4. koji glasi: „Predsednik neposredno višeg suda prima žalbe, stranke ili drugog učesnika u postupku na odluku predsednika suda o pritužbi o kojoj je dužan da odluči u roku od 15 dana od dana prijema žalbe.“

Gospodine Vinš, nadam se da imate koncentracije da ispratimo. Ovo je važna supsticijalna stvar, jer je u pitanju uprava suda. To su ovlašćenja predsednika neposredno višeg suda i postupak po pritužbi, pa da to definišemo u zakonu malo jasnije nego što trenutno stoji. Mislim da je dobro da stoji nešto konkretnije.

Obrazloženje glasi: „Pravo na pritužbu se u praksi pokazalo kao nedelotvorno pravno sredstvo“. Iako su razlozi za pritužbu pravilno definisani u članu 10. Nacrta ovog zakona o uređenju sudstva, u postupak po pritužbi razrađen u odredbi člana 56, onom sledećem članu, samo pravo na podnošenje pritužbe, predsedniku suda se pokazalo nedelotvornim, jer predsednik suda po pravilu ima zaštitnički odnos prema sudijama suda kojim rukovodi obzirom da snosi pretežni deo odgovornosti za loše funkcionisanje suda, na čijem je čelu.

Tu pričam o onome, da kažemo, samovlašću gde on brine o sebi i da probamo da napravimo jedan mali korektiv u ovom članu zakona i da ubacimo da predsednik neposredno višeg suda prima žalbe stranke, da je on ovlašćen da prima te žalbe stranke na koje mora da odluči u roku od 15 dana.

Mislim da to poboljšava ovaj zakon, prosto nije protiv njega, nego mu daje jednu detaljniju odrednicu šta se radi u tom postupku.

Sa druge strane, ovo je sada dva minuta, to ćemo sledeći.

PREDSEDNIK: I sledeći put ćete još minut. Da li je tako? Tri minuta po dva člana.

Na član 56. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli narodni poslanici Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Dakle, postupak po pritužbi otprilike je ostao isti, kao što je bilo u prethodnom zakonu. Mislim da ovaj, makar prvi stav, kojeg se ja sećam, prvi stav, predsednik suda prima pritužbe.

Vladimir Vinš, molim vas da mi date odgovor na pitanje, kako procenjujete primanje pritužbi u prostorijama lokalne vlasti, pred TV kamerama, nešto što se zove prijem građana kod gradonačelnika? Kako tumačite prijem predstavki?

Pitam, da li smatra, gospodin državni pomoćnik, da li smatra da je to ispravan način rešavanja pitanja?

PREDSEDNIK: Ne može on da odgovara na sednici.

NEBOJŠA CAKIĆ: Naša suština amandman je nešto drugačija, a to je da predsednik suda bude obavezan da, kao što jeste po zakonu, postupa u određenim vremenskim rokovima, ali da nepostupanje u okviru tih rokova bude nesavestan rad i da može da bude problem i razlog za razrešenje. Zašto?

Zato što u poslednje vreme u sudovima se primaju, nažalost, moram da kažem nažalost, ljudi koji ispunjavaju formalne uslove, a nemaju realno znanje i obrazovanje i to su uglavnom po principu nepotizma, političkog pritiska, sa kupljenim diplomama, koji su primljeni, predsednik suda ih kontinuirano, ja razumem, mlade su sudije, ne mogu sve da znaju, ali predsednik suda kontinuirano štiti upravo time što ne preduzima mere u okviru onoga… (Isključen mikrofon)

PREDSEDNIK: Na član 56. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Spustite telefone, kamere snimaju.

Ovako, pročitaću deo obrazloženja kasnije, ali da napravimo sada vezu 55. i 56. član. U 55. u predloženom amandmanu mi smo dali ovlašćenje predsedniku suda da prima žalbe, a sada u 56. kažemo da stranka ili drugi učesnik u postupku imaju pravo žalbe na odluku predsednika suda o pritužbi koja se podnosi predsedniku neposredno Višeg suda u roku od 15 dana od dana prijema odluke predsednika suda po pritužbi.

Ja ne znam šta ovde ima nelogično? Ovo je potpuno jedan komplet ova dva člana koja regulišu način kako se postupa po pritužbi, ko prima pritužbe, ko daje pritužbe, u kom roku daje, ko odlučuje o njoj, prosto je sve tu.

Moram da vam kažem, vidite. Postupak odlučivanja po pritužbi dobija na težini ukoliko se ove odredbe povežu sa odredbama Nacrta zakona o uređenju sudova kojima je uređeno vršenje nadzora nad pravilnošću rada sudova od strane VSS i Ministarstva pravde.

Pitanje ovog nadzora se ne razrađuje u zakonu, već se detaljnije uređenje ove oblasti prebacuje na podzakonski akt, sudski Poslovnik. Hajmo tu da napravimo jurisdikciju. Znači, ne možemo sve da prebacujemo samo na druge opšte akte. Ovde su stvari koje ipak treba da budu zakonski regulisane.

Ja vas molim, gospodine Vinš, da mi odgovorite ili vi ili ministarka kada ste vi, možda ste predvideli, da li niste videli da su spojena ova dva predloga. Faktički, oni predstavljaju jedno rešenje, u dva člana su doduše napisana, ali sam se trudio da pratim vašu sistematizaciju onoga i metodologiju koju ste primenili u pisanju ovog Predloga zakona.

Prema tome, hoću da kažem, ovo je konkretno od DS jedan izuzetno dobar predlog kako da se poboljša zakon u ovom delu koji uopšte nije nevažan. Ovaj deo o upravi sudstva uopšte nije nevažan.

PREDSEDNIK: Na član 56. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Miladinović, Milivojević.

Na član 56. amandman su zajedno podneli Jovanović, Šulkić, Bojović, Gajić, Sandić, Marsenić.

Na član 56. amandman su zajedno podneli Gajić, Parlić, Jovanović.

Na član 56. amandman su zajedno podneli poslanici grupe „Ujedinjeni“.

Na član 59. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Znači, na član 59. Predloga zakona o uređenju sudova, stav 4. se menja i glasi: „Merila za određivanje sudskog osoblja utvrđuje VSS“. Sada dolazimo do one situacije o uticaju na sudstvo, da li je ono primereno ili je neprimereno.

Vidite sada ovo, utvrđivanje kriterijuma broja zaposlenih treba da bude jedna od suštinskih nadležnosti VSS, ali ste vi predvideli da VSS daje preporuku, a onda ministarstvo nadležno iz te oblasti, faktički odlučuje o tome. Šta to govori? Znači VSS, ako pričamo o nezavisnosti, ono da po svom mišljenju određen broj koji im je potreban zaposlenih, stručnih ljudi, osposobljenih, broj sudija itd, a Ministarstvo kaže – ne može, nego će biti ovakav. Gde ćete direktni uticaj na sudstvo, nego kroz Ministarstvo? Onda posle recite da nije Vlada dominantna i da izvršna vlast nije dominantna. To su sve bočni uticaji i bočni uplivi u rad Visokog sudstva.

Onda smo potpuno u pravu kad DS kažemo da će ovo biti pod potpunom vašom kontrolom i hajde da onda uradimo da to bude nezavisno. Dajte ovlašćenje VSS da ono odredi, a ne da daje predlog, a onda Ministarstvo kaže – može ovo, ovo ne može. Zašto bi to radili? Zašto bi na taj način napravili izbegavanje vrdanja zakona? Ovo je klasično vrdanje zakona.

Pred nama se danas nalazi ono što učimo na pravnom fakultetu, jedna se odredba unosi koja će služiti da može da se zaobiđe. Ja vas molim da na taj način ne razmišljamo i da učinimo nešto da bi doneli baš onu pravu nezavisnost o kojoj ceo danas dan vi pričate sa druge, nezavisnost, nezavisnost. Evo, sada pokažite da zaista hoćete.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

BORKO STEFANOVIĆ: Član 108. gospodine predsedniče Skupštine - zašto? Zato što je duboko i trajno narušena koncentracija izdržljivosti narodnih poslanika. A evo zašto? Da ovo ne bi bila ona tužna priča o dedi i unuku ja moram da kažem da ja molim da ministarka pravde jednako sadržajno i detaljno odgovori kolegi Gavriloviću na njegovo pitanje, izuzetne predloge i pitanja, i izuzetnu spretnost koja dugo nije viđena u ovom domu.

Hvala lepo.

PREDSEDNIK: Da, kakve to veze ima sa članom 108?

Nema nikakve veze.

To sam i ja razumeo , da nema nikakve.

Na član 59. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović, zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Na član 59. amandman su zajedno podneli Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 59. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović, Srđan Milivojević.

Na član 59. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

ROBERT KOZMA: Hvala vam predsedniče Skupštine.

Kao što smo i govorili više puta, ovim pravosudnim zakonima nažalost zadržava se široka kontrola Ministarstva pravde u oblasti sudske prakse i kolega pre mene je već govorio o tome i ovi članovi od 59. član 60. član 67. mi smo podneli gotovo identične amandmane na taj način gde smo želeli da promenimo sva tri ova člana i sada bih se kratko osvrnuo na to iz prostog razloga što zahtevamo da merila za određivanje sudskog osoblja, postupak za prijem sudijskih pomoćnika, kao i broj sudijskih pripravnika za svaki sud bi trebalo bliže da uredi VSS, a ne Ministarstvo pravde. Zato predlažemo da obrnete postupak da u tom smislu ne određuje Ministarstvo pravde po dobijemo mišljenju VSS, nego upravo obrnuto, jer o glavnim kadrovskim pitanjima za svaki sud bi trebalo zapravo da odlučuje VSS. Zato se i toliko ovde raspravljamo o načinu izbora članova u VSS i da li postoji ili ne postoji uticaj politike ili izvršne vlasti na odabir istaknutih pravnika u VSS.

Hajde ukoliko tvrdite da je tako postavljen način izbora istaknutih pravnika u VSS i da je uspostavljeno u potpunosti jedno nezavisno telo dajte onda da damo tom telu da ono određuje bliže razne postupke i za prijem sudijskih pomoćnika i merila za određivanje sudskog osoblja i da se oni određuju broj sudijskih pripravnika za svaki sud.

Na taj način imamo šansu da iole makar malo smanjimo kontrolu i uticaj Ministarstva pravde na prosto rad sudova, odnosno na sudsku praksu. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima ministarka.

MAJA POPOVIĆ: Kao što sam navela i u svom izlaganju, na taj položaj sudskog osoblja nije menjan sada u ovim zakonima imajući u vidu da je planirano donošenje novog zakona koji će na jedinstven način urediti položaj zaposlenih, što je predviđeno i Strategijom ljudskih resursa i pratećim akcionim planom.

PREDSEDNIK: Na član 60. amandman su zajedno podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 60. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 60. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović, Srđan Milivojević.

Na član 60. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Na član 67. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Imamo isti taj deo upliva bočnog, uticaj izvršne vlasti na ovaj deo sudske vlasti. Prosto, ja sam predložio da u članu 67. u stavu 3. da se on menja i da glasi - broj sudijskih pripravnika određuje VSS posebno za svaki sud. Da te pripravnike ne određuje broj, vi da određujete. Malopre sam to objasnio, ali sada vidite, hajmo sada ovako da kažemo - da vidimo da li možemo da se dogovorimo ko bolje zna koliko sudijskih pripravnika treba u sudu, da li je to sud ili je to ministarstvo.

Što se tiče para, očekivao sam to pitanje i naravno mislio sam da ćete tako i da odgovorite, to nije veliki novac s obzirom koliko je ovo važno. Mi smo na Odboru za pravosuđe pominjali jednu drugu stvar, da ćemo ne samo povećavanjem plata, pričamo o jednom delu novca koji se daje za njih, pa čak i na broj osoblja koje je potrebno za sud, da možemo da dobijemo jednim racionalnijim trošenjem prosto i to smo lepo rekli. Koliko je država u poslednjih 10 godina platila za odštete loše presuđenih stvari i posebno u tužilaštvu kada su doneti dokazi koji nisu bili validni i pale su presude zbog dokaza. Tako je kolega. Pale su presude zbog dokaza i onda je država platila samo Miškoviću koliko, vi se ga uhapsili, vi ste ga pustili, 30 i nešto miliona evra, samo Mišković, a onda pričate da je problem 40 miliona evra kada je bila reforma 2009. godine. Hajde molim vas da vidimo da li ćemo tu moći da nađemo jednu saglasnost da kada imamo kvalitet da ćemo imati efikasnost u trošenju novca.

PREDSEDNIK: Ministarka ima reč.

MAJA POPOVIĆ: Upravo sam rekla da planiramo donošenje novog zakona gde će VSS određivati broj novog sudskog osoblja. Imamo ideju da izmestimo kompletno osoblje sudsko iz državne uprave. Upravo to sam i rekla, što smo i predvideli Strategijom ljudskih resursa i akcionim planom za sprovođenje te strategije, tako da je to vrlo nesporno i potpuno se slažem da ne neophodno da sudovi odrede broj ljudi koji im je neophodan kao sudskog osoblja. Tu nema spora. Nema dileme nego to nismo uradili sada ovim zakonima imajući u vidu što sam već pet puta rekla da smo predvideli donošenje novog zakona. To je odgovor na vaše pitanje.

PREDSEDNIK: Imate 36 sekundi.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Neću puno uzimati vremena za ovo. Hoću da vam kažem sledeće - zašto sada zakonom to ne regulišemo. Mi kada budemo doneli novi zakon mi ćemo morati da menjamo i ovu odredbu u ovom zakonu.

PREDSEDNIK: Dobro.

Na član 67. amandman su zajedno podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 67. amandman podneli su zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Na član 67. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović, Srđan Milivojević.

Na član 67. amandman su zajedno podneli Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 67. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Na član 73. amandman su zajedno podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 73. amandman podneli su zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović.

Na član 73. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Sanja Miladinović, Srđan Milivojević.

Na član 73. amandman su zajedno podneli Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 76. amandman su zajedno podneli Vladimir Gajić, Ivana Parlić i Stefan Jovanović.

Na član 76. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Marinika Tepić, Borko Stefanović, Jelena Milošević, Dalibor Jekić, Danijela Grujić, Đorđo Đorđić, Željko Veselinović, Vladimir Obradović, Marija Lukić, Tatjana Pašić, Slaviša Ristić, Natan Albahari, Anna Oreg, Pavle Grbović i Janko Veselinović i zajedno Miloš Jovanović, Dejan Šulkić, Miloratka Bojović, Gorica Gajić, Zoran Sandić i Predrag Marsenić.

Na član 76. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 8. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA ZAKONA O IZGLEDU I UPOTREBI GRBA, ZASTAVE I HIMNE REPUBLIKE SRBIJE.

Primili ste amandmane koje su podneli narodni poslanici.

Primili ste Izveštaj Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i Mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković.

Na član 2. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 9. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O JAVNOM TUŽILAŠTVU.

Primili ste amandmane koje su podneli narodni poslanici.

Primili ste Izveštaj Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i Mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, saglasno članu 163. stav 2. Poslovnika, odbacio amandmane kojima se dodaje posle člana 38. a. dodaje 38. b, kojim se posle člana 38. b. dodaje član 38. v, koje su zajedno podneli narodni poslanici poslaničke grupe „Ujedinjeni“.

Odbačeni amandmani ne mogu biti predmet rasprave i o njima se ne glasa.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Na član 1. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić, Đorđe Pavićević.

Reč ima podnosilac.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Nisam ja odustao, ja moram još jednom da pomenem da, u stvari, mi ovde činimo jednu nepravdu prema ženama, jer jezik prosto može da zaboli. Svi smo mi osetljivi kada ovde se izgovaraju ružne reči.

Ali, možemo samo, i kratko ću, zamisliti, recimo, kako bi bilo da predsednika oslovljavamo kao predsednica, pa kažemo – gospodin predsednica, na primer, ili gospodin poslanica. Kada bi uzeli, u stvari, ženski rod kao osnovni da se odnosi na oba roda.

Tako da, prosto onda razmislite malo o tome kako bi se osećali vi u tom slučaju. Tako se, verovatno, i neke žene osećaju kada govorimo „gospođa ministar“.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 2. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Na član 1, ali nema veze.

Na član 1, evo da kažem, preskočili ste, rekao sam.

Na član 1. važno je zato što član 1. određuje predmet zakona. Ja sam hteo da naglasim da je važno da o tom predmetu zakona u opisivanju člana 1. stoji – i pored toga da je rukovođenje javnim tužilaštvom važno, jer je to jedan deo koji poseban se naglašava u zakonu na dalje, u sledećim članovima.

Što se tiče člana 2. Predloga zakona o javnom tužilaštvu, tražim da se na stav 2, gde u drugom redu umesto reči „potvrđenog međunarodnog ugovora“ stoje „ potvrđeni međunarodni ugovori“, itd. Malo da vežbamo taj stil.

Toliko.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Na član 3, da se posle, iza reči „području“ treba dodati reč „rada“. U području rada.

Evo, pogledajte šta piše u predloženom – osnivanje, sedište i područje Drugog javnog tužilaštva uređuje se posebnim zakonom.

Da li ima smisla?

PREDSEDNIK: Na član 4. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Na član stav 4. u kome se kaže – član 4. stav 4. u kome se reči „hijerarhijska ovlašćenja“ menjaju rečima „rukovođenja“.

Znate kako, hijerarhijska ovlašćenja je malo uopšten naziv. Ovlašćenja rukovođenja se tačno zna šta znači.

Postoje nosioci rukovodstvenih ovlašćenja, tzv. rukovodioci sudova i svega ostalog, tužilaštva, koji treba da imaju ta ovlašćenja. Kada iščitavamo hijerarhijska pretpostavljamo šta je.

Mislim da je ovo bolja odrednica.

PREDSEDNIK: Na član 5. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Na član 5. dodaje se stav 3. koji glasi – zabranjen je svaki uticaj na rad javnog tužilaštva i na postupanje u predmetu od strane izvršne i zakonodavne vlasti korišćenjem javnog položaja, sredstava javnog informisanja ili na bilo koji drugi način kojim može da se ugrozi samostalnost u radu javnog tužilaštva.

Mislim da je vrlo važno da se jasno definiše šta predstavlja uticaj na rad javnog tužilaštva.

Ovo je vrlo, šta da kažem, rekao sam više puta za razne amandmane, ali vrlo koristan predlog koji će poboljšati zakon.

PREDSEDNIK: Na naslov iznad član 6. i član 6. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: U naslovu člana 6. briše se reč „neprimerno“, a u stavu 1. člana 6. u drugom redu, posle reči „zabranjeni“, briše se reč „neprimereni“ i uglavnom sam u svim tim stavovima tražio da se izbriše reč „neprimereni“ zato što sam već ranije obrazlagao. Ne želim kolega da maltretiram time.

PREDSEDNIK: Na član 6. amandman su zajedno podneli poslanici iz grupe Ujedinjeni.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Hvala predsedniče.

U Predlogu zakona o javnom tužilaštvu u članu 6. stav 1. menja se i glasi – radi očuvanja autoriteta i nepristrasnosti javnog tužilaštva, zabranjen je svaki uticaj na nosioca javnotužilačke funkcije u vršenju javnotužilačke funkcije, naročito svaki oblik pretnje i prinude prema nosiocu te funkcije, korišćenje javnog položaja, medija, javnog istupanja kojima se utiče na postupanje javnog tužilaštva. Zabranjen je i svaki drugi uticaj na javno tužilaštvo, kao i pritisak na učesnika u postupku pred javnim tužilaštvom.

U članu 6. stav 2. menja se i glasi – pod uticajem iz stava 1. ovog člana ne može se smatrati korišćenje zakonom propisanih prava učesnika u postupku, izveštavanja o radu javnog tužilaštva u skladu sa propisima koji uređuju javno informisanje, kao ni stručno analiziranje postupka javnog tužilaštva.

Reč „neprimereni“ za koju smo vam više puta danas skrenuli pažnju gospođo Popović, trebalo bi je izbrisati iz ovog člana, jer se stiče utisak da postoji i primeren uticaj na tužilaštvo, korišćenjem javnog položaja, kao i da postoji primeran pritisak na učesnike u postupku pred javnim tužilaštvom, te se ostavlja mogućnost utvrđivanja postojanja primerenog ili neprimerenog uticaja. Prosto ukinite tu reč „neprimeren“. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 6. amandman su zajedno podneli Gorica Gajić, Stefan Jovanović i Ivana Parlić.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Zoran Lutovac, Dragana Rakić, Nebojša Novaković, Ksenija Marković i Srđan Milivojević.

Na član 6. amandman su zajedno podneli Dejan Šulkić, Miloš Jovanović, Predrag Marsenić, Zoran Sandić, Miloratka Bojović i Zoran Stojanović.

Na član 6. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Član 7. na član 6. sam govorio.

Bilo je o članu 6. sada je član 7. o čemu pričam sada?

(Predsednik: Na član 7.)

Na član 7. Predloga zakona o javnom tužilaštvu u stavu 3. umesto reči „ima“, treba da piše „imaju“.

Slušajte, piše – vrhovni javni tužilac, glavni javni tužilac i javni tužilac ima službenu legitimaciju. Kada se nabraja, u nabrajanju, pravopis srpskog jezika, kada imamo vrhovni javni tužilac, glavni javni tužilac, javni tužilac imaju službenu legitimaciju. To je najdobronamernije. Znači menjamo oblik. Ne znam jel ste čitali.

PREDSEDNIK: Na član 8. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: U članu 8. stoji da u javnom tužilaštvu u službenoj upotrebi su srpski jezik i ćiriličko pismo. Trebalo bi da stoji formulacija da je to srpski jezik ćiriličkim pismom. Znači, ne jedno i drugo, imamo srpski jezik koji je latiničnim pismom i srpski jezik koji je ćiriličkim pismom. To je formulacija po pravopisu Milan Šipka, ne znam sada koje izdanje, Pravopis srpskog jezika.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno Radomir Lazović, Biljana Đorđević, Robert Kozma, Jelena Jerinić i Đorđe Pavićević i zajedno Zoran Lutovac i Srđan Milivojević.

Na član 9. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Znači, na član 9. Predloga zakona o javnom tužilaštvu stav 1. menja se i glasi – sudovi, organi Republike Srbije, organi AP, jedinice lokalne samouprave itd. isto je u pitanju pravopis. Isto vas molim da primenite množinu. Ne može ovde da bude normativna jednina zato što imamo određene imenice koje ne možemo da stavimo normativno u jedninu.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su zajedno podneli Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Borko Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: U Predlogu zakona o javnom tužilaštvu u članu 9. stav 2. menja se i glasi – ako je javno tužilaštvo vezano zakonskim rokom za postupanje, spisi se dostavljaju neodložno.

Javno tužilaštvo je dužno da u zahtevu iz stava 1. ovog člana navede u kom se roku mora dostaviti spisi, obaveštenje, odnosno da se spisi, obaveštenje mora dostaviti neodložno.

Smatramo da je celishodno zakonom obavezati Javno tužilaštvo da u svakom zahtevu za dostavljanje spisa i obaveštenja koje se upućuje sudu, drugom organu Republike Srbije, autonomne pokrajine, jedinice lokalne samouprave, gradske opštine, imaocu javnih ovlašćenja, pravnom ili fizičkom licu, navodi rok u kome je potrebno da adresar zahteva postupi u skladu sa zahtevom.

Smatramo da bi se predloženom dopunom člana 9. stav 2. bolje ostvario cilj koji se želi postići odredbama člana 9. i predložena dopuna nije od uticaja na budžetska sredstva. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 10. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Imate reč.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 10. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Poštovani, predloženim izmenama i dopunama ovog člana 10. se onemogućava apriori odbijanje tužilaštva da primi podnesak koji mu je upućen, a obavezuje se i da primi na zapisnik izjavu koja se tiče pravne stvari iz nadležnosti drugog tužilaštva, kao i podnošenje podnesaka i zapisnika nadležnom tužilaštvu bez odlaganja.

Naime, smatramo da tužilaštvo mora primiti svaki podnesak koji mu je upućen, iz jednostavnog razloga što prema unutrašnjoj organizaciji posla podnesci primaju pisarnice tužilaštva bez upuštanja u suštinu podneska. Samim tim, jasno je da službenik u pisarnici ne može znati da li se radi o podnesku iz nadležnosti tužilaštva ili ne, niti ima ovlašćenja da to ceni.

Sa druge strane, kako se izjava davaoca izjave u javnom tužilaštvu prima na zapisnik, kako to čini vršilac javnotužilačke funkcije, kao stručno i ovlašćeno lice, ima smisla zakonom propisati obavezu tužilaštva da na zapisnik primi samo izjave iz nadležnosti javnog tužilaštva. Navedeno naročito kada se doda i predložena odredba stava 4.

Predloženom odredbom stava 4. se jasno obavezuje svako javno tužilaštvo da obavezno primi izjavu od stvari iz nadležnosti bilo kog drugog javnog tužilaštva i da istu odmah prosledi. Ovo je pre svega celishodno za primanje usmeno podnetih krivičnih prijava, te bi se predloženim rešenjem povećala efikasnost javnog tužilaštva u otkrivanju krivičnih dela i učinilaca. Osim toga, dok se izjava u celosti ne primi od davaoca izjave, može ostati nejasno koje je javno tužilaštvo nadležno za postupanje u predmetnopravnoj stvari.

Napomena, predložene izmene i dopune nisu od uticaja na budžetska sredstva.

PREDSEDNIK: Na član 11. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Za član 10, okej, prihvatili ste nešto, jer je primena pravopisa srpskog jezika i sada se postavlja logičko pitanje, što druge ove predloge niste prihvatili.

Ali ovako, u amandmanu na član 11, samo polako, u stavu 1: „Javno tužilaštvo obaveštava javnost o stanju kriminaliteta i drugim pojavama koje zapazi u radu“, itd.

Moj predlog je da se doda: „i drugim bitnim pojavama“. Ne treba javnost da zna sve pojave. Koje su to sve pojave. Na koji način ćemo da odredimo šta je za javnost i nije to: „sve pojave“. Pa sad zamislite da izađete i pričate o svemu što se dešava. Prosto, bitne pojave, koje su bitne za javnost, bitne za pravosuđe, bitne za građane, da znamo šta se dešava, na jedan način koji je klasifikacioni.

PREDSEDNIK: Na član 11. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević, zajedno Lutovac, Milivojević, zajedno Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

RADMILA VASIĆ: U članu 11. stav 2. menja se i glasi: „U cilju obezbeđivanja objektivnog, pravovremenog i tačnog obaveštavanja javnosti o radu, javno tužilaštvo je dužno da obezbedi informacije o aktivnostima koje preduzima u vršenju javnotužilačke funkcije u postupcima koje vodi, vodeći računa o interesima postupka, poštujući pretpostavku nevinosti i vodeći računa o zaštiti podataka o ličnosti, privatnosti, bezbednosti i dostojanstva učesnika u postupku“.

Ovde smo dali i nekoliko stavova još za koje tražimo da se promene. Obrazloženje nam je da predložene izmene imaju za cilj da obezbede veći stepen javnosti u radu javnih tužilaštava. Baš iz tog razloga pošto i nema te javnosti u radu, gospođo Popović, htela sam da vas pitam – šta se dešava sa krivičnom prijavom broj 441/20, od 2. juna 2020. godine, koju je podneo Srpski pokret Dveri protiv visokih funkcionera SNS iz Gradske opštine Zvezdara, gde su konto nekategorisanih puteva izvukli milion evra? Znači, puteve nisu izgradili, dostavili su račune, svi ti neoborivi dokazi nalaze se u Višem javnom tužilaštvu, počev od situacija građevinskih knjiga, a ti putevi nisu izgrađeni.

Znači, očekujemo da pokrenete ovu krivičnu prijavu što pre. Nemam nikakvu informaciju već dve godine šta se dešava sa tom krivičnom prijavom, a odgovorni su bivši predsednik opštine Miloš Ignjatović, sadašnji Vladan Jeremić…

PREDSEDNIK: Hajmo samo po amandmanu, još malo je ostalo. Nema potrebe sad da širimo priču.

Na član 12. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Poštovani, predloženom izmenom člana 12. Predloga zakona se preciznije izražava princip samostalnosti vršenja javnotužilačke funkcije, kao principa koji je efektivno ograničen hijerarhijskim instruisanjem javnog tužilaštva.

Naime, prema Ustavu i zakonu, vršilac javnotužilačke funkcije jeste samostalan, ali je njegova samostalnost efektivno ograničena i po svom kvalitetu se, na primer, ne može uporediti sa samostalnošću vršilaca sudijske funkcije.

Imajući u vidu navedeno, predloženom izmenom se postiže pravno-tehnički preciznije zakonsko određenje principa vršenja javnotužilačke funkcije. Napomena – predložena izmena nije od uticaja na budžetska sredstva Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 14. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem.

Smatramo da se predloženim izmenama pravnotehnički doslednije zakonom propisuju Ustavom definisana hijerarhijska organizacija javnog tužilaštva, uz napomenu da predložena izmena nije od uticaja za budžetska sredstva.

U Predlogu ovog zakona o javnom tužilaštvu u članu 14. stav 1. menja se i glasi: „Osnovno javno tužilaštvo je niže u odnosu na više javno tužilaštvo, apelaciono javno tužilaštvo i Vrhovno javno tužilaštvo“. I u članu 14. stav 2. menja se i glasi: „Više javno tužilaštvo je niže u odnosu na apelaciono javno tužilaštvo i Vrhovno javno tužilaštvo“. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 16. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić i Vasić.

RADMILA VASIĆ: U članu 16. stav 1. reč: „zakonitost“ briše se.

U članu 16. stav 1. reči: „jednoobraznosti u postupanju“ zamenjuju se rečima: „ujednačavanje postupanja javnih tužilaca“.

U članu 16. posle stava 3. dodaje se stav 4. koji glasi: „Odluka sa obavezujućim uputstvom mora se poslati svim tužilaštvima u pisanoj formi. Ovo uputstvo je sastavni deo spisa u predmetu za koji je uputstvo izdato“.

Predloženom izmenom se vrši preciziranje razloga zbog kojih vrhovni javni tužilac može da izda opšte obavezno uputstvo. Istovremeno, time se unapređuje samostalnost javnih tužilaca u vršenju javnotužilačke funkcije. Bez takvog preciziranja ne postoji prepreka da vrhovni javni tužilac prema sopstvenom shvatanju i proceni posegne za opštim obaveznim uputstvom koje umanjuje samostalnost javnih tužilaca. Novi stav 4. se dodaje zbog povećanja transparentnosti i efikasnosti.

PREDSEDNIK: Na član 16. amandman su zajedno podneli poslanici Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Na član 16. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su zajedno Gajić, Jovanović i Parlić, zajedno poslanici grupe Ujedinjeni i zajedno Lutovac, Rakić, Novaković, Marković i Milivojević.

Na član 16. amandman su zajedno podneli Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović i Stojanović.

Na član 17. amandman su zajedno podneli Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović i Stojanović.

Na član 17. amandman, sa ispravkom, podneli su zajedno Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić i Nikolić.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović i Parlić.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić i Pavićević.

Na član 18. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Marković, Milivojević.

Na član 18. amandman su zajedno podneli Šulkić, Jovanović, Marsenić, Sandić, Bojović, Stojanović.

Na član 19. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 19. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na član 19. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Na član 19. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Marković, Milivojević.

Na član 20. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić, Vasić.

RADMILA VASIĆ: U članu 20. stav 1. reči „ili zbog drugog važnog razloga“ brišu se, predloženim izmenama otklanja se nedostatak koji se ogleda u činjenici da član koristi izraz kaučuk, normu zbog drugog važnog razloga koji saglasno metodologiji predstavlja faktor rizika jer je nedovoljna, precizna i jasna, odnosno njena primena zahteva tumačenje i diskreciono odlučivanje. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 20. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 20. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na član 20. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Na član 20. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Marković, Milivojević.

Na član 21. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 21. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na član 21. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Na član 21. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Marković, Milivojević.

Na naslov iznad člana 22. i član 22. amandman su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na naziv člana 22. i član 22. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Novaković, Marković, Milivojević.

Na naziv člana 22. i član 22. amandman su zajedno podneli Lazović, Đorđević, Kozma, Jerinić, Pavićević.

Na član 22. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 23. amandman su zajedno podneli Milenković, Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić, Vasić.

BORKO PUŠKIĆ: Uvažena ministarko pravde, u Predlogu zakona Javno tužilaštvo u članu 23. stav 2. predlažem u ime poslaničke grupe Srpskog pokreta Dveri – Patriotski blok da se menja ovaj član i da glasi: „zahtev na uvid dostavlja se nižem glavnom javnom tužiocu koji po prijemu za akte neodložno ostavlja predmet neposredno višem javnom tužiocu, odnosno vrhovnom javnom tužiocu“.

Predloženim amandmanom se otklanja proceduralni nedostatak iz predloga zakona kako uvid u predmet može vršiti ne samo neposredno viši glavni javni tužilac već i Vrhovni javni tužilac. Logično je da se stav 2. propisuje obavezu nižeg glavnog javnog tužioca da predmet dostavi Vrhovnom javnom tužiocu kada uvid zahteva Vrhovni javni tužilac, a ne da predmet u svakom slučaju dostavi neposredno višem glavnom javnom tužiocu.

Smatram da se na ovakav način otklanja pravno-tehnički nedostatak primetne odredbe zakona. Uz napomenu da predložena izmena može biti od uticaja na ekonomičnije raspolaganje budžetskim sredstvima. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 31. amandman su zajedno podneli Milenković Kerković, Obradović, Puškić, Jakovljević, Kostić, Vasić.

RADMILA VASIĆ: U članu 31. stav 1. posle tačke 4) dodaje se tačaka 4a) koja glasi – daje mišljenja o nacrtima predloga zakona i drugih propisa važnih za organizaciju i rad javnog tužilaštva i za obavljanje javnotužilačke funkcije.

Od izuzetne je važnosti da Vrhovno javno tužilaštvo daje mišljenje o zakonima koji se odnose na njegovu organizaciju, Zakon o javnom tužilaštvu, Zakon o sedištima i područjima sudova i javnih tužilaštava, kao i o zakonima koji se odnose na rad tužilaštva, Zakonik o krivičnom postupku, Krivični zakonik, Zakon o policiji, Zakonik o javnom redu i miru, Zakon o prekršajima. Takva rešenja predviđena su i u uporednom pravu na primer u Republici Hrvatskoj u članu 29. tačka 5) Zakona o državnom odvetništvu. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 31. sa ispravkom su zajedno podneli Gajić, Jovanović, Parlić.

Na član 31. amandman su zajedno podneli Nestorović, Zelenović, Jovanović, Cakić, Kalajdžić, Miketić, Nešić, Nikolić.

NIKOLA NEŠIĆ: Poštovani predsedavajući, tražim da se ovaj amandman dopuni tako što insistiramo da javni tužilac bude odgovoran za štetu koju pričini iz krajnje nepažnje. Mi smo kao stranka više puta apelovali na poslovanje određenih preduzeća, javno smo isticali na sve ono što oni ne rade, na nelegalne i koruptivne radnje i čak smo od direktora dobili da nemaju upotrebne dozvole, da su recimo u energetici Kragujevca dimnjaci izgrađeni iako nije dobijena građevinska dozvola, da nemaju odobrenje za izvođenje radova. I, pored svega oni su pustili u rad jedno veliko preduzeće i najveći projekat i istoriji grada Kragujevca.

Kada smo počeli da se žalimo, ovo preduzeće je imalo gubitak pet miliona dinara, sada ima gubitak 560 miliona dinara, a već su projektovali gubitak 860 miliona dinara. Zbog toga javni tužioci moraju da reaguju na sve ono na šta mi ukazujemo i kao opozicija i tražimo da rade svoj posao i zbog toga mora da se poveća nivo njihove odgovornosti. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vama.

Obaveštavam narodne poslanike da je upravo ispunjen uslov iz člana 158. stav 4. Poslovnika, podnosioci amandmana više nemaju pravo na dva minuta za obrazlaganje.

Vreme ovlašćenog, 22 sekunde.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Pa, upravo da kažem sada, da završimo sa ovim, pričali smo o dvostepenosti u disciplinskoj komisiji koja treba da se primeni, upravo na član 51. koji sam povezao sa članom 17. o Visokom savetu tužilaštva, tačka 13. sam razdvojio ko će da imenuje disciplinskog tužioca, zamenika članova disciplinske komisije…

PREDSEDNIK: I, to je bilo kompletno vreme ovlašćenog predstavnika.

Na član 31. amandmane u istovetnom tekstu podneli su poslanici DS i grupe Ujedinjeni.

Na član 31. amandman su zajedno podneli poslanici DSS.

Na član 31. – Miodrag Gavrilović.

Na član 35. – Marina Lipovac Tanasković.

Na član 38. amandman su podneli zajedno….

Izvinite, Narodna stranka nema više vremena ni po jednom osnovu.

Ne razumete, nema više dva minuta za podnosioce, ispunili smo uslov po Poslovniku, čitam amandmane koji su podneti.

Tako je, ko ima vreme za raspravu po nekom drugom osnovu, može da se javi za reč.

Na član 38. amandman su zajedno podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 38. amandman su zajedno podneli poslanici DS.

Na član 38. – Narodne stranke i DSS.

Na član 38. – poslanici Moramo – Zajedno.

Na član 38. – poslanici Narodne stranke.

Posle člana 38. za dodavanje člana 38a zajedno poslanici Ujedinjeni.

Na član 42. – Miodrag Gavrilović.

Na član 44. – Zajedno, Moramo – Zajedno, Dveri, odnosno Ne davimo Beograd.

Na član 45. – Slavica Radovanović.

Na član 45. – Zajedno Zeleno levi klub.

Na član 45. – Tatjana Manojlović.

Na član 46. – Zeleno levi klub, Dveri, DS.

Na član 54. – Marina Lipovac Tanasković.

Na član 54. – Dveri.

Na član 54. – Narodna stranka, Ujedinjeni i DS.

Na član 54. – Zeleno levi klub i Moramo – Zajedno.

Na član 57. – Moramo – Zajedno.

Na naslov iznad člana 59. i član 59. – Narodna stranka.

Na naziv člana 59. i član 59. – Ujedinjeni i DS.

Na član 59. i 66. – Dveri.

Na član 68. – Ujedinjeni.

Na član 68. – Narodna stranka.

Na član 68. – Zeleno levi klub.

Na član 68. – Demokratska stranka.

Na član 69. – DSS.

Na član 68. – Dveri.

Na član 69. – Komlenski i Torbica.

Na član 69. – Ujedinjeni i Dveri.

Na član 69. – Narodna stranka.

Na član 69. – Zeleno-Levi klub.

Na član 69. – Demokratska stranka.

Na član 69. – Miodrag Gavrilović.

Na član 70. – Ujedinjeni.

Na član 70. – Narodna stranka, Demokratska stranka i DSS.

Na član 71. – Zeleno-Levi klub i Dveri.

Na član 73. – Zeleno-Levi klub, Dveri i Demokratska stranka.

Na član 76. – Miodrag Gavrilović.

Na član 78. – Miodrag Gavrilović.

Na član 82. – Zavetnici.

Pardon, vreme ovlašćenog predstavnika.

Izvolite.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Uvaženi predsedavajući, iako je Srpskoj stranci Zavetnici, hvala kolega, najlepše, hvala uvažena potpredsednice, ostalo još nekoliko minuta vremena, mi ga nećemo koristiti do kraja sednice. Hvala najlepše i još jednom – svima srećan rad.

PREDSEDNIK: Na član 82 – Dveri.

Na član 83. – Moramo-Zajedno.

Na član 85. – Dveri.

Na član 86. – Dveri.

Na član 86. – Miodrag Gavrilović.

Na član 86. – Jelena Žarić Kovačević.

Inače samo da konstatujem, što se tiče Gavrilovića na član 86, za ova dva poslednja, Gavrilović 86, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

I na član 86. Jelena Žarić Kovačević, isto, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 87. amandman su podneli poslanici Moramo-Zajedno.

Na član 88. poslanici Narodne stranke.

Na naziv člana i član 93. Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 94 – Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 94. amandman su podneli iz Narodne stranke.

Na član 94. Zeleno-Levi klub, Dveri i DS.

Na član 96. – Dveri.

Na član 96. – Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su i ovaj amandman, sa ispravkom, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman, sa ispravkom, u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman, sa ispravkom, postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 98. amandman je podnela Jelena Žarić Kovačević, takođe Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 101. amandmane su podneli Miodrag Gavrilović i poslanici Dveri.

Na član 102. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 106. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 109. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 109. – Moramo-Zajedno.

Na član 110. – Slavica Radovanović.

Na član 110. – Zeleno-Levi klub.

Na član 115. – Narodna stranka.

Na član 115. – DS.

Na član 115. - Slavica Radovanović.

Na član 115. – Zeleno-Levi klub.

Na član 119. – Narodna stranka.

Na član 119. – Narodna stranka.

Na član 133. – Miodrag Gavrilović.

Na član 144. – Komlenski i Torbica.

Na član 145. – Komlenski i Torbica.

Na član 146. – Ujedinjeni.

Na član 146. – DS.

Na član 147. – Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na naziv člana i član 153. ponovo Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 154. – Komlenski i Torbica.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 10. tačku – PREDLOG ZAKONA O IZMENAMA ZAKONA O ORGANIZACIJI I NADLEŽNOSTI DRŽAVNIH ORGANA U SUZBIJANjU ORGANIZOVANOG KRIMINALA, TERORIZMA I KORUPCIJE

Primili ste amandmane, kao i izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman je podneo narodni poslanik Marijan Rističević.

Na član 4. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Na član 5. poslanici DS.

Na član 17. amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona, u načelu, pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 11. tačku dnevnog reda – PREDLOG ZAKONA O VISOKOM SAVETU SUDSTVA.

Primili ste amandmane, kao i izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, kao i mišljenje Vlade.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su zajedno podneli poslanici Zeleno-Levog kluba.

Na član 1. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Na član 2. - poslanici Narodne stranke.

Na član 2. - poslanici grupe Ujedinjeni, DS i DSS.

Na član 2. - Miodrag Gavrilović.

Na član 3. – Narodna stranka.

Na član 3. – Poslanici DS.

Na član 3. – Poslanici DSS.

Na član 4. – Jelena Žarić Kovačević, Vlada i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 4. amandmane su podneli poslanici Zeleno-Levog kluba i poslanici DS.

Na član 9. – poslanici DS.

Na naslov iznad člana 10. i član 10. amandman su zajedno podneli poslanici DS.

Na član 10. amandman su podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 10. – Miodrag Gavrilović.

Na član 13. – Ujedinjeni.

Na član 13. – Zeleno-Levi klub i DS.

Na član 14. amandman su podneli poslanici Narodne stranke, kao i poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 14. amandman su zajedno podneli poslanici Demokratske stranke.

Na član 14. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 15. – Komlenski i Torbica.

Na član 15. – Narodna stranka.

Na član 17. – Narodna stranka.

Na član 17. – Ujedinjeni.

Na član 17. – Zeleno-Levi klub.

Na član 17. – Miodrag Gavrilović.

Na član 18. – Narodna stranka.

Na član 18. – poslanici DSS.

Na član 18. – poslanici Dveri.

Na član 18. – Zeleno-Levi klub.

Na član 18. – Zavetnici.

Na član 18. – DS.

Na član 18. – Ujedinjeni.

Na član 20. – Zavetnici.

Na član 20. – poslanici Narodne stranke i DS.

Na član 20. – poslanici DSS.

Na član 23. – poslanici Dveri.

Na član 23. – Miodrag Gavrilović.

Na član 23. – poslanici Narodne stranke i poslanici DS.

Na član 23. – poslanici Zeleno-Levi klub.

Na član 23. – poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 24. – poslanici Zeleno-Levi klub.

Na član 24. – poslanici DSS.

Na član 26. – poslanici Narodne stranke.

Na član 26. – poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 26. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba.

Na član 26. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 27. amandman su podneli poslanici Narodne stranke i poslanici grupe Ujedinjeni i Demokratske stranke.

Na član 28. amandman su podneli poslanici Narodne stranke i grupe Ujedinjeni i Demokratske stranke.

Na član 32. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke i grupe Ujedinjeni.

Na član 35. amandman su podneli poslanici grupe Dveri.

Na član 35. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba i poslanici Demokratske stranke.

Na član 42. amandman je podnela Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i nadležni Odbor prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavnim i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 43. amandman su podneli poslanici Zavetnika.

Na član 44. amandman su podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Na član 44. amandman je podneo poslanik Borislav Novaković.

Na član 44. amandman su podneli poslanici grupe Dveri.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba.

Na član 44. amandman je podneo poslanik Miodrag Gavrilović.

Na član 44. amandman je podneo poslanik Miroslav Aleksić.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Zavetnika.

Na član 44. amandman su podneli poslanici Moramo - Zajedno.

Na član 47. amandman su podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 47. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba.

Na član 47. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Amandman kojim se posle člana 47. dodaje član 47a podneli su poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 48. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba.

Na član 48. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Na član 48. amandman su podneli poslanici DSS-a.

Na član 48. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 49. amandman su podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 49. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 49. amandman, sa ispravkom, podnela je Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i nadležni Odbor prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavnim i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 49. amandman su podneli poslanici Zeleno-levog kluba.

Na član 50. amandman je podnela poslanica Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i nadležni Odbor prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavnim i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 51. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Na član 53. amandman je podneo poslanik Miodrag Gavrilović.

Na član 54. amandman su podneli poslanici Narodne stranke, Zeleno-levog kruga i Demokratske stranke.

Na član 54. amandman su podneli poslanici Dveri.

Na član 56. amandman su podneli poslanici grupe Ujedinjeni.

Na član 56. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Na naslov odeljka, naslov i član 58. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na naslov odeljka, naslov i član 58. amandman su podneli poslanici Demokratske stranke.

Na naslov Glave V amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Na član 58. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

Dubravka Kralj, po amandmanu.

DUBRAVKA KRALj: Ja se izvinjavam. Razumem i umor i sve, ali samo da se sednica ne završi, a da ostanem nedorečena.

Kolega Gavrilović i kolega Šulkić, čini mi se, su danas se javili da me isprave. Ja sam izjavila da je za odluku o izboru sudija potrebna većina od šest glasova u Visokom savetu sudstva na sednici na kojoj je prisutno osam članova.

Kolege su se javile da mi kažu da to nije tako, pa sada ih molim da, pošto smo izvršili uvid u tekst zakona, se izvine ako su korektni.

PREDSEDNIK: Amandman koji se posle člana 59. dodaje 59a podneo je Miodrag Gavrilović.

Na član 61. amandman, sa ispravkom, podnela je Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i nadležni Odbor prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavnim i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 64. amandman su podneli poslanici Komlenski i Torbica.

Na član 64. amandman je podnela Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor za pravosuđe su prihvatili amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavnim i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 65. amandman je podnela Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor su prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 70. amandman je podnela Jelena Žarić Kovačević.

Vlada i Odbor su prihvatili amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, pojedinostima i u celini.

Tačka 12. dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O DAVANjU GARANCIJA REPUBLIKE SRBIJE U KORIST "UNICREDIT BANK SRBIJE A.D. BEOGRAD", "NLB KOMERCIJALNA BANKA A.D. BEOGRAD " I "AIK BANKE A.D. BEOGRAD" PO ZADUŽENjU JAVNOG PREDUZEĆA "SRBIJAGAS NOVI SAD".

Pošto je Narodna skupština obavila pretres Predloga zakona u načelu, a s obzirom na to da na Predlog zakona nisu podneti amandmani, Narodna skupština će, saglasno članu 160. stav 3. Poslovnika, u danu za glasanje odlučivati samo o Predlogu zakona u celini.

Što ste se vi javili?

(Miodrag Gavrilović: Da se izvinim koleginici.)

Izvinjavajte se naknadno.

Tačka 13. dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O REGULISANjU OBAVEZA REPUBLIKE SRBIJE PREMA MEĐUNARODNOM MONETARNOM FONDU NA OSNOVU KORIŠĆENjA SREDSTAVA STENDBAJ ARANŽMANA ODOBRENIH REPUBLICI SRBIJI ODLUKOM ODBORA IZVRŠNIH DIREKTORA MEĐUNARODNOG MONETARNOG FONDA, OD 19. DECEMBRA 2022. GODINE.

Pošto je Narodna skupština obavila pretres Predloga zakona u načelu, a s obzirom na to da na Predlog zakona nisu podneti amandmani, Narodna skupština će, saglasno članu 160. stav 3. Poslovnika, u danu za glasanje odlučivati samo o Predlogu zakona u celini.

Saglasno članu 87. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine, određujem četvrtak, 9. februar 2023. godine, sa početkom u 11.00 časova kao Dan za glasanje o tačkama dnevnog reda sednice Prvog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Zahvaljujem ministarki Popović i narodnim poslanicima koji su učestvovali u raspravi.

(Sednica je prekinuta u 22.40 časova.)